

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2008

Diplomant: Jitka Bednarčíková

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Stanislav Kraft

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vývoj osídlení a národnostní struktury obyvatelstva Prachaticka (místní region ve výuce zeměpisu)
(téma)

Předložená diplomová práce obsahuje 80 stran textu, které jsou doplněny grafickými, mapovými, tabulkovými a fotografickými přílohami. S ohledem na specifický vývoj zkoumaného regionu v poválečném období a snahu autorky zvolené téma aplikovat do výuky místního regionu ve výuce zeměpisu na ZŠ považuji téma práce za velmi zajímavé a vhodně zvolené. Vyzdvihnout lze rovněž snahu autorky o doplnění určité mezery v evidenci obyvatelstva v období mezi cenzy k roku 1930 a 1950 studiem sčítacích lístků z hlášení obcí ONV a prací s archivními prameny, což celkovou úroveň práce značně zvyšuje.

Formální stránka práce je i přes občasné překlep vyhovující. Zásadní připomínkou k této části práce je však řazení jednotlivých kapitol a způsob citací použitých zdrojů. Rozbor literatury a metodika zpracování by v rámci větší kompaktnosti práce měly předcházet vlastní charakteristice řešeného území. Rovněž názvy jednotlivých kapitol neodpovídají běžným standardům u diplomových prací (viz např.: Etapy zemědělského osidlování, první obyvatelé, druhá etapa, poslední etapa osidlování). Autorka navíc v práci přebírá značné množství textu z použitých zdrojů, valná část práce tak je pouhou kompilací. Některé údaje navíc nejsou podloženy citací relevantních zdrojů a literatury. Jisté výhrady mám i k jazykovým formulacím, které v některých případech odpovídají spíše beletrii než diplomové práci.

V prvních dvou kapitolách autorka vymezuje cíle práce a přibližuje geografickou charakteristiku okresu Prachatice. V řadě případů (viz např. kapitola 2.2.) však nejsou uvedeny zdroje, ze kterých byly informace převzaty. K této kapitole mám tyto výhrady:

- s. 11 - u porovnání ukazatele hustoty zalidnění se používají vždy relativní údaje
- s. 13 - opět chybí relativní ukazatele u vývoje počtu obyvatel po 2. světové válce
- věková struktura obyvatel okresu by měla být vyjádřena graficky (popřípadě dále srovnána s odlišným okresem)
- s. 15 - kapitola 2.3.2. o vývoji osídlení pojednává spíše o historii dané oblasti než o jejím osídlení
- s. 18 - zcela zde chybí charakteristika zemědělství v dané oblasti, která je pro pochopení souvislostí s historií osídlení velmi důležitá
- s. 21 - nedomnívám se, že lze silniční síť v okrese Prachatice označit jako „poměrně hustou“ (srovnání s jinými okresy)

s. 22 - kapitola věnující se cestovnímu ruchu by mohla být vzhledem k řešenému území rozsáhlejší

V následující kapitole autorka popisuje rozbor literatury. V této kapitole však mohl být kladen důraz na větší kritiku používaných zdrojů s ohledem na zaměření práce a její využitelnost v didaktickém zpracování. Rovněž zde postrádám jakoukoliv didaktickou literaturu, která se věnuje problematice výuky místního regionu a vlastivědných vycházek.

V metodické části autorka seznamuje s postupem práce a metodickými úskalími při sběru a analýze potřebných dat. Autorka správně upozorňuje na změny v názvech sídel, administrativní změny a na nekontinuitnost údajů z jednotlivých cenzů, které vhodně doplňuje analýzou sčítacích archů.

Velmi dobře je zpracována kapitola 5., která se věnuje historii správního uspořádání v českých zemích.

Vlastní jádro práce představuje kapitola 7. popisující výsledky jednotlivých analýz ve vývoji a strukturálních charakteristikách obyvatel okresu Prachatice. Opět zde však bohužel chybí vhodné grafické vyjádření zkoumaných charakteristik.

V poslední kapitole se autorka snaží zjištěné výsledky vhodně aplikovat do výuky na ZŠ. Navrhované didaktické projekty (didaktické hry, pracovní listy, vycházky) jsou v souladu s didaktickými zásadami. Doporučoval bych však ještě zřetelnější a strukturovanější grafickou úpravu pracovních listů a textů pro žáky.

Otázky do diskuse:

1. Na základě čeho autorka zjistila, že se Šumava po třicetileté válce stala nejchudší a nejméně zachovalou oblastí Evropy? (s. 46)
2. Jaký je Váš názor na výuku místního regionu ve výuce zeměpisu na ZŠ?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji práci k obhajobě s hodnocením – dobře.

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------