

posudek oponenta bakalářské práce
--

název práce: Nekvalifikování uchazeči o zaměstnání na trhu práce
jméno autora/ky: Michal Novák
studijní obor: Sociální a charitativní práce
vedoucí: Jana Šimečková, Mgr.
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:**Hodnocení**

A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	+

Téma práce:

A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	

Zaměření práce:

A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+

Formulace cíle práce:

A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	

Naplnění stanoveného cíle:

A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	

Struktura práce:

A) logická	+
B) nelogická	

Z hlediska obsahového je struktura práce:

A) pro téma vhodná	+
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	

Vyváženost práce:

A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A) vysoká	
B) střední	+
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

Stanovené hypotézy:

A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	

Využité metody a techniky šetření:

A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	

Výzkumná technika je koncipována:

A) správně	+
B) nesprávně	

Interpretace dat:

A) je adekvátní	+
B) je neadekvátní	

Diskuze výsledků:

A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	+
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	+

Hodnocení formální stránky práce**Rozsah práce:**

A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	

Práce s odbornými zdroji:

A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	

Zahraniční odborné zdroje:

A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nespĺňují normu ISO 690	

Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	

Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+

Stylistická vospělost práce:	
A) je na výborné úrovni	+
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	+
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	

Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	+
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Autor práce v teoretické části představuje základní pojmy, které souvisejí s tématem jeho bakalářské práce, ale nikde nevidíme původní text autora. Každý odstavec je převzat z díla jiného autora. Kde je interpretace textu autorem?
- Existuje velmi vážný rozpor mezi označením kapitol (resp. pokapitol) v textu práce a tím, jak jsou kapitoly uvedeny v obsahu. Na s. 10 kapitola 1. Lidský kapitál – „klíč k zaměstnání“, v obsahu má tato kapitola označení 1.2. Na s. 11 je kapitola 1.2 Rizikové skupiny ohrožené dlouhodobou nezaměstnaností, ovšem v obsahu nalezneme pod číslováním 1.2 Lidský kapitál – „klíč k zaměstnání“ atd. Oproti tomu kapitoly 1.4.1 až 1.4.3 uvedené v obsahu pak v textu práce vlastně nejsou, protože kapitoly v textu končí 1.3.3.
- Konečně novum, které celá práce přináší, nalezneme v empirické části práce a jedná se o výzkum, který autor práce správně navrhl a realizoval (kvantitativní design výzkumu, stanovení hypotéz, dokonce zdůvodnění hypotéz teoretickým pozadím).

- Cíl výzkumu (s. 21) je *zjistit, jaký postoj mají nekvalifikovaní nezaměstnaní lidé k možnosti zvýšení si kvalifikace a zda mají reálné představy o svých možnostech na trhu práce*. Cíl je koncipován relativně správně ve vztahu k názvu práce (i když rozpor je mezi tím, že v názvu práce chybí zpřesnění, že výzkum (tedy podstatná část práce) bude realizován na Strakonicku), ale pouze z části k teoretické části práce. V ní a ani na jiném místě práce totiž nenalzáme popis toho, co autor opravdu chtěl výzkumem zjišťovat a vzniká metodologická chyba při používání odborných termínů. Tento terminologický rozpor je pak potvrzen tím, že autor se poprvé zmiňuje o cíli výzkumu v Úvodu, kde hovoří o *zájmu uchazečů o zvýšení kvalifikace*, na s. 21, kde je tedy cíl výzkumu zmíněn podruhé, autor slibuje testování *postoje uchazečů* a v Závěru autor sděluje, že zjišťoval *motivaci uchazečů*. Navíc se domnívám, že ve skutečnosti autor práce zjišťoval názory uchazečů.
- Chybějící kapitola diskuze je nedostatkem práce. I podle Metodické pomůcky pro zpracování závěrečných prací má výborná práce obsahovat jak vlastní myšlenky a závěry, tak zejména vztáhnutí závěrů výzkumu k jiným teoriím a výzkumům jiných autorů. V této bakalářské práci navíc je dobře zpracovaný výzkum, který nabízí hodnotné výsledky, proto se domnívám, že je autor mohl celkem snadno polemizovat s jinými zdroji. Navíc snaha o vymezení se vůči jiným autorům je patrná např. na s. 27, kde autor zakládá potvrzení své hypotézy na podobnosti svých výsledků s jinými výzkumy (s Festovou). Stejně tak s. 30, kde autor dovozuje z výsledků toto, že 12 lidí (z 22 osob), kterým rekvalifikační kurz byl nabídnut, jej odmítlo. To je výsledek, který stojí za polemiku, protože nejvíce zajímavé by bylo zjištění, proč respondenti kurz odmítli. Dále je vidět, jak autor sám postrádá kapitolu diskuze na s. 32, kde si klade otázku proč je pro respondenty možnost zvýšit si kvalifikaci nepřitažlivá a sám si také odpovídá – rekvalifikace pro ně není zajímavá nebo nevěří její efektivitě. Dále na s. 34 autor konfrontuje nabídku volných pracovních míst (vč. úřadů práce) s výsledky svého dotazu na očekávanou výši mzdy apod. Tyto polemiky v objektivním uvedení výsledků nemají místo a zcela jasně spadají do postrádané kapitoly diskuze.
- Již oponentka nechtěla více rozebírat chybějící odbornou polemiku, ale autor bakalářské práce jí dává další příčinu ve svém Závěru, kde opět vztahuje výsledky svého výzkumu k jiným autorům (Širovátko, Festová, Katrňák). Zde již nekompromisně musím konstatovat, že komparace výsledků svého výzkumu s jinými odbornými zdroji nepatří do závěru, nýbrž do kapitoly diskuze.
- Práce víceméně neobsahuje gramatické chyby. Stylisticky je na výborné úrovni.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- -

Celkové hodnocení práce:

Autor Michal Novák svojí bakalářskou prací splňuje předpoklady pro tvorbu kvalifikačních prací.

Cenná je výzkumná část práce, protože je ukázkou velmi dobrého kvantitativního výzkumu na úrovni bakalářské práce, pokud by autor připojil vymezení svých výsledků vůči jiným odborným zdrojům a terminologicky by více zpřesnil zkoumané pojmy, mohli bychom mít před sebou výborný výzkum.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji hodnocení velmi dobře.

v Českých Budějovicích dne 18. 05. 2012

.....
zpracovala Lucie Maliňáková