

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra:germanistiky
Datum odevzdání posudku:24.8.2009

Diplomant: Jan Vítík

Aprobace: RNHS

~~Recenzent*)~~

Vedoucí*) diplomové práce

Mgr.Jana Kusová,Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Die deutschsprachige Bevölkerung in der Tschechoslowakischen Republik 1918-1939. Die Entscheidungsjahre 1918, 1938/1939

(téma)

Jan Vítík se ve své bakalářské práci zabývá německy mluvícím obyvatelstvem na území dnešní České republiky a zkoumá, jaký postoj zaujal německý tisk (vydáváný v ČSR) ke zlomovým událostem (vznik ČSR, Mnichovská dohoda a vznik Protektorátu Čechy a Morava). Jedná se o náročné téma, které je velmi aktuální i v současné době.

V úvodních kapitolách autor nastiňuje dějiny soužití českého a německého obyvatelstva na území dnešní ČR, soustředí se při tom na období od poloviny 19. do poloviny 20. století.

V praktické části práce se Jan Vítík věnuje analýze několika novinových článků, které reflektují výrazné události českých dějin - vznik ČSR, Mnichovskou dohodu a vznik Protektorátu Čechy a Morava. Autor pro svou analýzu zvolil tři periodika - *Prager Tagblatt*, *Reichenberger Zeitung* a *Budweiser Zeitung*. Tato tři periodika se výrazně liší a jejich volbou autor prakticky ukazuje dva hraniční postoje.

Po formální stránce práce vykazuje následující nedostatky:

- Zcela chybí závěr a sumarizace výsledků výzkumu. Určitá sumarizace je v českém Resumé. V jazyce práce - tedy v němčině - shrnutí výsledků chybí.
- Autor cituje poměrně málo titulů sekundární literatury.
- U opakovaných poznámek pod čarou by byla vhodnější zkrácená citace.
- V práci ruší překlady a gramatické chyby. Na některých místech je text práce nekonzistentní a nekoherentní, což ztěžuje pochopení textu a snižuje hodnotu práce.

Jak již bylo výše uvedeno, pracuje autor se třemi periodiky - *Prager Tagblatt*, *Reichenberger Zeitung* a *Budweiser Zeitung*. K jednotlivým tématům analyzoval Jan Vítík vždy pouze jedno periodikum. Tento přístup je sice ilustrativní, neumožňuje ale provést srovnání, které by bylo vzhledem k jejich odlišnému ideologickému zaměření jistě velmi zajímavé a přínosné.

Autor provádí obsahovou, grafickou a lingvistickou analýzu vybraných článků. S jeho rozbořením obsahu a grafiky lze v zásadě souhlasit, lingvistická analýza je ovšem velmi slabá. Jedná se spíše o pokračování obsahové analýzy.

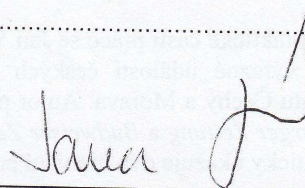
Práci doporučuji k obhajobě. Při obhajobě je ale zapotřebí vysvětlit komisi použité metody a soustředit se na doplnění chybějících informací. Doporučuji důkladně se připravit na níže uvedené okruhy.

Požadavky k obhajobě:

- Charakterizujte jednotlivé deníky, které v práci analyzujete - jejich zaměření, popř. kdo je vydával, jaké zastával politické názory atd.
- Představte texty, se kterými jste pracoval (např. jejich opis, kopie atd.). Kde jste texty získával (knihovny, internet)? Bylo obtížné texty do korpusu získat? Jakým způsobem jste je zpracovával pro svou analýzu?
- Vypracujte shrnutí svých závěrů (jako písemnou prezentaci).

- dobře -

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



podpis vedoucí bakalářské práce

24.8.

V Českých Budějovicích dne 2009

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------