

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Helena Kučerová
<i>Studijní obor:</i>	Učitelství pro mateřské školy
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Radek Cvach
<i>Katedra:</i>	Pedagogiky a psychologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	Výchova dětí předškolního věku k hodnotám
Volba tématu:	<b><u>1. Aktuální</u></b> 2. Standardní 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	<b><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma zdařil a logická <b><u>2. Pro dané téma přiměřená</u></b> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<b><u>1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b> 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční <b><u>2. Odpovídá nutnému doplnění textu</u></b> 3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory <b><u>2. Vlastní názor argumentačně podpořený</u></b> 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	<b><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u></b> 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	<b><u>1. Výborná</u></b> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná <b><u>b) velmi dobrá</u></b> c) nevyhovující 2. Gramatika a) výborná <b><u>b) velmi dobrá</u></b>

c) nevyhovující

**Zásadní připomínky k bakalářské práci:**

1. nemám

**2. mám tyto:**

Autorka se v práci snaží o podchyčení problematiky výchovy k hodnotám. Práce je velmi rozsáhlá a danou problematiku předkládá na poměry bakalářských prací velmi komplexně. V teoretické části poněkud déle trvá, než se autorka přes pojmy výchova, cíle, koncepce a pedagogické směry vůbec k výchově k hodnotám dostane (cca 16 stran textu). Naopak velmi oceňuji schopnost bakalariátky pracovat s odbornou literaturou. Nejenže správně používá a využívá citací, ale dokáže názory a myšlenky jednotlivých autorů provazovat a porovnávat (např. str. 23, 26). Pozitivem je i to, že se dotýká výchovy k hodnotám ze všech možných úhlů pohledů (kurikulární dokumenty, rodina, škola, média). Možná ale právě tato snaha pojmout problematiku takto zeširoka, neumožňuje jít autorce více do hloubky. V praktické části se autorka pokusila provést nejprve stručnou analýzu kurikulárních dokumentů pro předškolní výchovu (RVP PV a ŠVP) z pohledu jejich přínosu pro výchovu k hodnotám. Dobře naznačila prvky hodnotové výchovy v jednotlivých oblastech, očekávaných výstupech i klíčových kompetencí RVP PV. Ve ŠVP dokonce naznačila jisté strategie pro výchovu k hodnotám (str. 50) a také propojení s integrovanými bloky. V samotném průzkumu se autorka zaměřila na názory učitelek MŠ a rodičů o výchově k hodnotám v MŠ. Samotný výzkumný vzorek je na BP plně dostačující. Je rovněž nutno ocenit snahu o provedení jakéhosi předvýzkumu pomocí řízených rozhovorů (10 a 10 respondentů), což dále pomohlo autorce s doladěním dotazníků. V práci je jen velmi málo formálních nedostatků (str. 19 – posl. odstavec překlep, str. 29 – 3. řádek překlep a chybějící čárky). Ne úplně šťastně jsou vybrány pro prezentaci některých výsledků sloupcové grafy. Rovněž skeny v přílohách nejsou moc čitelné. Po stylistické stránce bych autorce vytkl časté používání velmi složitých souvětí. Poněkud málo logická mi připadá poslední věta 2. odstavce a bakalariátka by mohla při obhajobě tuto pasáž blíže vysvětlit. Rád bych ale naopak vyzdvihl množství a velmi vhodný výběr odborných pramenů, se kterými autorka pracovala.

**Další hodnocení:**

Tato bakalářská práce je i přes některé výše uvedené připomínky, poměrně povedenou kvalifikační prací této úrovně. Zabývá se zajímavým tématem a svým rozsahem požadavky na BP výrazně převyšuje. Autorka prokázala poměrně dobrou znalost zkoumané problematiky. Prokázala rovněž schopnost pracovat s odbornou literaturou. V praktické části naznačila, že je schopná připravit a realizovat jednoduchý pedagogický průzkum, stejně jako analyzovat významné kurikulární dokumenty.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum: 7. 3. 2009