

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Romové a jejich postoj k náboženství v dnešní době**  
jméno autorky: Jana Vítková  
studijní obor: Sociální a charitativní práce  
konzultant: David Urban, Mgr., Ph.D.  
oponent: Tomáš Veber, Mgr., Th.D.

Obecná hodnocení

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) aktuální	<b>A</b>
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
<b>Téma práce:</b>	
A) odpovídá studijnímu zaměření	<b>A</b>
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A) práce je teoretická	<b>A</b>
B) práce má část teoretickou i empirickou	
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	<b>A</b>
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A) cíl práce byl naplněn	<b>A</b>
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
<b>Struktura práce:</b>	
A) logická	<b>A</b>
B) nelogická	
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A) pro téma vhodná	<b>A</b>
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	
<b>Vyváženost práce:</b>	
A) práce je vyvážená	<b>A</b>
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	

D) požadavkům neodpovídá empirická část

### Hodnocení empirické části práce

<b>Náročnost realizace empirického šetření:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) vysoká	<b>B</b>
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
<b>Stanovené hypotézy:</b>	
A) jsou správně formulovány	<b>A</b>
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
<b>Využité metody a techniky šetření:</b>	
A) jsou adekvátní	<b>A</b>
B) nejsou adekvátní	
<b>Výzkumná technika je koncipována:</b>	
A) správně	<b>A</b>
B) nesprávně	
<b>Interpretace dat:</b>	
A) je adekvátní	<b>A</b>
B) je neadekvátní	
<b>Diskuze výsledků:</b>	
A) je mimořádná, velmi přínosná	<b>B</b>
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

### Hodnocení formální stránky práce

<b>Rozsah práce:</b>	
A) odpovídá požadavkům	<b>A</b>
B) neodpovídá požadavkům	
<b>Práce s odbornými zdroji:</b>	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	<b>A</b>
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
<b>Hodnocení druhu odborných zdrojů:</b>	
A) použity zastaralé odborné zdroje	<b>B</b>
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	
<b>Zahraniční odborné zdroje:</b>	

- A) použity  
B) nepoužity

**A**

**Citace:**

- A) splňují normu ISO 690  
B) nesplňují normu ISO 690

**Hodnocení**

**A**

**Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený  
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

**A**

**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce obsahuje gramatické chyby  
B) práce neobsahuje gramatické chyby

**B**

**Stylistická vyspělost práce:**

- A) je na výborné úrovni  
B) je na průměrné úrovni  
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

**B**

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A) je mimořádné a velmi funkční  
B) je velmi dobré  
C) standardně doplňuje text  
D) je nedostačující

**C**

**Přínos práce**

**Přínos práce:**

- A) přináší „novum“  
B) nepřináší žádné nové myšlenky

**A**

**Využitelnost v praxi:**

- A) práce je využitelná v praxi  
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)  
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**A**

**další hodnocení práce:**

- K hodnocení stylistické vyspělosti musí patřit dovětek o znalosti větné stavby. Studentka v této oblasti psala podle nejasných pravidel, větná interpunkce (větné čárky) je v mnoha a mnoha případech zcela chybná. Nahodile občas působí i členění textu do odstavců. K tomu všemu je třeba zmínit i poněkud lidový vypravěčský tón, který vynikne v závěru práce. Úsměv vzbuzuje také slovní spojení „romské náboženství“, užitě hned v úvodu práce.

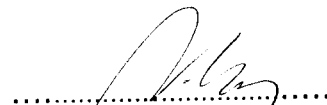
**otázky pro autorku k obhajobě práce:**

- Domníváte se, že výsledek Vašeho dotazování je možné pokládat za skutečně věrohodný? Spatřujete s odstupem nějaká teoretická východiska, jež by bylo bývalo prospěšné zohlednit? (Mám na mysli zejména věrohodnost poskytnutých sdělení, osobní zaujatost pro zvolené téma nebo specifika prostředí malého města, což mohou být některé z limitujících faktorů majících vliv na výsledky výzkumu.)

### **Celkové hodnocení práce:**

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

v Českých Budějovicích dne 16. 05. 2011



zpracoval Mgr. Tomáš Veber, Th.D.