

P O S U D E K BAKALÁŘSKÉ P R Á C E

- Jméno a příjmení studenta:* Martina Řehořovská
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Radek Cvach
Katedra: Pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Možnosti programu „Filozofie pro děti“ při rozvíjení klíčových kompetencí dětí předškolního věku.
- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařil a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**

- b) velmi dobrá
- c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka ve své práci velmi zdařile propojila problematiku rozvoje klíčových kompetencí s netradičním a odborné veřejnosti zatím málo známým programem „Filozofie pro děti“ (dále P4C).

V první polovině teoretické části BP popisuje a vymezuje samotný pojem klíčové kompetence (dále KK). Naznačuje jejich genezi v evropském (Lisabon) i českém kontextu (RVP). Druhá část BP přirozeně navazuje na problematiku KK. Autorka zde nabízí a představuje samotný program P4C, jako jednu z možností, jak podporovat u dětí (a nejen předškolního věku) rozvoj KK. Po stručné historii programu se soustřeďuje na metodologické zdroje a rysy P4C, velmi ilustrativně popisuje jednotlivé složky filozofické praxe a naznačuje možnosti rozvoje poznávacích schopností. Velmi zajímavá a inspirativní je podkapitola 2.3.4 o rozvoji myšlení prostřednictvím P4C. V poslední kapitole teoretické části si bakalariátka popisem metod a forem práce vytvořila přirozený most k realizaci praktické části BP. V celé teoretické části používá velmi vhodně odkazy na odbornou literaturu.

V samotné praktické části vhodně stanovila cíle a snažila se o jejich naplnění. Nejprve ve stručné analýze představuje didaktický text pro práci s předškolními dětmi, včetně metodické příručky. Těžištěm praktické části BP je pak popis realizace, průběhu a reflexe samotného programu P4C ve třídě MŠ, kde autorka pracuje. Zde velmi precizně popisuje a reflektuje jednotlivá témata (lekce), které se svými žáky po delší dobu prováděla (a stále provádí). Do BP bylo vybráno 10 témat a jejich zpracování svědčí o velké nasazení a zaujetí autorky o práci s tímto specifickým programem. Na konci praktické části BP se bakalariátka snaží ve stručné reflexi shrnout hlavní výstupy a zkušenosti, které při práci s P4C u předškoláků získala. Je nutné rovněž ocenit, že autorka se před vlastní realizací programu v MŠ zúčastnila pětidenního kurzu P4C a získala tak velmi dobrý vhled do problematiky.

Po formální stránce jsem v práci našel jen drobné nesrovnalosti: překlep (str. 13), kapitola 4 by mohla být na nové stránce (str. 37).

Tato bakalářská práce je dle mého názoru velmi povedenou kvalifikační prací této úrovně. Zabývá se zajímavým tématem a svým rozsahem i zpracováním požadavky na BP převyšuje. Autorka prokázala výbornou znalost dané problematiky.

Při samotné obhajobě by autorka mohla naznačit, jaké jsou možnosti při tvorbě vlastních filozofických textů pro práci s P4C.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum: 19.3.2009