

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Iveta Deutschová
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: Etiky, psychologie a charitativní práce

Název bakalářské práce: Realizace ženy na mateřské a rodičovské dovolené

Téma práce:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použité literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy závěrečné práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění závěrečné práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:**1. Stylistika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

2. Gramatika

- a) Výborná
- b) Dobrá
- c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Další hodnocení:

Téma hodnocené bakalářské práce je vzhledem k demografickému vývoji naší společnosti aktuální a též s oborem studia související. Cíl práce je vhodně vymezen, ale v souladu s níže uvedenými skutečnostmi je naplněn pouze částečně. Za hlavní nedostatek práce je možné považovat nedostatečný rozsah odborných zdrojů, který tvoří 12 publikací. Z tohoto počtu 3 tituly se věnují marketingovému výzkumu, což jsou adekvátní zdroje pro metodologii praktické části práce. Pro vymezení teoretických východisek má autorka k dispozici devět publikací. Tento počet nemůžeme chápat jako odpovídající pro uvedený typ závěrečné práce. Z tohoto faktu vyplývá především velmi plytké zpracování jednotlivých kapitol teoretické části, autorka též neprovádí žádnou komparaci při zpracování obsahu teoretické stati. Citace či parafráze jsou příliš velkého rozsahu, chybí provázanost a autorčin komentář. Použité internetové zdroje nejsou pro teoretická východiska relevantní, jsou uvedeny z důvodu použití jejich obsahu při zpracování praktické části práce. Z uvedených důvodů text hodnocené bakalářské práce působí jako propagační materiál, či informační brožura. V žádném ohledu nespĺňuje požadavky kladené na odborný text. Ve shodné linii je možné nahlížet i na využitelnost práce pro teorii a praxi. Praktická část obsahuje marketingové šetření, které po formální stránce autorka zpracovala uspokojivě, pozitivní je i velikost šetřeného souboru. Logická struktura práce je bez nedostatků, kapitoly jsou zařazeny v kontextu vymezeného tématu. Stylistická a formální stránka práce je na uspokojivé úrovni. Autorka nezařadila kapitolu "Diskuse", tento fakt v textu nijak nezdůvodňuje. Na přílohy není v textu řádně odkázáno.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano
2. Ne

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč pro zpracování praktické části byl zvolen marketingový výzkum?

10.5. 2015

Datum

Prošková

Podpis oponenta bakalářské práce