

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: JIŘINA BENEŠOVÁ

Název bakalářské práce: INSTITUCIONÁLNÍ PRVEK VE VÝVOJI NARUŠENÉ OSOBNOSTI DÍTĚTE

Volba tématu:	1. <b>Aktuální, málo frekventované téma práce</b>
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b>
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. <b>Pro dané téma částečně vhodná</b>
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. <b>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b>
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. <b>Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</b>
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. <b>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</b>
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. <b>Práci lze částečně uplatnit v praxi</b>
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. <b>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</b>
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. <b>Velmi dobrá</b>
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) <b>Dobrá</b>
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) <b>Dobrá</b>
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

Další hodnocení: Studentka předložila práci jejímž cílem je zjistit vliv výchovných metod na chovance dětských domovů a vymezit sociální pohled týkající se problematiky vývoje narušené osobnosti dítěte. Studentka zaměřila svojí práci na činnost sociálních pracovníků a vychovatelů v zařízení Načeradci. Zpracovatelka provedla analýzu činností týkající se výchovy narušené mládeže se zaměřením na konkrétní zařízení a popsala činnost tohoto zařízení od přijetí dětí po organizaci jejich činností v Dětském domově s tím, že na analýze přestupků chovanců zmiňuje základ patologických změn chovanců těchto zařízení. Vzhledem k tomu, že jde o popis činnosti konkrétního zařízení, který je ale obecnou charakteristikou podobných zařízení, mohu konstatovat, že práce splnila svůj účel a cíl a předkládá laické veřejnosti komplexní náhled na závažnost a složitost práce pracovníků podobných zařízení. Studentka do práce vkomponovala odborná stanoviska některých autorů a nastínila možnosti zlepšení práce u některých jiných zařízení. Osobně oceňuji přístup studentky týkající se vložení doprovodných textů – příloh. Na základě nichž je možné si udělat obrázek o solidním přístupu provozovatele zařízení. Na škodu práce je, že z práce není viditelné zda opatření a činnosti dětských domovů mají vliv na převýchovu, výchovu a efektivnost přístupu. Nicméně musím zdůraznit, že to cílem práce nebylo.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že systém výchovy v Dětských domovech odpovídá potřebám chovanců?

2. Jaký názor máte na současný stav v Dětských domovech a kde vidíte možnosti jeho zlepšení?

Datum: 24. 3. 2009

Podpis vedoucího BP Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda