

Posudek
bakalářské práce
Jany Pecherové
Dětské vikariátní poutě v českobudějovické diecézi z pohledu katechetiky a náboženské pedagogiky

Formální stránka:

Práce obsahuje 36 stran textu, rozsahem tedy odpovídá fakultním požadavkům. Je členěna na teoretickou a praktickou část, v tomto rámci ještě na 9 hlavních kapitol, které se dále dělí do podkapitol 2. a 3. řádu, což je vzhledem k rozsahu práce poněkud složité. Některé podkapitoly také rozsahem a důležitostí kritéria zvláštní kapitoly nespĺňují.

Autorka se odvolává na 11 tištěných odborných zdrojů a na 4 internetové, což je i přes menší rozsah bakalářské práce poměrně málo. Některé kapitoly teoretické části také opírá pouze o práci s odbornými publikacemi jednoho jediného autora, ačkoliv i v českém prostoru se nabízejí dobré odborné práce jiných autorů.

Seznam literatury je zpracován přehledně, v textu cituje autorka korektně, v souladu s mezinárodními citačními normami.

Graficky je práce na standardní úrovni, s menšími nedostatky jako jsou souhláskové předložky na konci řádků nebo opakující se věty na s. 17.

Stylistická stránka:

Práce neobsahuje gramatické chyby. Stylistická úroveň autorky má však poněkud horší kvalitu. Na mnoha místech práce se vyskytují věty, které jsou buď nejasné, nebo nedávají smysl nebo jsou za sebou řazeny bez souvislostí (např. celé podkapitoly o symbolech a slavení, nebo s. 19: „Člověk dal obrazu určitý prostor, měl by zachovat určitý postup kroků.“ nebo s.21: „Druhé metody názorně demonstrační, ty jsou pozorování předmětů a jevů... Třetí metody jsou praktické... Jsou tam...“, atd.). Stylistická úroveň autorky se pohybuje na hranici únosnosti pro úroveň bakalářské práce.

Obsahová stránka:

Po obsahové stránce se dopouští autorka celé řady nepřesností nebo chyb. Například nedostatečné osvětlení didaktiky jako oboru, přičemž zaměnila výraz „didaktika“ a „Dictionary“ – anglicky slovník (Dictionary of Education je název slovníku, nikoliv pojem označující didaktiku). Hned v úvodu práce zaměňuje vědecké metody pro zpracování práce s didaktickými metodami. V praktické části zase zaměňuje cíle projektu s volbou adresátů projektu.

Po didaktické stránce jsou některé navrhované aktivity v projektu konkrétní diecézní poutě málo reálné (např. scénka o ukřižování a zmrtvýchvstání Ježíše může působit zavádějivně, jiné etapy obsahují poměrně dlouhé výklady (např. obřad udílení svátosti manželství).

Mnoha nejasností až omylů se dopouští také obsahově: např. věta, že Židé dodnes slaví Velikonoce, analogie mezi svátostí manželství a řeholními sliby nebo naprosto vágní vysvětlení pohanských velikonočních zvyků.

Navíc celé dlouhé statě v popisu projektu věnuje autorka zbytečně prepisovaným úryvkům z biblického textu, čímž sice naplňuje rozsah práce, ale tento prostor mohla věnovat lepšímu objasnění důležitých pojmů v teoretické části. V teoretické části jsou totiž její výklady natolik povrchní, že zadávají dojem, jako by autorka sama dobře nerozuměla tomu, o čem píše.

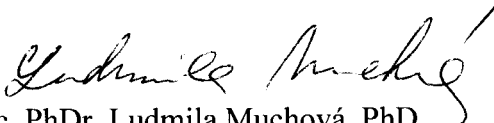
Kladně lze hodnotit formálně poměrně dobře formulované didaktické cíle pro jednotlivé etapy projektu a snahu autorky propojit teoretické pojednání s praktickou částí práce.

Závěr:

Práce je až na malé nedostatky pečlivě zpracována po formální stránce. Stylisticky vykazuje řadu větších nedostatků, obsahově je nedotažena jak po stránce nábožensko-pedagogické, tak po stránce didaktické.

Navrhovaná známka:

dobře


doc. PhDr. Ludmila Muchová, PhD.