

Hodnocení bakalářské práce

Název: Dětské vikariátní poutě v českobudějovické diecézi z pohledu katechetiky a náboženské pedagogiky

Autor: Jana Pecherová

Autorka předložila bakalářskou práci se slibným – byť trochu nejasným – názvem. Z názvu – a nakonec ani z obsahu práce – není totiž jasné, zda se jedná o reflexi dětských vikariátních poutí z pohledu náboženské pedagogiky nebo z pohledu katechetiky anebo o syntézu obou hledisek.

Struktura předložené práce se zdá na první pohled logická. Ve skutečnosti však jde o shromáždění stručných informací k řadě témat, které jsou ovšem zpracovány velmi stručně a zjednodušeně, takže výsledek je místy až zavádějící. Z textu práce se dá těžko posuzovat, proč autorka pojednává o nějakém tématu zrovna na určitém konkrétním místě své práce. Autorka sice uvádí souvislost jednotlivých dílčích témat s dětskými poutěmi, přesto však uspořádání těchto témat působí spíše nahodile.

Po stránce vnějšího vzhledu a po stránce formální je práce provedena velmi pečlivě. Bohužel autorka používá málo adekvátní literatury. I tam, kde by mohla použít odborný text (např. Kodex kanonického práva) nebo alespoň určitý oficiální pramen (např. webové stránky ČBK), používá Wikipedii, a to takovým způsobem, že čtenáři není vždy jasné, zda autorka získala správný vhled do problematiky (např. na s. 10 – „biskup, který může mít pomocné biskupy“ – z textu není jasné, zda tato věta pojednává o diecézi anebo o církevní provincii). Některé formulace jsou pak až nesmyslné (s. 20n).

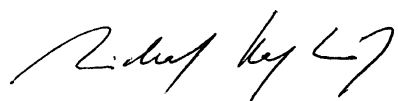
Pokud jde o jazykovou úroveň práce, gramatické chyby se téměř nevyskytují, zato stylistické zpracování textu je slabší.

Je zřetelné, že těžiště práce představuje navržený „projekt vikariátní pouti“. Upřímně řečeno si projekt, o kterém autorka píše, neumím v praxi vůbec představit. Je totiž velmi předimenzovaný. V rámci jedné pouti není přece možné probrat všechna uvedená témata a dosáhnout všech uvedených cílů. Navíc autorka někdy zaměňuje cíl za činnost samotnou (s. 25). Koncentrace takového množství témat by byla myslitelná snad jen v případě, že by se na pouti realizovala určitá prezentace projektu, který probíhal předtím přes celý rok, takže by každá skupina na svém stanovišti zpracovávala či prezentovala jedno téma, anebo by zde proběhla soutěž zaměřená na tato témata.

Na předložené práci je třeba ocenit jednak úsilí autorky, které vložila do přípravy „projektu“, a také zajímavý přehled historie vikariátních poutí dětí v českobudějovické diecézi. Dále můžeme pozitivně hodnotit skutečnost, že se autorce podařilo – byť za pomoci omezeného množství pramenů – shromáždit celkem zajímavé didaktické postupy k jednotlivým tématům, o nichž v práci pojednává. Přitom je škoda, že se autorka ani nepokusila o nějaké kritické srovnání názorů citovaných autorit.

Celkově nelze předloženou bakalářskou práci hodnotit lépe než jako slabší průměr. Přesto **doporučuji** práci k obhajobě. V rámci obhajoby bude mít autorka možnost prokázat, že alespoň některé ze zpracovaných témat prostudovala hlouběji, než se dá usuzovat ze samotného textu práce. Pokud autorka při obhajobě prokáže odborný vhled do témat, o nichž v práci píše, domnívám se, že můžeme bakalářskou práci Jany Pecherové klasifikovat známkou dobře.

V Římě dne 16. května 2010



doc. Michal Kaplánek, Th. D.
oponent

