

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
A
VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE
FAKULTA MANAGEMENTU V JINDŘICHOVĚ HRADCI

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **PETR NOVÁK**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Bc. Petra ADAMOVÁ**

Název bakalářské práce: **Aktéři výslechu v různém procesním postavení z hlediska forenzní psychologie**

- Volba tématu:
1. Aktuální, málo frekvencované téma práce
 2. **Aktuální, časté téma práce**
 3. Neaktuální téma práce
 4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
 2. Pro dané téma částečně vhodná
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, použity běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, použity zastaralé prameny
 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
- Vyhavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. Výborné
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující

- Prínosy BP:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní**
 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění BP v praxi a ve výuce:

1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
2. **Práci lze částečně uplatnit v praxi**
3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu

Grafická stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Dobrá
4. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika:
 - a) Výborná
 - b) Dobrá**
 - c) Nevyhovující
2. Gramatika:
 - a) Výborná**
 - b) Dobrá
 - c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nenám**

Další hodnocení: Student si zvolil téma, úzce související s jeho profesí- interdisciplinárním způsobem popisuje formy a postupy při výslechu osob v přípravném řízení trestním z hlediska kriminalistiky, trestního práva a zejména z hlediska psychologického, se zaměřením na komunikační dovednosti vyslychajícího a upozorněním na úskalí jednosměrné komunikace v policejní praxi. Student při bakalářské práci postupoval samostatně, tvůrčím způsobem, s vedoucím práce své postupy a názory konzultoval, používal kvalitně odbornou literaturu, do práce zařadil vhodně své názory a myšlenky, které bakalářskou práci oživují, a ze kterých je zřejmé, že ve zvolené tematice se pohybuje s výbornou znalostí problému jak na teoretické, tak i praktické úrovni. Jeho práce tak může být přínosem pro z kvalitnění postupu ve výslechové praxi orgánů činných v trestním řízení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. **velmi dobře**
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jakých chyb se dopouštějí policisté ve výslechové praxi a jak je možno těmto uhybám předcházet
2. Jaký je rozdíl mezi direktivní a indirektivní komunikací v policijní praxi, v jakých případech lze vhodně použít aktivní naslouchání

Datum: 15.3.2009

Podpis vedoucího EP
Mgr. Bc. Petra Adamová

