

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **PLACIKÝ PAVEL**

Název bakalářské práce: **TERCIÁLNÍ PREVENCE PACHATELŮ SEXUÁLNĚ MOTIVOVANÝCH TRESTNÝCH ČINŮ A JEJÍ ÚČINNOST**

Vůba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Aktuální, málo frekventované téma práce</b></li> <li>2. Aktuální, časté téma práce</li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>	
Cíl práce a jeho uplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl uplněn</b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>	
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Pro dané téma velmi vhodná</b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>	
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. <b>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b></li> <li>3. Dobrá, použity běžné dostupné prameny</li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující - použito málo zastaralé literatury</li> </ol>	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. <b>Velmi dobré, funkční</b></li> <li>3. Dobré - jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>	
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. <b>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</b></li> <li>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Práci lze výborně uplatnit v praxi</b></li> <li>2. <b>Práci lze částečně uplatnit v praxi</b></li> <li>3. <b>Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</b></li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>	
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborná</li> <li>2. <b>Velmi dobrá</b></li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>	
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:           <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:           <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>	

- Zásadní připomínky k BP:
1. **neznám**
  2. **mám tyto:**

**Další hodnocení:** Student si ke zpracování vybral poměrně málo zpracovávanou oblast týkající se terciální prevence proti pachatelům sexuálně motivovaných trestných činů. Vymezil a charakterizoval sexuálně motivované trestné činy a provedl charakteristiku také pachatelů těchto závažných trestných činů. Cílem práce bylo vytvořit komplexní přehled o dané problematice s tím, že student měl specifikovat jak pachatele, tak oběti sexuálně motivovaných TČ. Předložená práce realizována tak, že na základě komparace jednotlivých přístupů k dané problematice student předkládá návrhy k zabránění recidivy u této závažné TČ a práci doplňuje obecným shrnutím některých výstupů výzkumu. Domnívám se, že i přes některé úvodní problémy týkající se zpracování se podařilo studentovi předložit práci, která se jeví jako komplexní, zpracovaná a čitelná a zkušenosti. Domnívám se, že každý členář této práce získá přehled a představu o závažnosti této trestné činnosti a má možnost si také udělat představu o jednotlivých druzích preventivních opatření týkajících se sexuálně motivovaných trestných činů. Na práci hodnotím nejlépe to, že je vyvážená a i přes to, že cílem práce je terciální prevence, student na základě rozebírá odborné literatury uvádí i další kroky sekundární a primární prevence, zvláště s ohledem na ustanovení de lege lata.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

- Navržená klasifikace:
1. **výborně**
  2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
  3. **velmi dobře**
  4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
  5. **dobře**
  6. **dobře nebo nevyhoví dle ústní obhajoby**
  7. **nevyhoví.**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že současná právní úprava umožňuje v dostatečné míře ochranu před recidivním chováním pachatelů sexuálně motivovaných trestných činů?

2. Jaký je váš názor na zásah do integrity pachatele operací mozku případně kastací?

Datum: 25. 3. 2009

Podpis vedoucího BP Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda