

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	<b>Jiří Soukup</b>
Název bakalářské práce:	<b>Analýza poskytovaných veřejných služeb ve vybrané obci</b>
Vedoucí bakalářské práce:	<b>Ing. Jana Krbová, Ph.D.</b>
<hr/>	
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mimořádně aktuální</li> <li>2. Aktuální, málo frekventované</li> <li><b>3. Aktuální, pracné</b></li> <li>4. Frekventované s dostatkem literatury</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn</li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>3. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální – zdařilá</li> <li>2. Logická – systémová</li> <li><b>3. Logická – triviální</b></li> <li>4. Pro dané téma tradiční</li> <li>5. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li> <li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li> <li>4. Slabá, zastaralé prameny</li> </ol>
Vyhášení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mimořádně funkční</li> <li><b>2. Velmi dobré, funkční</b></li> <li>3. Odpovídá minimálnímu doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. Ne zcela běžné názory</li> <li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Práci lze uplatnit v praxi i ve výuce</b></li> <li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li> <li>3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li> </ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborná</li> <li><b>2. Dobrá</b></li> <li>3. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li><b>b) Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li><b>b) Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

Zásadní připomínky k HP: 1. neinám  
2. mám tylo:

**Další hodnocení:**

Autor se v praktické části BP zabýval vyhodnocením kvality služeb v Domově pro seniory Pohoda. Práci hodnotím jako přínosnou pro praxi.

Předložená práce je z hlediska struktury logicky řazená; formulačně a stylisticky bez vad v drobných gramatických vadách. U tabulek a grafů v praktické části není uváděn zdroj.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. Výhodně  
2. výhodně – velmi dobře  
3. velmi dobře  
4. velmi dobře - dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

1. V závěru píšete, že "... veřejný sektor skutečně může poskytovat kvalitní veřejné služby, ..." A vášto touto tvrzení na výsledky vlastního výzkumu v jedné organizaci. Je možné z jednoho výzkumu v jedné organizaci vyslovit tento názor pro všechny veřejné služby?
2. V grafu č. 3 Vzdělání respondentů tvoří 36 % vyučení a 56 % se základním vzděláním. Čím si vysvětlujete, že v tomto zařízení převládá tato vzdělanostní skupina. Domníváte se, že je touto vzdělanostní skupinou větší zájem o tyto služby?

Datum: 10. dubna 2009

Podpis vedoucího BP: Ing. Jana Krbová, Ph.D.