

Posudek vedoucího práce

Název práce:	ROZDÍL VÝVOJOVÉHO STUPNĚ PUBESCENTA A DOSPĚLÉHO PŘI APLIKACI UČENÍ PROŽITKEM
Jméno autora:	Jakub Čada
Vedoucí práce:	Richard Macků

Autor ve své práci nejprve představuje vývojové zvláštnosti jednotlivých období (pubescent, dospívající, dospělý) a v závěrečné kapitole se na příkladu některých principů výchovy zážitkem snaží ukázat možnosti i limity využití tohoto edukačního přístupu ve vyjmenovaných obdobích.

Hodnocení práce J. Čady bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje většinu náležitostí požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

Jazyková stránka práce:

Student prokázal schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické, zároveň nebyla významněji narušena gramatická správnost textu (objevují se chyby nejčastěji v interpunkci). V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací.

Obsahová stránka práce

Autor v úvodu práce jasně formuloval problém, který bude řešen (cíle práce) a uvedl a následně uplatnil metody, které vedou k naplnění těchto cílů (analýza a porovnání vývojově-psychologické a zážitkově-pedagogické literatury). Struktura práce odpovídá těmto navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je povětšinou vzhledem k cílům práce adekvátní; poslední kapitola by si zasloužila hlubší a systematičtější propracování.

Práce J. Čady vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje s relevantními a aktuálními zdroji informací. V této souvislosti je však třeba zmínit jeden ze základních nedostatků této práce, kterým je velice malý okruh zdrojů (především v oblasti vývojové psychologie), se kterými autor pracoval. Úroveň řešení zvoleného problému v tomto částečně zaostává za nároky kladenými na bakalářskou práci.

V práci je užita aktuální terminologie oboru, nicméně autorovi se zde příliš nepodařilo vyrovnat s terminologickou rozkolísaností, která je v této oblasti zjevná.

Autor ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které jsou vhodným způsobem vztaheny jak k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů, tak především k cíli práce. Autor důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se však nepodařilo dospět k určitým konkrétním aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

Celkové zhodnocení¹

Student prokázal naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře – dobře v závislosti na výsledku ústní obhajoby práce.



Richard Macků – vedoucí práce

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy