

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: **Petra Matlachová**

Název práce: **Volnočasový výtvarný projekt s mezioborovým přesahem do prosociální výchovy**

Autorka si zvolila zajímavé téma spíše praktické téma, které zejména v projektové části pečlivě propracovala. Vychází z vlastní zkušenosti, kterou se snaží doplnit i o teoretická východiska. Proto se v úvodní kapitole zmiňuje o historickém vývoji ústavní péče, což však nečiní důsledně a erudovaně. Tato kapitola zůstává na úrovni populárního a zároveň věcně nepřesného textu. „Období prvních civilizací“ je sice jmenováno, autorka však toto období necharakterizuje ani zeměpisně, ani historicky. Navíc se zde nedá mluvit o historii dětských domovů. Lepší by bylo historii péče pouze stručně naznačit (nebo se soustředit skutečně na dětské domovy) a pokračovat kapitolou 1. 7. Ani terminologické vymezení jednotlivých období použité ve struktuře kapitoly 1 není přesné.

Zajímavý postřeh uvádí autorka na str. 12 v podkapitole 1. 6. 1., je však k diskusi, zda se opravdu jedná o „penologické koncepce novověku“.

V závěru kapitoly končí historii dětských domovů rokem 1970, aniž se zmiňuje o dalších více než třiceti letech (z nich pak zejména o letech 2004 a 2005), která měla největší vliv na vytvoření legislativních podmínek pro existenci dětských domovů a na vytvoření předpokladů pro současné možnosti činnosti v nich. Tyto možnosti jsou však podrobněji popsány v následující kapitole 2. Zde se však opět nezmiňuje blíže o poslání dětských domovů v oblasti volnočasových aktivit (což by bylo vzhledem k poslání práce dobré).

V části 2. 4. postrádám více rozvedenou návaznost Úmluvy o právech dítěte a Práv a povinností v DD Senožaty (pokud už se autorka rozhodla tento dokument uvádět).

Obecně v teoretické části postrádám východiska (jsou pouze naznačena) pro adekvátní řešení problému pojmenovaného v názvu práce (mezioborový přesah do prosociální výchovy).

V kapitole 3 (str. 23 – 25) jsou dobře popsány formální znaky projektu (buť poněkud jiné provenience) a jsou aplikovány i na výtvarný projekt. Přivítal bych však větší textovou provázanost (aplikaci a odkazy) s Praktickou částí práce. Praktická část je o poznání zdařilejší částí bakalářské práce. Jsou pěkně popsány jednotlivé etapy projektu včetně reflexe (výjimku tvoří poněkud povrchní reflexe Snídaně na str. 28).

Výhradu k činnosti dětí uplatněnou na str. 28 (jistá „neukázněnost“), lze dle mého názoru přičíst spíše věkovým charakteristikám, než novosti typu trávení volného času.

Po formální stránce je práce vyhovující, nutno však upozornit na některé jazykové lapsy (např. 2. odst. na str. 6).

Celkově lze práci hodnotit jako poměrně promyšlenou s velmi pěknou praktickou částí, avšak se slabší částí teoretickou.

Text byl porovnán s databází Theses a nebyly shledány shody.

Autorce doporučuji, aby se při obhajobě soustředila na charakterizování (v projektu i v realizaci existujícího) přesahu do prosociální výchovy.

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm „**velmi dobře**“

13. 5. 2011


PhDr. Otakar Jíra

oponent práce