

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Blanka Nebesová**
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Eva Svobodová
Katedra: Pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: **Poezie v předškolním vzdělávání**

- Volba tématu:*
- 1. Aktuální**
 - Standardní
 - Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- 1. Pro dané téma zdařil a logická**
 - Pro dané téma přiměřená
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Velmi dobré, funkční
 - 2. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- 1. Originální, inspirativní názory**
 - Vlastní názor argumentačně podpořený
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 - Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- mám tyto:

Další hodnocení:

Na práci studentky Blanky Nebesové je patrné, že byla vytvořena člověkem s pozitivním vztahem k poezii a s citem pro duši předškolního dítěte.

V teoretické části oceňuji uplatnění vlastního názoru studentky a v souladu s Čukovkého pohledem také zdůraznění významu poezie pro vývoj řeči dítěte i akcent, který studentka položila na českou lidovou poezii. Za drobný nedostatek považuji zaměřenost pouze (kromě Heviera) na poezii českou. Teoretická část může být využita jako učební materiál pro studenty oboru Učitelství pro MŠ.

Za velmi přínosnou nejen pro autorku práce, ale i pro čtenáře, považuji část praktickou, jejíž přípravu studentka dlouze a pečlivě propracovávala. V jejím průběhu docházelo k zajímavým diskuzím a byl patrný posun v pohledu na sledovanou problematiku.

Otázka k obhajobě: Prosím o vysvětlení, proč se v práci neseťkáme se zahraničními autory a případně doplnění několika autorů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenza*bakalářské práce.....

Datum: 14.4.09