

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Martina Čupová**
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PaedDr..Alena Váchová
Katedra: KPE PF JU
Název bakalářské práce: **Logopedická prevence v mateřské škole**

Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Vzhledem ke stále se zhoršující úrovni komunikačních dovedností dětí je téma práce velmi aktuální. Autorka k jeho zpracování přistoupila odpovědně a se zájmem. Jedná se o velmi obsáhlé téma, rozsah a hloubku problematiky naznačují i odlišnosti v pojetí jednotlivých narušení komunikační schopnosti (NKS) u různých autorů. V teoretické části proto pozitivně hodnotím využití více literárních zdrojů, zvláště těch nejnovějších. Smysluplná není kapitola 4. Metody prevence poruch výslovnosti, která se kryje s částí 1.2 Jak může MŠ pomoci v prevenci NKS.

Vyskytly se ojedinělé drobné chyby (resp.překlepy); např.na str.23 je uveden místo tetismus „etismus“, s.42 mutisus (mutismus).

V praktické části oceňuji zejména realizaci výzkumného šetření. Velmi pozitivně hodnotím počet respondentů v obou skupinách, komparaci jejich odpovědí a vlastní stanovisko autorky u jejich vyhodnocení. Drobná nedůslednost se objevila v dotaznících; nabídka odpovědí v otázce na potřeby dětí v oblasti logopedické prevence není zcela shodná pro pedagogy a klinické logopedy. Nemohu také zcela souhlasit s tvrzením na s.79, že výzkumným šetřením bylo zjištěno, na jaké úrovni je logopedická prevence v mateřských školách v Jihočeském kraji, protože o této úrovni vypovídá jen v omezené míře, výsledek nelze na základě informací z 15 škol zobecnit. Přesto jsou ale zjištěné poznatky rozsáhlé, přínosné a autorka je zpracovala pečlivě, přehledně a s uvedením vlastního hodnotícího stanoviska. Práci považuji za výborně provedenou sondu v oblasti logopedické prevence na mateřské škole.

Dále chci ocenit zpracování doplňkového programu logopedické prevence ke dvěma tematicky zaměřeným integrovaným celkům. Rozvíjí potřebné oblasti a inspiruje užitím vhodné motivace.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce..... *Bohdan*

Datum: 17.4.2009