

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Magdalena Dušáková**

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Eva Svobodová

Katedra: Pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: **Tvorba Školního vzdělávacího programu**

- Volba tématu:
1. **Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma zdařil a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. **Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: *doporučuji opravit pravopisné chyby v příloze v ŠVP, program je vizitkou školy, vím, že asi nevznikly vinou studentky, ale i tak jsou jinak pěknému programu na škodu*

Další hodnocení:

Celkově si cením posunu, který práce nabyla v průběhu tvorby. Práce je postavena především na praktické zkušenosti autorky, vychází z její zkušenosti s tvorbou ŠVP a opírá se o sice aktuální, ale nepříliš rozsáhlou teoretickou základnu. Výzkum, který mapuje zkušenosti učitelce MŠ s tvorbou ŠVP, přináší zajímavé poznatky z tvorby školních programů, mohl by sloužit jako předvýzkum rozsáhlejší výzkumné studii.


Poznámka ke str.15, poslední odstavec vztahující se k Prozatímním osnovám z roku 1953: „Tímto byl vytlačen veškerý individuální přístup, který by respektoval potřeby děti...“ s tímto názorem nelze zcela souhlasit, individuální přístup a naplňování potřeb dítěte bylo proklamováno v celém socialistickém systému předškolního vzdělávání (viz. Matějček, Opravilová), však kurikulum kladlo důraz na jednotnost a normy vycházející z věkových zvláštností, takže bylo na učitelce MŠ, do jaké míry vyhoví potřebám dětí, přizpůsobí své působení a je schopna si je obhájit u nadřízených orgánů. S touto poznámkou souvisí i můj požadavek k obhajobě. Vysvětlíte, prosím, rozdíl mezi individuálním přístupem k dítěti v době socialistického režimu a dnes.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis **vedoucího/řečenzena***bakalářské práce.....

Datum: 27.7.09

*nehodící se škrtněte