

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Oponentský posudek byl napsán na bakalářskou práci **Edity Jindrákové** na téma „*Antisemitismus a protizidovské postoje s důrazem na 19. století*“.

Ve své bakalářské práci studentka prokázala schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucího práce zpracovat zvolené téma. Bakalářská práce byla vytvořena s využitím určitého množství informačních zdrojů (12 knih, 6 položek internetových zdrojů). Zajímá mne názor studentky na knihu BAKALÁŘ, Petr: *Tabu v sociálních vědách*. 1. vyd. Praha: Votobia, 2003, 343 s. ISBN 80-7220-135-2, kterou zařadila do seznamu použitých zdrojů. Dál bych se zeptal, proč studentka volila konkrétně odkazy z internetové encyklopedie wikipedia.cz (antisemitismus, humanismus, stereotyp, Wikicitáty Josefa II.)? Nebylo s ohledem na téma bakalářské práce potřeba nahlédnout i do české odborné historické literatury reflektující obecné dějiny 19. století? Například podkapitola 2. 2 *TOLE- RANČNÍ PATENT JOSEFA II. A POSTUPNÉ ZROVNOPRÁVNĚNÍ ŽIDŮ* si zaslouží víc než jen Wikicitáty Josefa II. a dvě publikace, které jsou pravidelně používány v předchozím textu bakalářské práce. Praktická část je kompatibilní s teoretickými výstupy z práce a je základem pro naplnění stanovených cílů. Formální požadavky na práci se řídí Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a Opatřením děkana ke zpracování bakalářských a diplomových prací na TF JU.

S ohledem na to, že rozsah bakalářské práce by se měl pohybovat mezi 30 a 40 normostranami textu, předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou úroveň předloženého textu. Studentka se snažila během zpracovávání zamezit překlepům ve výsledném textu, což podtrhuje celkový dojem z práce. V některých případech nalezneme na konci řádku jednoslabičné spojky a předložky (s. 5, 6, 8 atd.). Podle Metodické příručky na této pozici může zůstat pouze spojka „a“. S ohledem na smysluplnost členění na kapitoly a podkapitoly a přehlednost byla práce dostatečně zvládnuta.

Provedení citací v práci bylo v souladu s ČSN a smysluplné. V některých oddílech bakalářské práce bych osobně očekával větší počet odkazů na prameny či odbornou literaturu. Například na s. 11 se v poznámkách pod čarou dovidáme, že „*Provincie Judea existovala od roku 6 do roku 132 n. l. Spadalo sem Judsko a Samařsko a později i ostatní části Herodova království*“, ale není tu žádný odkaz na odbornou literaturu, ze které studentka komentuje v jednom odstavci postoje starověkého Říma, Egypta a Řecka k židovské menšině. Na s. 12 je popisován průběh Makabejského povstání a První židovské války bez odkazu na odbornou literaturu (výjimku tvoří odkaz na větu „*Část Židů se usadila například ve Španělsku, Francii, Anglii, a Německu*“) či pramenný materiál. Jistě stojí za to ukázat odkazem na literaturu, že studentka má přehled i o průběhu II. vatikánského koncilu a tvorbě textů týkajících se židů (s. 15). Oddíl 2.2.1 *Revoluce 1848 a prosincová ústava 1867* (s. 23-25) je bez jediného odkazu na literaturu.

Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň splňuje požadavky kladené na tento druh textu. Některé věty jsou poměrně neobratné (s. 5, Úvod: „*Téma bakalářské práce jsem zvolila na základě mého zájmu o téma antisemitismu a protizidovských postojů.*“) Zvolené přílohy k textu čtenáři napomohou v základní tematické orientaci. S ohledem na téma práce je kombinace map, karikatur a vyobrazení klíčových postav vhodným doplňkem textu.

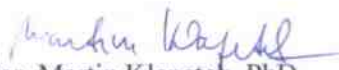
Několik témat k diskuzi:

1. Na s. 18/19 čteme: „*Židé můžou začít pracovat na své emancipaci v evropské společnosti jedi- ně a pouze tehdy, pokud se přizpůsobí a asimilují tak, aby neprovokovali. To ovšem podle ně- kterých myslitelů není možné, protože Židé toho podle nich prostě nejsou schopní. Brání jim v tom jiné historické podmínky než má nežidovská evropská společnost. Podle této logiky po- sléze musí vyplynout, že Židé se nikdy nemůžou stát plnohodnotnými a plně emancipovanými obyvateli evropských států.*“ Kterí myslitelé podle studentky zastávali tento názor?
2. Na s. 19 čteme: „*Například filosof Kant, který pokládal křesťanskou víru za nadřazenou ostat- ním, viděl východisko pro Židy v přijetí křesťanské víry a křesťanských hodnot, jak v názorech, tak i v praxi. Zastával názor, že Židé si za svoji špatnou pověst podvodníků mohou sami.*“ Ze kterého Kantova textu lze tento názor rekonstruovat? Na celé stránce bakalářské práce se totiž objevují jen odkazy na sekundární literaturu LAQUEUR, Walter: *Měníci se tvář antisemitismu – od starověku do dnešních dnů*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2007.

3. Na s. 26 studentka píše: „*Jidiš byla zrušena jako židovský úřední jazyk a stal se jím jazyk německý, stejně tak jako pro ostatní nežidovské spoluobčany.*“ Jidiš byl do té doby používán jako úřední jazyk uvnitř komunity, nebo i ve styku s císařskými úředníky?

Bakalářskou práci **Edity Jindrákové** na téma „*Antisemitismus a protižidovské postoje s důrazem na 19. století*“ doporučuji k obhajobě před zkušební komisí a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích 28. 4. 2011



Mgr. Martin Klapetek, PhD.

Katedra filosofie a religionistiky
Teologická fakulta Jihočeské univerzity v ČB