

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

A

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

Fakulta managementu v Jindřichově Hradci

Bakalářská práce

2009

Martin Pešta

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

A

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

Fakulta managementu v Jindřichově Hradci

Zkrácené přípravné řízení

v praxi

Autor :

Martin Pešta

Vedoucí práce :

JUDr. Milena Benková

Studijní program :

Sociální pedagogika,
specializace bezpečnostní služby

Datum odevzdání :

20. března 2009

Zadání bakalářské práce

Název práce:	Zkrácené přípravné řízení v praxi
Zadání práce:	Zkrácené přípravné řízení se koná o trestných činech, o nich přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta za splnění zákonem stanovených podmínek. To je, že podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně poté nebo v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání, postavit před soud. Cílem bakalářské práce bude charakterizovat institut zkráceného přípravného řízení, analyzovat, zda se tento institut osvědčil v každodenní činnosti policejních orgánů působících na okrese České Budějovice.
Jméno studenta:	Martin Pešta
Ročník:	3.
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Sociální pedagogika
Vedoucí práce:	JUDr. Milena Benková
Katedra:	Společenských věd FM VŠE
Termín zadání:	28. března 2008

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že bakalářskou práci na téma
Zkrácené přípravné řízení v praxi
jsem vypracoval samostatně.

Použitou literaturu a podkladové materiály
uvádím v příloženém seznamu literatury.

Současně prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb.
v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to
v nezkrácené podobě ve veřejně přístupné části databáze STAG
provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích
internetových stránkách.

České Budějovice, březen 2009

podpis studenta

A n o t a c e

Bakalářská práce se zabývá charakteristikou nového institutu zkráceného přípravného řízení, analýzou, zda se tento institut osvědčil v každodenní činnosti policejních orgánů působících na okrese České Budějovice, nakolik je využíván, jaká je struktura pachatelů jednání objasňovaných ve zkráceném přípravném řízení, jaké jsou problémy aplikační praxe některých ustanovení trestního řádu – účinnost po novele. Sjednotit postup policejních orgánů v rámci aplikace ustanovení § 179d TŘ a institut trestního řádu a posoudit zda trestním řádem stanovené lhůty pro skončení zkráceného přípravného řízení jsou reálné z hlediska každodenní činnosti policejních orgánů.

Klíčová slova:

Zkrácené přípravné řízení, trestní řád, podezřelý, orgán činný v trestním řízení.

Březen 2009

P o d ě k o v á n í

Rád bych poděkoval

JUDr. Mileně Benkové

za vedení a konzultační pomoc při zpracování mé práce.

Obsah:

ÚVOD	8
1. Aplikace zkráceného přípravného řízení.....	10
1.1 Aplikace zkráceného přípravného řízení do trestního procesu	10
1.2 Zásady trestního řízení s důrazem na rychlost	11
1.3 Zásada rychlosti.....	12
2. Zkrácené přípravné řízení.....	14
2.1 Právní úprava – přípravné řízení.....	14
2.1.1 Právní úprava – zkráceného přípravného řízení	14
2.1.2 Definice – zkrácené přípravné řízení.....	15
2.1.3 Význam, podstata a funkce zkráceného přípravného řízení	16
2.1.4 Podmínky pro použití zkráceného přípravného řízení	16
2.1.5 Zákonné lhůty zkráceného přípravného řízení	18
2.1.6 Orgány, konající zkrácené přípravné řízení	19
2.2 Procesní úkony	20
2.2.1 Zahájení zkráceného přípravného řízení.....	20
2.2.2 Podávání vysvětlení	21
2.2.3 Sdělení podezření	21
2.2.4 Práva podezřelé osoby	23
2.2.5 Odborné vyjádření.....	24
2.2.6 Znalecký posudek	24
2.3 Zkrácené přípravné řízení – omezení osobní svobody	25
2.3.1 Předvedení.....	25
2.3.2 Zadržení	26
2.3.3 Vazba	28
2.3.4 Příkaz k zatčení.....	28
2.3.5 Zajištění věci	28
2.4 Ukončení zkráceného přípravného řízení	29
2.4.1 Vyřízení věci policejním orgánem	29
2.4.2 Vyřízení věci státním zástupcem.....	30

3. Formy zkráceného řízení v zahraničních právních úpravách	32
3.1 Francie	32
3.2 Německo.....	32
3.3 Slovenská republika.....	34
4. Využití zkráceného přípravného řízení na území okresu České Budějovice za období let 2002 – 2008	36
4.1 Jednotlivé případy včetně ukončení – rozhodnutí.....	39
4.2 Majetková trestná činnost.....	43
4.2.1 Krádeže.....	43
4.2.2 Podvody	44
4.3 Násilná trestná činnost.....	46
4.4 Ostatní trestná činnost.....	46
4.4.1 Maření výkonu úředního rozhodnutí – vykázání	46
4.4.2 Řízení vozidla bez řidičského oprávnění.....	47
4.4.3 Ohrožení pod vlivem návykové látky.....	48
4.5 Problémy v praxi	50
4.5.1 Rejstřík trestů	50
4.5.2 Pachatelé s opakující trestnou činností.....	51
ZÁVĚR.....	52
LITERATURA A PRAMENY.....	54
PŘÍLOHY	56

ÚVOD

Od 1.1.2002 je možné v našem právním procesu aplikovat nový institut zkráceného přípravného řízení, který byl zřízen novelou trestního řádu číslo 265/2001 Sb. Tato nově zavedená instituce v trestním řízení byla změnou zákona zřízena pro aplikaci u skutkově a právně jednoduchých věcí. Obecně by se dalo říci, že nově zaváděné zákonné úpravy mají i svá úskalí a není tomu jinak i u tohoto zavedeného institutu zkráceného přípravného řízení, zejména v rámci každodenní činnosti policejního orgánu.

Když jsem si měl zvolit téma své bakalářské práce, tak jsem se zamýšlel nad tématy, se kterými přicházím do styku a svým způsobem mne oslovují. Protože jsem zaměstnán u Policie ČR se zařazením u Okresního ředitelství České Budějovice, Obvodní oddělení Hluboká nad Vltavou na pozici zpracovatele, tak jsem se rozhodl, že bych se mohl zabývat problematikou zkráceného přípravného řízení, neboť se s tímto nově zavedeným institutem setkávám při každodenní profesní činnosti. Cílem této práce je přiblížit problematiku této formy trestního řízení.

Zkrácené přípravné řízení se koná trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta za splnění zákonem stanovených podmínek. Jeho podstatou je rychlé a neformální objasnění skutku, ve kterém je spatřován trestný čin, zjištění osoby důvodně podezřelé z jeho spáchání a vyhledání důkazů. Skutečnost, že policejní orgán v rámci zkráceného přípravného řízení důkazy neprovádí, ale pouze je vyhledává, vede ke zrychlení a zjednodušení řízení, zbavuje přebytečné administrativy a vede k urychlenému postavení pachatele před soud.

Zkrácené přípravné řízení se dotýká práce zejména policistů základních útvarů policie.

Cílem novely trestního řádu č. 265/2001 Sb. je zrychlit a zjednodušit řízení, zbavit ho přebytečné administrativy, zamezit páčání trestné činnosti a co nejdříve postavit pachatele před soud.

Kromě charakteristiky institutu zkráceného přípravného řízení bych chtěl analyzovat, zda se tento institut osvědčil v každodenní činnosti policejních orgánů působících na okrese České Budějovice, nakolik je využíván při řešení trestných činů nižšího stupně společenské nebezpečnosti, jaká je struktura pachatelů jednání objasňovaných ve zkráceném přípravném řízení a jaké jsou problémy aplikační praxe některých ustanovení trestního řádu. Sjednotit postup policejních orgánů v rámci aplikace ustanovení § 179d TŘ a posoudit, zda trestním řádem stanovené lhůty pro skončení zkráceného přípravného řízení jsou reálné z hlediska každodenní činnosti policejních orgánů.

1. Aplikace zkráceného přípravného řízení

1.1 Aplikace zkráceného přípravného řízení do trestního procesu

Zkrácené přípravné řízení do českého trestního práva procesního bylo zavedeno novelou tr. řádu, provedenou zákonem číslo 265/2001 Sb., s účinností od 1.1. 2002, když do této doby znal trestní řád pouze jeden způsob přípravného řízení trestního. Podstatou přípravného zkráceného řízení je neformální a rychlé objasnění věci, ve které je spatřován trestný čin, ustanovení osoby důvodně podezřelé z jeho spáchání a vyhledání důkazů (nikoli provedení). Zkrácení přípravné řízení se může konat pouze tehdy, když lze očekávat, že bude ukončeno v zákonem stanovené lhůtě a podezřelá osoba bude postavena před soud. Pokud uvedené podmínky nejsou splněny, např. proto, že nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že by ze spáchaného trestného činu byla důvodně podezřelá určitá osoba, nepřichází v úvahu konat zkrácené přípravné řízení. Zkrácené přípravné řízení není zvláštní formou vyšetřování vzhledem k tomu, že se koná proti podezřelému, přičemž účinky trestního stíhání uvedené v § 160 a následujících trestního řádu nastávají až tím, že návrh státního zástupce na potrestání byl doručen soudu. U nejméně závažných skutků, o nichž koná řízení samosoudce, kde trest odnětí svobody horní hranice zákonného rozpětí trestní sazby nepřesáhne tři roky, bylo přípravné řízení v podstatě co nejvíce zjednodušeno. Policejní orgán v těchto uvedených případech se zaměřuje pouze na vyhledání pramenů potencionálních důkazů, jejichž provedení může státní zástupce navrhopat před soudem. Na uvedené zkrácené přípravné řízení navazuje zjednodušené řízení před samosoudcem.

O trestných činech, u kterých pro konání zkráceného přípravného řízení nejsou splněny podmínky, se koná klasické přípravné řízení, na které dále navazuje následné vyšetřování a řízení před soudem.

1.2 Zásady trestního řízení s důrazem na rychlost

Trestní řízení je postaveno na systému zásad, které, je zapotřebí chápat jako jeden celek, když jednotlivé zásady spolu úzce souvisejí a navazují na sebe.

Některé ze základních zásad trestního řízení jsou zakotveny v zákoně číslo 1/1993 Sb., Ústava České republiky ve znění pozdějších předpisů nebo v usnesení předsednictva České národní rady číslo 2/1993 Sb., v Listině základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky ve znění pozdějších předpisů. Zejména ústavními principy jsou zásada zajištění práva na obhajobu¹, zásada presumpce neviny², zásada veřejnosti³, zásada ústnosti⁴, zásada stíhání jen ze zákonných důvodů⁵ a zásada rychlosti⁶.

V ústavněprávních předpisech jsou zakotveny základní zásady zdůrazňující jejich význam pro samotný výkon spravedlnosti v českém právním státě. Trestní řád takovéto zásady sám nejen stanoví, ale také je prohlubuje a rozvádí.

Některé základní zásady trestního řízení jsou obsaženy i v dokumentech mezinárodního práva, kde se týkají lidských práv, např. ve Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí číslo 209/1992 Sb. o Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, či ve vyhlášce číslo 120/1976 Sb. ministerstva zahraničních věcí o Mezinárodním paktu o občanských a politických právech mezinárodním paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech.

Trestní řízení se řídí taxativně stanovenými zásadami. Jedna z nich - zásada rychlosti trestního řízení, se velmi významně promítá do zkráceného přípravného řízení. Cílem každého tr. procesu je zajistit, aby pachatel tr. činu byl bezprostředně zjištěn a spravedlivě potrestán, přičemž je důležité, aby se

¹ Listina základních práv a svobod, čl. 40 odst. 3

² Listina základních práv a svobod, čl. 40 odst. 2

³ Ústava České republiky, čl. 96 odst. 2, srov. Listina základních práv a svobod čl. 38 odst. 2

⁴ Ústava České republiky čl. 96 odst. 2

⁵ Listina základních práv a svobod, čl. 8 odst. 2

⁶ Listina základních práv a svobod, čl. 38 odst. 2

tak stalo co nejrychleji po spáchání tr. činu. Současně však je nezbytné, aby v probíhajícím řízení byly poskytnuty jeho pachateli v dostatečné míře záruky základních občanských a lidských práv. Důkazní prostředky v procesní podobě jsou pořizovány za zákonem stanovených podmínek. Bezprostřední projednání protiprávního jednání před soudem má význam z hlediska provádění důkazů u hlavního líčení, neboť vybavování si okolností vnímané události samotným pachatelem je výrazně účinnější. Bezprostřední postavení pachatele před soud a jeho postih přiměřeným trestem pak lépe splňuje podmínky účelu trestu vtělené do ustanovení § 23 odst. 1 trestního zákona, a to jak z hlediska individuální, tak generální prevence. Též skutkový obraz ve vědomí svědků a ostatních účastníků je čerstvější, což výrazně přispěje k lepšímu objasnění skutkové podstaty věci. Jde zejména o to, aby byl skutek důkladně zjištěn, pachatel potrestán v nejkratší možné době, neboť rychlé odhalení věci a hrozba trestu, je také součástí individuální prevence, neboť pachatele do určité míry odrazuje od dalšího páčání trestné činnosti.

1.3 Zásada rychlosti

Zásada rychlosti v trestním řízení je uvedena v trestním řádu, kde je uvedeno : *„Jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat co nejrychleji a s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána; při provádění úkonů trestního řízení lze o těchto práv osob, jichž se takové úkony dotýkají, zasahovat jen v odůvodněných případech na základě zákona a v nezbytné míře pro zajištění účelu trestního řízení“.*⁷

Tato zásada má pouze obecný charakter, ukládá všem orgánům činným v tr. řízení, aby tr. řízení konaly co nejrychleji a bez zbytečných průtahů. Nepřiměřené průtahy mohou velmi negativně ovlivnit nejen celý průběh

⁷ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, § 2 odst. 4

trestního řízení, ale také mohou znesnadnit nebo snížit účinnost dokazování před soudem a dále negativně ovlivnit preventivní či výchovné působení trestního řízení. Tr. řád stanoví lhůty pro vyšetřování i prověřování, tyto lhůty jsou však pořádkové a pokud z důležitých důvodů není možné vyšetřování či prověřování ukončit, tak jsou, a to i opakovaně, se souhlasem dozorujícím státním zástupcem prodlužovány. V tomto pohledu je tedy rychlost tr. řízení relativní, jelikož ne vždy lze všechny úkony provést ihned nebo ve velmi krátkém časovém úseku. Rozhodně není žádoucí, aby v trestním řízení docházelo k bezdůvodným průtahům.

2. Zkrácené přípravné řízení

2.1 Právní úprava – přípravné řízení

Právní úprava trestního řízení je zakotvena v části 2 trestního řádu a obsahuje celý úsek řízení podřazeného stádu řízení před soudem. Jedná se tedy o úsek řízení započatý sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo úsek započatý provedením neodkladných či neopakovatelných úkonů a končící podáním obžaloby či rozhodnutím ve věci zastavením trestního stíhání, postoupením věci či vznikem jiné skutečnosti, která má účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby (§ 307 TR).

Zvláštní formou přípravného řízení je zkrácené přípravné řízení.

2.1.1 Právní úprava – zkrácené přípravné řízení

Úprava přípravného zkráceného řízení je obsažena v hlavě desáté trestního řádu, v sedmém oddílu. Z uspořádání úpravy plyne, že jde o samostatnou úpravu, která se neodvolává na respektování pravomoci obecné úpravy trestního řádu, především na úpravu postupu, než je zahájeno trestní stíhání. Dokazuje to i znění ust. § 179b odst. 1 trestního řádu, který odkazuje na hlavu devátou při provádění procesních úkonů. Na čtvrtou hlavu je odkazováno jen tehdy, jde-li o provádění neodkladných a neopakovatelných úkonů.

„O zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, sepíše policejní orgán neprodleně záznam, ve kterém uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dověděl. Opis záznamu zašle do 48 hodin od zahájení trestního řízení státnímu zástupci. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, policejní orgán záznam sepíše po provedení potřebných neodkladných a neopakovatelných úkonů. K objasnění a prověření skutečností důvodně

nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení a zajišťuje stopy trestného činu.⁸

Ze shora uvedeného vyplývá, že v této době musí být u každého trestního řízení záznamem zahájeny úkony trestního řízení, kdy opis tohoto záznamu musí být v určené lhůtě doručen státnímu zástupci. Tímto úkonem se jednoznačně stanoví počátek trestního řízení, tedy jak u běžného (tím myslím „klasické“ trestní řízení včetně fáze prověřování, a to od zahájení úkonů tr. řízení po odevzdání či odložení věci dle ust. § 159a tr. řádu, nebo předání věci do vyšetřování dle ust. § 162 odst. 1 tr. řádu), tak i u zkráceného přípravného řízení.

2.1.2 Definice – zkráceného přípravného řízení

Zkrácené přípravné řízení jako forma přípravného řízení se koná při splnění podmínek uvedených v § 179a a násl. TŘ.

„Zkrácené přípravné řízení se koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta, jestliže

- a) podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně poté, nebo*
- b) v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě uveden v § 179b odst. 4 postavit před soud.⁹*

Z této definice vyplývá, že tento druh trestního řízení je vhodný a k tomuto účelu zřízený zejména pro jednání, která jsou skutkově jednoduchá, důkazně nenáročná a jasná.

⁸ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, § 158 odst. 3

⁹ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 5. vydání. Praha : C.H.Beck 2005, s. 1374

2.1.3 Význam, podstata a funkce zkráceného přípravného řízení

Zkrácené přípravné řízení je tedy formou přípravného řízení konaného u typově nejméně závažných tr. činů. Jeho podstatou je neformální a rychlé objasnění skutku, v němž je spatřován tr. čin, zjištění osoby, která je důvodně podezřelá z jeho spáchání a shromáždění důkazů pro řízení před soudem s cílem postavit podezřelou osobu co nejdříve před nezávislý soud. Zavedením tohoto typu řízení bylo vyvoláno snahou odbourat nežádoucí složitosti trestního řízení a docílit tím jeho zrychlení.

„Vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení totiž představuje možnost, jak velmi účinně postihovat méně závažnou trestnou činnost, neboť podezřelý si je zpravidla vědom svého protiprávního jednání, projevuje účinnou snahu po nápravě nebo je ochoten v mezích daných trestním řádem, jeho právem na obhajobu a účelem trestního řízení s orgány činnými v trestním řízení spolupracovat v zájmu toho, aby věc byla s největším urychlením (§ 2 odst.4) ukončena. Institut zkráceného přípravného řízení poskytuje možnost, aby tím, že budou urychleně, byť při respektování základních práv a svobod osoby, proti které se řízení vede, ale i dalších osob na řízení zúčastněných (zejména poškozeného) skončeny věci méně závažné trestné činnosti, bylo možno zaměřit rozhodující pozornost na trestnou činnost závažnou, na věci skutkově, důkazně a právně složité“.¹⁰

2.1.4 Podmínky pro použití zkráceného přípravného řízení

První podmínkou pro zahájení zkráceného přípravného řízení je podezření ze spáchání tr. činu, na který je zákonem stanoven trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřesahuje 3 roky. Tato podmínka musí být vždy splněna, zatím co druhá (pachatel přistižen při činu nebo hned po něm) a třetí podmínka (předpokládá se, že řízení skončí ve stanovené lhůtě) splněna být

¹⁰ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 5. vydání. Praha : C.H.Beck 2005, s. 1376

nemusí. Tyto předpoklady jsou zpravidla dány u skutkově jednoduchých věcí, u kterých lze očekávat, že nebudou větší potíže s jejich prokázáním. Splnění třetí podmínky je zejména otázkou zkušeností policejního orgánu, který provádí prověřování, nakolik dokáže odhadnout a poté rozhodnout, zda bude ve věci možné konat zkrácené přípravné řízení. Institut zkráceného přípravného řízení se nejčastěji využívá u trestných činů maření výkonu úředního rozhodnutí podle ust. § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona, řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle ust. § 180d tr. zákona, ohrožení pod vlivem návykové látky podle ust. 201 tr. zákona, krádež podle ust. § 247 odst. 1 písm. e) tr. zákona, poškozování cizí věci podle ust. § 257 odst. 1 tr. zákona, výtržnictví podle ust. § 202 odst. 1 tr. zákona, násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle ust. § 197a odst. 1 tr. zákona a podvodu podle ust. § 250 odst. 1 tr. zákona.

Je třeba zdůraznit, že ne vždy každý méně společensky závažný tr. čin je skutkově a také důkazně jednoduchý. Při rozhodování o zahájení zkráceného přípravného řízení je tedy nutné vzít výše uvedené okolnosti v úvahu v jejich souhrnu i jednotlivě.

Při zvažování podmínek pro zahájení zkráceného přípravného řízení je zvolit jinou formulaci – např. je zapotřebí zvážit reálnost ukončení lhůty uvedené v ustanovení § 179b/4 trestního řádu. Posouzení této podmínky je v rukou zejména policejního orgánu, případně státního zástupce. Pokud policejní orgán nedodrží stanovenou lhůtu, může státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu prodloužit lhůtu zkráceného řízení, nanejvýš o deset dnů.

Otázkou zůstává, zda i při dodržení všech podmínek je povinností zahajovat zkrácené přípravné řízení. V praxi se většinou využívá určitý druh volného uvážení, je však pravdou, že u některých tr. činů zahájení zkráceného přípravného řízení se obvykle nevyužívá. Jedná se například o tr. čin ublížení na zdraví podle ust. § 221 odst. 1 tr. zákona, kde doba léčení u poškozeného dosahuje nebo překračuje jeden měsíc, a také v případech, kdy z hlediska charakteru zranění vyplývá vysoká pravděpodobnost komplikací při léčbě a tím také možnost prodloužení léčby nad šest týdnů. Problém též nastává, jestliže pachatel tr. činu, o němž by mohlo být zahájeno zkrácené přípravné řízení, při

páchání činu byl pod vlivem alkoholu nebo jiných omamných látek a tudíž je zapotřebí vyšetřit jeho duševní stav. Od samého začátku je vhodné v těchto naznačených případech zahájit s dozorujícím státním zástupcem konzultace, aby nedošlo k případným komplikacím při vyřizování té které trestní věci.

2.1.5 Zákonné lhůty zkráceného přípravného řízení

„Zkrácené přípravné řízení musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován.“¹¹

Doba trvání zkráceného přípravného řízení je stanovena tr. řádem. O takto danou lhůtu se dělí státní zástupce s policejním orgánem. V této době se musí provést všechny potřebné úkony. Začátek lhůty je dán v okamžiku, kdy policejní orgán sdělí pachateli podezření ze spáchání konkrétního trestného činu. Lhůta je dána v kalendářních dnech.

Pokud není skončeno zkrácené přípravné řízení v základní dvoutýdenní lhůtě, je možné jej prodloužit.

„Není-li zkrácené přípravné řízení skončeno ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4, státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu

- a) prodlouží lhůtu v níž je třeba zkrácené přípravné řízení skončit nejvýše však o deset dnů.¹²*

Než-li státní zástupce učiní rozhodnutí o prodloužení lhůty, vyžaduje předložení kopie spisového materiálu s písemnou žádostí odůvodňující prodloužení lhůty. V praxi se většinou jedná o případy, kdy se žádá určitá zpráva, která nebyla v zákonné lhůtě pro skončení zkráceného přípravného řízení doručena, je podána poštou nebo jinou přepravou, kdy je nutné dovyslechnout osobu, která s policejním orgánem spolupracuje a je dosažitelná, popřípadě, kdy je zapotřebí provést další úkony vedoucí k úplnému objasnění

¹¹ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, § 179b odst. 4

¹² Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, § 179f odst.2 písm.a)

věci. Jestliže státnímu zástupci bylo umožněno spisový materiál prostudovat, tak zpravidla při prodlužování lhůty poskytuje policejnímu orgánu maximální časový prostor a vyhrazuje si pro sebe většinou dva pracovní dny, aby podal návrh na potrestání. V těchto případech současně provede státní zástupce i prověrku spisu a policejnímu orgánu případně uloží vykonání některých procesních úkonů. Také může nastat situace, kdy státní zástupce rozhodne jedním ze způsobů uvedených v ust. § 179f odst. 2 písm.b) až h) tr. řádu nebo věc předá do vyšetřování a tím fakticky ukončí zkrácené přípravné řízení.

2.1.6 Orgány, konající krácené přípravné řízení

Zkrácené přípravné řízení v souladu s ust. § 179a odst. 2 tr. řádu zásadně konají policejní orgány, které jsou vyjmenovány v trestním řádu.

„Policejními orgány se rozumějí útvary Policie České republiky a v řízení o trestných činech policistů útvar Ministerstva vnitra pro inspekční činnost. Stejné postavení mají v řízení o trestných činech příslušníků ozbrojených sil pověřené orgány Vojenské policie, v řízení o trestných činech příslušníků Vězeňské služby České republiky pověřené orgány této služby, v řízení o trestných činech příslušníků Bezpečnostní informační služby pověřené orgány Bezpečnostní informační služby a v řízení o trestných činech příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace pověřené orgány úřadu pro zahraniční styky a informace. Postavení policejních orgánů mají i pověřené celní orgány v řízení o trestných činech spáchaných porušením celních předpisů a předpisů o dovozu, vývozu nebo průvozu zboží, a to i v případech, kdy se jedná o trestné činy příslušníků ozbrojených sil nebo ozbrojených sborů a služeb, a dále porušením právních předpisů při umístění a pořízení zboží v členských státech Evropských společenství, je-li toto zboží dopravováno přes státní hranice České republiky, a v případech porušení předpisů daňových, jsou-li celní orgány správcem daně podle zvláštních právních předpisů. Není-li dále stanoveno

*jinak, jsou uvedené orgány oprávněny ke všem úkonům trestního řízení patřícím do působnosti policejního orgánu.*¹³

Zkrácené přípravné řízení u trestných činů příslušníků Policie ČR a u příslušníků BIS koná státní zástupce. Podle ust. § 161 odst. 3 a 4 tr. řádu platí, že konání zkráceného přípravného řízení je přiměřené.

2.2. Procesní úkony

2.2.1 Zahájení zkráceného přípravného řízení

Na rozdíl od původní úpravy ustanovení § 179b odst. 4 tr. řádu účinné do 31.12.2008 se zahajuje zkrácené přípravné řízení v okamžiku, kdy je pachateli trestného činu doručen záznam o sdělení podezření podle § 179b odst. 3 trestního řádu, neboť od toho okamžiku započne běh lhůty stanovené v odst. 4 citovaného ustanovení trestního řádu. V praxi to znamená podstatný průlom do vymezení počátku momentu zahájení zkráceného přípravného řízení, který se před novelou trestního řádu účinnou od 1. ledna 2009 vázal na okamžik, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání. Za dané situace proto lze provést zkrácené přípravné řízení i v těch trestních věcech, které proběhly podstatně dříve, než bylo jejich pachatelům sděleno podezření. Tedy v těch, ve kterých byly úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny v období výrazně časově předcházejícím. Zde se však nabízí úvaha, zda se nová právní úprava nemíjí s původním záměrem zákonodárce spočívajícím v postavení pachatele před soud těsně po spáchání jednání naplňujícího zákonné znaky trestného činu.

¹³ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, § 12 odst.2

2.2.2 Podávání vysvětlení

Ve zkráceném přípravném řízení jsou výpovědi osob získávány většinou formou vysvětlení, o jejich obsahu se sepisuje úřední záznam o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 5 tr. řádu. Tento úřední záznam je důležitý prostředek, který zachycuje výpověď osoby zúčastněné na události a je významným podkladem pro další soudní řízení. Případný výslech svědka nebo rekognici je možné provést jako neopakovatelné a neodkladné úkony dle ust. § 158a tr. řádu za účasti soudce, ale vzhledem k náročnosti a povaze těchto úkonů zkráceného přípravného řízení bývá provedení těchto úkonů pouze výjimkou.

2.2.3 Sdělení podezření

Osoba, proti které se vede zkrácené přípravné řízení, je označována jako podezřelý. Podezřelému je sděleno, z jakého činu je podezříván, musí být vyslechnut a poučen o svých právech. Podle ust. § 179b odst. 3 tr. řádu se podezřelému sdělí podezření nejpozději na začátku prvního výslechu. Pachatel protiprávního jednání se tímto úkonem dozvídá, jakého trestného činu se měl dopustit a jaké jednání naplňuje znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu.

Charakteristické pro zkrácené přípravné řízení je, že již na počátku je v základních obrysech známo vymezení skutku, což je fakticky podmínkou pro jeho zahájení. Orgán provádějící zkrácené přípravné řízení o tomto úkonu učiní záznam do protokolu. Opis záznamu je doručen podezřelému i jeho obhájci (pokud si jej zvolil nebo pokud mu byl zvolen). Policejní orgán opis záznamu zašle do 48 hodin i státnímu zástupci.

„Záznam o sdělení podezření nebo písemný záznam jeho obsahu (písemné sdělení podezření) obsahuje :

- a) výrok v němž se stručně popíše skutek, který vykazuje znaky skutkové podstaty trestného činu, pro který se podezření ve zkráceném přípravném řízení sděluje, s uvedením času a místa jeho spáchání,*

popřípadě jiných okolností, za nichž jeho spáchání došlo, aby nemohl být zaměněn s jiným skutkem, dále jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, jeho zákonné pojmenování a příslušné ustanovení trestního zákona;

- b) místo a den sdělení podezření nebo vyhotovení záznamu a jeho obsahu a označení orgánu, který podezření sdělil nebo záznam jeho obsahu (písemné sdělení obvinění) vyhotovil.¹⁴*

Sdělení podezření nemá charakter rozhodnutí. Jedná se o opatření, proti němuž nepřipouští zákon opravný prostředek (§ 141 odst. 1 tr. řádu).

Ve zkráceném přípravném řízení je význam sdělení podezření do určité míry podobný jako u usnesení o zahájení trestního řízení.

Sdělení podezření je důležitou zárukou procesních práv podezřelého. Podezřelý od začátku ví, jaký čin je mu kladen za vinu. Tím se mu poskytuje možnost vyjádřit se už ve zkráceném přípravném řízení k předmětným skutečnostem, uvádět potřebné důkazy a skutečnosti pro svou obhajobu a připravovat svou obhajobu pro řízení před soudem.

V případě, že v průběhu zkráceného přípravného řízení se zjistí podezření z dalšího skutku, je nutné sdělit nové podezření.

V průběhu zkráceného přípravného řízení je možné měnit právní kvalifikaci skutku. Na případnou změnu právní kvalifikace musí být v rámci práva na obhajobu podezřelý upozorněn. V případě změny právní kvalifikace je potřeba sledovat, zda je i po ní splněna podmínka pro konání zkráceného přípravného řízení dle ust. § 179a odst. 1 tr. řádu, tj. zda horní hranice trestní sazby posuzovaného trestného činu nepřevyšuje tři roky.

Analogicky platí, že návrh na potrestání může státní zástupce ve zkráceném přípravném řízení podat jen pro skutek, který byl sdělen podezřelému.

¹⁴ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 5. vydání. Praha : C.H.Beck 2005, s. 1390

2.2.4 Práva podezřelé osoby

Podezřelým se stává osoba v okamžiku sdělení podezření podle ust. § 179b odst. 3 tr. řádu.

Podezřelý má ve zkráceném přípravném řízení obdobná práva jako obviněný, obsažena jsou zejména v ust. § 179b odst. 2 a ust. § 33 odst. 1,2 tr. řádu. Má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které mu jsou kladeny za vinu a také ke všem důkazům, avšak nemá povinnost vypovídat. Ke své obhajobě může uvádět důkazy a nové okolnosti, podávat žádosti a činit návrhy.

Podezřelý má právo si zvolit obhájce a s ním se radit už v průběhu prováděných úkonů policejním orgánem. Se svým obhájcem se nemůže v průběhu svého výslechu radit o tom, jak má odpovědět na otázku, která byla již položena. Může žádat, aby mohl být vyslýchán za účasti obhájce a aby se jeho obhájce mohl účastnit i jiných úkonů přípravného řízení.

I při zkráceném přípravném řízení se přiměřeně použije na podezřelého ust. § 36 tr. řádu v přípravném řízení o nutné obhajobě. V úvahu přichází v rámci zkráceného řízení v případě mladistvého podezřelého nebo když je podezřelý zadržen, protože jiné důvody nutné obhajoby uvedené v § 36 trestního řádu se vylučují s konáním zkráceného přípravného řízení. Podezřelý v režimu zadržení má právo zvolit si obhájce a bez přítomnosti třetí osoby se s ním radit. Nedojde-li k propuštění podezřelého ze zadržení a je předpoklad, že bude předán k zjednodušenému řízení soudu, musí mu být umožněna přiměřená lhůta, zpravidla v několika hodinách, aby si mohl zvolit obhájce. Pokud tak neučiní, bude mu obhájce ustanoven na dobu, po kterou přetrvávají důvody zadržení. Důvodem nutné obhajoby je konání hlavního líčení v zjednodušeném řízení proti zadrženému dle ust. § 36 odst. 4 tr. řádu.

Povinností orgánů činných v trestním řízení je podezřelého poučit o jeho právech včetně povinnosti poskytnout mu možnost uplatnění těchto práv.

2.2.5 Odborné vyjádření

„Je-li k objasnění skutečnosti důležité pro trestní řízení třeba odborných znalostí, vyžádá orgán činný v trestním řízení odborné vyjádření.“¹⁵

Odborné vyjádření se zpravidla užívá tam, kde je zapotřebí určitých znalostí nebo vědomostí důležitých pro posouzení odborných otázek, pokud problém není natolik složitý, aby bylo zapotřebí rozhodnout o přibrání znalce či znaleckého ústavu. Odborné vyjádření se ve zkráceném přípravném řízení většinou používá ke stanovení ceny odcizených věcí, popřípadě u poškozených věcí ke zjištění částky, která je potřebná na jejich opravu nebo výměnu (poškození vozidel, skleněných nebo jiných výplní oken a dveří, fasád, a pod). Pokud je odcizeno nové zboží v prodejnách, při určení výše škody se vychází z jeho prodejní ceny.

Důležitost odborného vyjádření je zejména v těch případech, jestliže se pohybuje materiální škoda na rozhraní hodnot jednotlivých právních kvalifikací uvedených v § 89 odst. 11 trestního zákona (přestupek, kvalifikovaná skutková podstata, základní skutková podstata). U újmy na zdraví slouží odborné vyjádření k upřesnění doby léčby a omezení v běžném způsobu života poškozeného.

2.2.7 Znalecký posudek

V případech, kdy není možné hodnotu poškozených nebo odcizených věcí stanovit pomocí odborného vyjádření, je opatřením přibrán znalec k vypracování znaleckého posudku. Ve zkráceném přípravném řízení se znalecké posudky obvykle nevyžadují. Výjimečně se tak děje v případě, pokud je znalec schopen vypracovat posudek v krátké době. Ve zkráceném přípravném řízení se znalecké posudky týkají většinou určené výše škody na cizím majetku. Pokud přichází v úvahu vypracování znaleckého posudku

¹⁵ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, § 105 odst. 1

z oboru zdravotnictví, pak se tak děje z toho důvodu, že délka omezení poškozeného v běžném způsobu života má podstatný význam pro právní kvalifikaci jednání pachatele, posouzení charakteru újmy na zdraví je otázkou, kterou policejní orgán není schopen sám zodpovědět.

2.3 Zkrácené přípravné řízení – omezení osobní svobody

V mnohých případech při plnění účelu trestního řízení je nutné zajistit podezřelé osoby za současného omezení jejich osobní svobody. Zajištění těchto osob je procesním úkonem zasahujícím do jejich občanských práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod. Z těchto důvodů jsou zákonem taxativně stanoveny podmínky omezení osobní svobody včetně způsobu provedení těchto úkonů. V ust. § 52 tr. řádu je uveden způsob provádění úkonů tr. řízení.¹⁶

Úkony, které omezují osobní svobodu podezřelé osoby u zkráceného přípravného řízení, jsou předvedení a zadržení.

2.3.1 Předvedení

Předvedení je procesní úkon, který orgán činný v tr. řízení využívá k zajištění přítomnosti osoby pro potřeby trestního řízení, a to proti její vůli v případech, pokud byla řádně předvolána k výslechu, ke kterému se bez dostačující omluvy nedostavila. Předvedení je upraveno tr. řádem podle procesního postavení osoby. Předvedení podle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu lze použít u osob, které byly vyzvány k podání vysvětlení za podmínek uvedených v zákoně.

Existuje i předvedení svědka a obviněného, ale ve zkráceném přípravném řízení se tyto instituty nevyužívají, respektive je vůbec nelze využít.

¹⁶ Při provádění procesních úkonů se musí jednat s osobami na úkonu zúčastněnými tak, jak to vyžaduje význam a výchovný účel trestního řízení, vždy je nutno šetřit jejich osobnosti a jejich ústavou zaručených práv.

2.3.2 Zadržení

Zadržení podezřelého je krátkodobé opatření podle ust. § 76 tr. řádu související s omezením osobní svobody pachatele, kterým se zajišťuje pro potřeby trestního řízení osoba, proti které je trestní řízení vedeno, a to za účelem posouzení, zda-li jsou důvody pro její vzetí do vazby.

Trestní řád rozlišuje :

- 1) zadržení obviněného policejním orgánem podle ust. § 75 tr. řádu, které nepřichází ve zkráceném přípravném řízení v úvahu, a
- 2) zadržení podezřelé osoby podle ust. § 76 tr. řádu.

„Osobou podezřelou ze spáchání trestného činu může, je-li dán některý z důvodů vazby (§ 67), policejní orgán v naléhavých případech zadržet, i když dosud proti ní nebylo zahájeno trestní stíhání (§160 odst. 1). K zadržení je třeba předchozího souhlasu státního zástupce. Bez takového souhlasu lze zadržení provést, jen jestliže věc nesnese odkladu a souhlasu předem nelze dosáhnout, zejména byla-li osoba přistižena při trestném činu a nebo zastížena na útěku.“¹⁷

„Osobní svobodu osoby, která byla přistižena při trestném činu nebo bezprostředně poté, smí omezit kdokoli, pokud je to nutné ke zjištění její totožnosti, k zamezení útěku nebo k zajištění důkazů. Je však povinen tuto osobu předat ihned policejnímu orgánu; příslušníka ozbrojených sil může též předat nejbližšímu útvaru ozbrojených sil nebo správci posádky. Nelze-li takovou osobu ihned předat, je třeba některému z uvedených orgánů omezení osobní svobody bez odkladu oznámit.“¹⁸

Ve zkráceném přípravném řízení je užíváno zadržení osoby podle ust. § 76 odst. 1 a 2 tr. řádu., kdy se zpravidla nevyžaduje předchozí souhlas státního zástupce. Předchozí písemný souhlas státního zástupce se zadržením osoby se využívá v případech, kdy je sice podezřelý ze spáchání trestného činu znám, ale nelze jej postavit před soud neboť nereaguje na výzvy policejního orgánu, je na pohybu, není známo místo jeho pobytu či se jiným způsobem vyhýbá trestnímu řízení. V takovém případě je dán důvod vazby ve smyslu § 67

¹⁷ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, § 76 odst. 1

¹⁸ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, § 76 odst. 2

písm. a) trestního řádu, tedy vazby útěkové jako předpoklad pro udělení předchozího souhlasu k zadržení podezřelého. Z časových důvodů se tato varianta ve zkráceném přípravném řízení obvykle nevyužívá.

Pokud byla osoba zadržena a je s ní konáno zkrácené přípravné řízení, je postup stanoven v trestním řádu.

„Ve zkráceném přípravném řízení má podezřelý stejná práva jako obviněný (§ 33 odst. 1,2). Zadržený podezřelý má právo zvolit si obhájce a radit se s ním bez přítomnosti třetí osoby již v průběhu zadržení. Pokud si podezřelý, který nebude propuštěn ze zadržení, ale bude předán s návrhem na potrestání soudu k provedení zjednodušeného řízení (§314b odst. 1,2), ve stanovené lhůtě obhájce nezvolí, je třeba mu obhájce na dobu, po kterou trvají důvody zadržení, ustanovit (§ 38). O tom je třeba podezřelého před jeho výslechem poučit a poskytnout mu plnou možnost uplatnění jeho práv.“¹⁹

V policejní praxi na území Okresního ředitelství Policie ČR v Českých Budějovicích dochází k zadržení osob při užití zkráceného přípravného řízení zejména v souvislosti s přistižením pachatele přímo při činu. Většinou se jedná o tzv. bagatelní tr. činy (řízení bez řidičského oprávnění, drobné krádeže v supermarketech apod.), v rámci jejich objasňování se podezřelý obvykle dobrovolně podrobí procesním úkonům (podání vysvětlení podle ust. § 158 odst. 5 tr. řádu, sdělení podezření podle ust. § 179b odst. 3 tr. řádu a protokol o výsledku podezřelého podle ust. § 179 odst. 3 tr. řádu). Pokud došlo k zadržení podezřelého, byl až na ojedinělé případy vždy propuštěn na svobodu ihned poté, co byly provedeny potřebné procesní úkony. V okrese České Budějovice bylo od zavedení nového institutu zkráceného přípravného řízení řešeno několik případů, na které se aplikovalo ust. § 179b odst. 2 tr. řádu, tedy že zadržená podezřelá osoba byla nejdéle do 48 hodin od svého zadržení předána s návrhem na potrestání soudu. Jednalo se o případy majetkových recidivistů, kteří byli důvodně podezřelí ze spáchání trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. e) trestního zákona a hrozila důvodná obava, že by i nadále mohli v páčání trestné činnosti pokračovat, neboť nikde nepracovali, a tudíž

¹⁹ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 5. vydání. Praha : C.H.Beck 2005, s. 1385

neměli legální zdroj příjmů, nebyli evidováni na úřadu práce, neměli potřebné rodinné zázemí, zajištěné bydlení apod. U takových osob byl dán vazební důvod ve smyslu § 67 písm. c) trestního řádu za použití § 68 odst. 2 písm. e) trestního řádu. Na mém pracovišti byl tento případ řešen doposud v jediném případě.

2.3.3 Vazba

*„Zkrácené přípravné řízení nelze konat nebo v něm pokračovat, jestliže:
a) je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu.“²⁰*

Z uvedeného vyplývá, že vazba ve zkráceném přípravném řízení nepřichází v úvahu a není ji možné použít k omezení osobní svobody.

2.3.4 Příkaz k zatčení

Užití příkazu k zatčení vymezuje ust. § 69 tr. řádu, přičemž jej ve zkráceném přípravném řízení nelze použít. Příkaz k zatčení se naopak velmi často používá v navazujícím zjednodušeném řízení u soudu, a to v případě, že se podezřelý v místě svého bydliště nezdržuje a nepřebírá si doručovanou korespondenci.

2.3.5 Zajištění věci

U zkráceného přípravného řízení se jedná zpravidla o vydání a odnětí věci podle ust. § 78 tr. řádu. Pokud osoba vlastní věc, která je důležitá pro trestní řízení, je povinna po výzvě věc vydat. V opačném případě se osoba vystavuje nebezpečí postihu podle ust. § 66 tr. řádu, přičemž jí může být za dodržení zákonných podmínek věc odňata.

²⁰ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 5. vydání. Praha : C.H.Beck 2005, s. 1405

V tr. řádu jsou upraveny i další zajišťovací úkony k věcem uvedené v ust. § 79a – 79f. Ve zkráceném přípravném řízení se však nepoužívají.

2.4 Vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení

V trestním řádu jsou uvedené způsoby vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení, a to jednak policejním orgánem a jednak státním zástupcem.

2.4.1 Vyřízení věci policejním orgánem

„Nerozhodne-li po skončení zkráceného přípravného řízení policejní orgán o odložení věci z důvodu uvedeného v § 159a odst. 1 až 4, předloží státnímu zástupci stručnou zprávu o jeho výsledku, ve které uvede, jaký trestný čin je spatřován ve skutku, pro který je sděleno podezření, a jaké důkazy, jež lze provést před soudem, podezření odůvodňují. Ke zprávě policejní orgán připojí všechny písemnosti a věci shromážděné v průběhu zkráceného přípravného řízení.“²¹

Ve zkráceném přípravném řízení může policejní orgán rozhodnout jen dvojím způsobem, a to předáním věci státnímu zástupci se závěrečnou zprávou o jeho výsledku s připojením spisového materiálu, nebo věc odloží podle ust. § 159a tr. řádu.

„Policejní orgán při skončení zkráceného přípravného řízení neupozorňuje obviněného a jeho obhájce na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění řízení, ale jen vypracuje zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení.“

V závěrečné zprávě o výsledku zkráceného přípravného řízení policejní orgán musí uvést:

a) osobní údaje podezřelého, případně též s údaji o zadržení,

²¹ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 5. vydání. Praha : C.H.Beck 2005, s. 1393

- b) popis skutku,
- c) právní kvalifikaci,
- d) seznam důkazů, resp. důkazních prostředků,
- e) případně návrh na podání návrhu na potrestání, resp. uplatnění podmíněného zastavení trestního stíhání nebo schválení narovnání, návrhy na uplatnění alternativních druhů trestů, na ochranná opatření, apod.,

K závěrečné zprávě policejní orgán připojí všechny písemnosti a věci shromážděné v průběhu zkráceného přípravného řízení obsažené ve spise o zkráceném přípravném řízení nebo připojené jako přílohy spisu.²²

2.4.2 Vyřízení věci státním zástupcem

Státní zástupce, kterému byla doručena závěrečná zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení nebo pokud státní zástupce provedl zkrácené přípravné řízení sám, může :“

- a) podat soudu návrh na potrestání, shledá-li, že výsledky zkráceného přípravného řízení odůvodňují postavení podezřelého před soud,
- b) věc odloží, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu,
- c) odevzdá věc příslušnému orgánu k projednání přestupku,
- d) odevzdá věc jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání,
- e) věc odloží, jestliže je trestní stíhání nepřípustné podle § 11 odst. 1,
- f) věc odloží, rozhodl-li o schválení narovnání, přičemž použije obdobně ustanovení § 309 a násl.,
- g) věc podmíněně odloží podle § 179g,
- h) věc může odložit též, jestliže je trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2, nebo
- i) opatřením vrátí věc policejnímu orgánu, je-li v rámci zkráceného přípravného řízení třeba provést další úkon.²³

²² Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 5. vydání. Praha : C.H.Beck 2005, s. 1394

²³ Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. 5. vydání. Praha : C.H.Beck 2005, s. 1393

Ve zkráceném přípravném řízení je návrh na potrestání obdobou obžaloby, jako je tomu v řízení dle § 160 a násl. trestního řádu. Náležitosti má stejné jako obžaloba, pouze neobsahuje odůvodnění. Státním zástupcem může být podán návrh na potrestání jednak bezprostředně po předložení závěrečné zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení policejním orgánem a nebo až po provedení doplnění po vrácení věci ve smyslu ust. § 179c odst. 2 písm.g) tr. řádu. Státní zástupce připojí k návrhu všechny písemnosti a přílohy, které mají význam pro soudní řízení a rozhodnutí.²⁴

V případě, že byl státnímu zástupci předán zadržený podezřelý a státní zástupce ho na svobodu nepropustil dříve, než vyhotovil návrh na potrestání, musí zadrženou osobu nejpozději do 48 hodin od zadržení předat soudu společně s návrhem na potrestání.²⁵

Jestliže státní zástupce po zadržení nepodá návrh na potrestání a jsou důvody vazby, musí rozhodnout o zahájení trestního stíhání a do 48 hodin od zadržení podat soudu návrh na vzetí obviněného do vazby.²⁶

Doručením návrhu na potrestání soudu se zahajuje tr. stíhání a věc je dále projednávána samosoudcem ve zjednodušeném řízení před soudem.²⁷

Přitom je postupováno podle § 314d odst. 2 trestního řádu. Dokázání u hlavního líčení probíhá obdobně jako po podání obžaloby, toliko s tou výjimkou, že samosoudce může upustit od dokazování těch skutečností, které státní zástupce a obviněný označili za nesporné a současně nejsou pochybnosti, že takové prohlášení je míněno vážně. Ve zjednodušeném řízení soudním lze se souhlasem státního zástupce a obviněného přečíst úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s policejním orgánem, když tento úkon výrazným způsobem urychluje jednání soudu a konečné rozhodnutí v trestní věci. Jinak čtení úředních záznamů o podaném vysvětlení při konaném líčení je ze zákona vyloučeno.

²⁴ § 179d trestního řádu

²⁵ § 179e trestního řádu

²⁶ § 179e trestního řádu

²⁷ § 314b a násl. trestního řádu

3. Formy zkráceného řízení v zahraničních právních úpravách

3.1 Francie

„Podle článku 53 tr. řádu Francouzské republiky ve znění k 10.3.2004 se zločin nebo přečin kvalifikuje jako flagrantní, pokud je přímo páchán nebo je zcela zřejmé, jak a kým byl spáchán. Jde také o čin flagrantní, pokud k němu došlo před krátkou dobou, podezřelá osoba byla přistižena při činu, na základě oznámení občanů, byla přistižena při tom nebo poté, kdy se věci zmocnila, nebo jsou známy důkazy nebo stopy, na základě kterých lze usuzovat, že tato osoba se účastnila zločinu nebo přečinu. V případě, kdy byl čin označen za flagrantní, vyšetřování je vedeno pod dozorem prokurátora, za podmínek, které stanoví trestní řád a to nejdéle po dobu 1 týdne. V případě, že trestní řízení nemůže být v této lhůtě skončeno, může prokurátor prodloužit lhůtu o další týden. Jestliže ani v této lhůtě, řízení ukončeno nebude, musí být nařízeno vyšetřování.“²⁸

Při porovnání s Českou republikou se jedná o velmi podobné trestní řízení. Rovněž ve Francii zkrácené řízení využívají v případech, kdy je pachatel přistižen při činu nebo bezprostředně poté a jedná se o skutkově jasné případy. Je zde při porovnání drobná odlišnost, a to ve lhůtě prováděného řízení. Ve Francii je lhůta u tohoto druhu trestního řízení 1 týden a může být prokurátorem prodloužena o jeden týden. V obou srovnávaných případech, pokud není zkrácené řízení ukončeno v zákonné lhůtě, je nařízeno vyšetřování.

3.2 Německo

„Podle ustanovení kapitoly IIa německého trestního řádu je možno vést zrychlené trestní řízení.“

²⁸ Úvodní vystoupení na diskusním setkání AIDP k zkráceným formám trestního řízení, konaného dne 5.6.2008 v Praze.

V trestním řízení vedeném před trestním soudem může soud nebo senát na základě návrhu prokurátora rozhodnout o tom, že bude vedeno zrychlené řízení. Podmínkou takového řízení je, že důkazní situace je jednoduchá nebo důkazy jsou zcela jednoznačné a věc je vhodná pro okamžité projednání. Tomuto způsobu řízení pak ustanovení § 418 - § 420 přizpůsobují jednak průběh hlavního líčení, omezenou dobou pro námítky proti obžalobě, s omezeným rozsahem případné trestní sankce a zjednodušeným způsobem provádění důkazů. Zrychlené řízení tedy probíhá toliko před soudem. Prokurátor této formě řízení patrně ovšem podřídí i průběh a rozsah přípravného řízení.²⁹

Německé zrychlené řízení má v podstatě dvě formy, první tzv. „normální“ zrychlené řízení a druhé je zrychlené řízení s použitím vazby za účelem hlavního líčení.

U první formy je výhoda v tom, že německý trestní řád přímo neřeší lhůtu pro trvání uvedeného způsobu řízení. To znamená, že v tomto řízení se může projednávat skutek, u kterého byl pachatel zjištěn následně např. po 1 měsíci. Toto by u české formy zkráceného řízení nemohlo být před novelou trestního řádu akceptováno, protože v naší úpravě běžela lhůta dnem zjištění nebo oznámení skutku. Od 1.1.2009 je právní úprava odlišná.

U druhé formy zrychleného řízení s použitím vazby se jedná o vazbu v trvání jednoho týdne, o které rozhoduje soudce. Tato vazba by se dala přirovnat k české právní úpravě, kde je možné podezřelou osobu zadržet a do 48 hodin od zadržení předat soudci s návrhem na potrestání, přičemž soudce musí do 24 hodin ve věci rozhodnout. Tyto lhůty jsou stanovené trestním řádem české úpravy jsou krátké a shromažďování podkladů vyžaduje aktivní přístup policejního útvaru věc zpracovávajícího.

²⁹ Úvodní vystoupení na diskusním setkání AIDP k zkráceným formám trestního řízení, konaného dne 5.6.2008 v Praze.

3.3 Slovenská republika

„Slovenská republika zavedla zkrácenou formu přípravného řízení zákonem č. 422/2002 Z.z., ovšem v současné době je tato úprava součástí rekodifikovaného trestního práva procesního – zákona č. 301/2005 Z.z. (§ 202 a násl. trestního řádu). Název zkráceného řízení zní zkrácené vyšetřování. Toto vyšetřování je možno konat o všech přečinech s výjimkou případů, kdy je obviněný ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, na pozorování ve zdravotnickém ústavu nebo pokud prokurátor nařídí konání standardního vyšetřování.

Zkrácené vyšetřování o přečinech, u nichž zákon stanoví TOS s hranicí nepřevyšující 3 roky, provádí policejní orgán, zatímco o ostatních přečinech pak vyšetřovatel.

Lhůta pro zkrácené vyšetřování je 2 měsíce a počátek nastává od okamžiku sdělení obvinění konkrétní osobě. Policejní orgán však i po uplynutí této lhůty se souhlasem prokurátora může zejména v jednotlivých úkonech zkráceného vyšetřování pokračovat.

Slovenská úprava ovšem zakotvuje, kromě shora uvedeného modelu, ještě řízení, které praktici označují jako „super – rychlé“ a které se týká případů, kdy osoba zadržaná jako podezřelá při spáchání přečinu (horní hrance TOS 3 roky), nebo zastížená na útěku, která nebyla propuštěna na svobodu, je předána nejpozději do 48 hodin od zadržení soudu spolu s obžalobou a se spisem. Další podmínkou je, že prokurátor z některého vazebního důvodu navrhne, aby obviněný byl vzat do vazby. V takovém případě se koná řízení před soudcem pro přípravné řízení, který vyslechne obviněného a rozhodne o vazbě. Současně přednostně určí termín konání hlavního líčení, zpravidla nejdéle ve lhůtě 15 pracovních dnů od podání obžaloby, za podmínky, že věc

*nevyřídí trestním příkazem nebo jinak (§ 241 odst. 1 písm. a) – g) trestního řádu).*³⁰

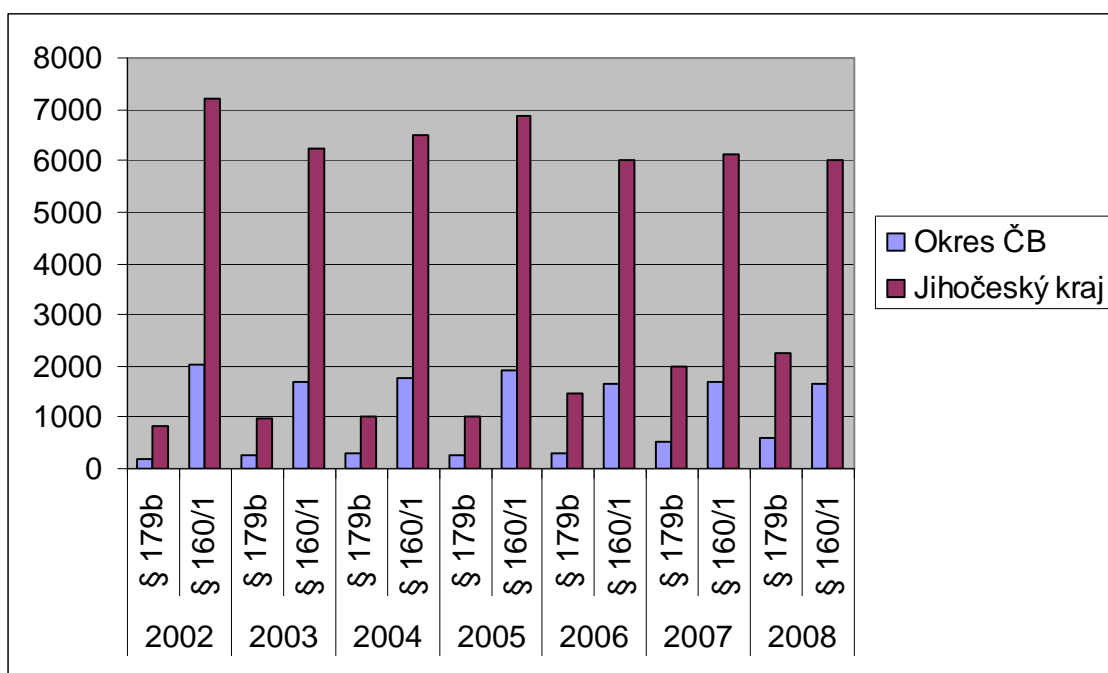
Výhodou zkráceného vyšetřování je, že začátek běhu lhůty nastává od okamžiku, kdy je konkrétní osobě vzneseno obvinění. To znamená, že je dán dostatečný časový prostor, ve kterém lze shromáždit potřebné množství podkladů pro řádné rozhodnutí o vznesení obvinění.

³⁰ Úvodní vystoupení na diskusním setkání AIDP k zkráceným formám trestního řízení, konaného dne 5.6.2008 v Praze.

4. Využití zkráceného přípravného řízení na území okresu České Budějovice za období let 2002 – 2008

Graf č.1

Zkrácená přípravná řízení § 179b - trestní stíhání § 160/1



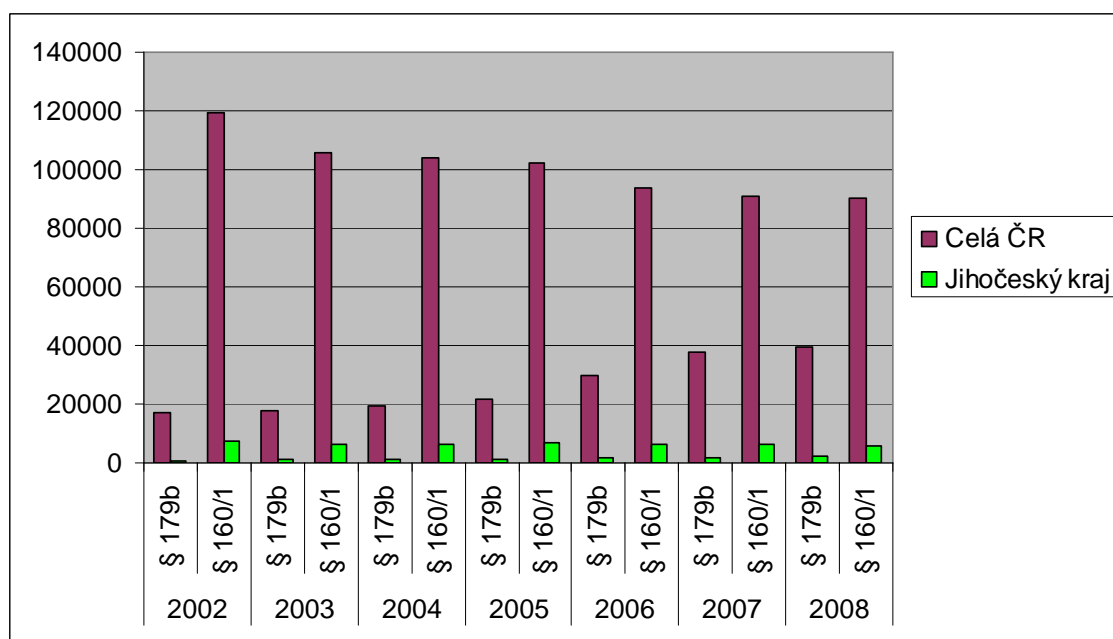
Graf sestaven z údajů tabulky č. 1 a 2 z přílohy č.1

Tento graf porovnává dva ukazatele, věci řešené ve zkráceném přípravném řízení (§179b) a věci řešené v přípravném trestním řízení (§160/1). Graf znázorňuje období od roku 2002, kdy byl institut zkráceného přípravného řízení vtělen do trestního procesu, do konce roku 2008. Za sedmiletý časový úsek je vidět, že zkrácené přípravné řízení si našlo své místo v přípravném trestním řízení. Od roku 2002 mají případy řešené zkráceným přípravným řízením vzestupnou tendenci. V prvním roce se na území okresu České Budějovice řešilo ve zkráceném přípravném řízení celkem 172 případů. V roce 2008 to bylo již 590 případů, což je nárůst za sedm let o 243%. Naproti tomu

bylo v roce 2002 sděleno obvinění dle § 160/1 TR celkem 2017 osobám a v roce 2008 celkem 1665 osobám, což je naopak pokles za sedm let o 17,5%. Při porovnání těchto hodnot s údaji v rámci Jihočeského kraje je rovněž patrná vzestupná tendence u využívání zkráceného přípravného řízení a klesající tendence v celkové počtu věcí řešených dle § 160/1 TR.

Graf č.2

Zkrácená přípravná řízení § 179b - trestní stíhání § 160/1



Graf sestaven z údajů tabulky č. 3 a 4 z přílohy č.1

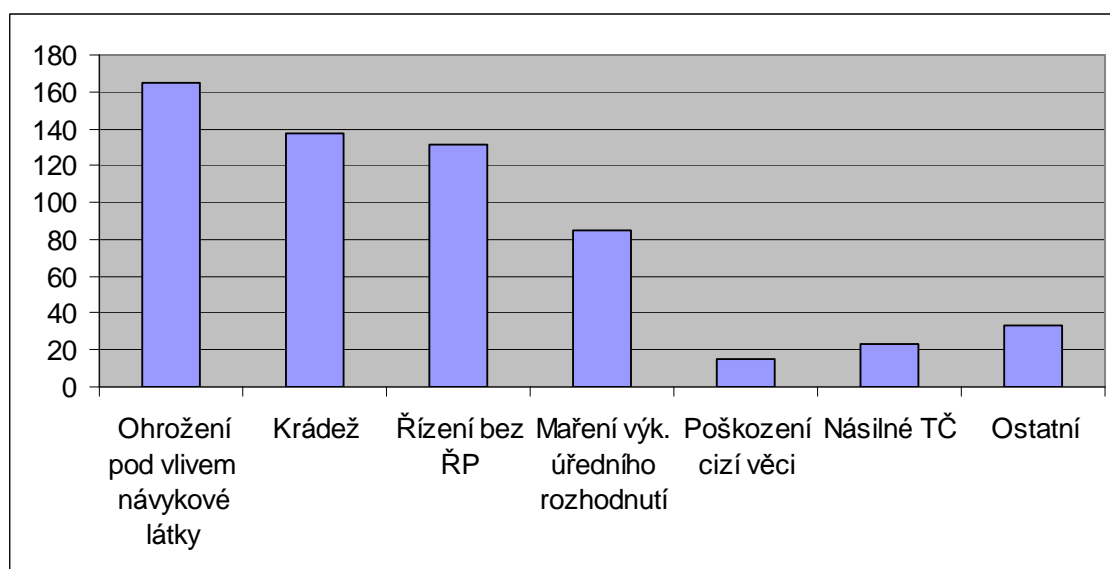
Graf č. 2 je obdobou grafu č. 1 s tím, že se porovnávají stejné ukazatele v rámci Jihočeského kraje s Českou republikou. I z tohoto grafu vyplývá, že zkrácené přípravné řízení se využívá po celém území České republiky a jeho tendence po dobu sedmi let stoupá. Naopak je tomu u věcí řešených trestním stíháním dle § 160/1 TR, kdy tyto případy každým rokem klesají.

Za období sedmi let mají případy řešené ve zkráceném přípravném řízení jak v rámci jihočeského kraje, tak i v rámci ČR vzestupnou tendenci.

U Jihočeského kraje je nárůst o 167%, v rámci ČR nárůst o 128,6%. Naproti tomu případy řešené trestním stíháním (§160/1TR) mají za období sedmi let klesající tendenci. U Jihočeského kraje je pokles o 12%, v rámci celé ČR pokles o 13,3%.

Graf č.3

Případy ZPŘ – 2008 podle druhu TČ v okr. Č. Budějovice



Graf sestaven z údajů tabulky č. 5 z přílohy č.2

Graf č. 3 znázorňuje konkrétní trestné činy, které byly v roce 2008 na území okresu České Budějovice nejvíce zastoupeny v rámci zkráceného přípravného řízení. Z grafu jednoznačně vyplývá, že nejčetnějším je trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky celkem 165 případů. Následuje trestný čin krádež s celkovým počtem 138 případů, řízení bez řidičského oprávnění s celkovým počtem 131 případů, maření výkonu úředního rozhodnutí s celkovým počtem 85 případů. Z grafu je patrné, že se zkrácené přípravné řízení využívá zejména na jednoduché skutky, na které byla tato forma trestního řízení určena.

4.1 Jednotlivé případy včetně ukončení – rozhodnutí

Kazuistika 1:

Dne 4.5.2005 byly policejním orgánem OOP Hluboká nad Vltavou podle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci trestného činu krádeže dle ust. § 247 odst. 1 písm. e) tr. zákona, ze kterého je důvodně podezřelý J.D. tím, že dne 3.5.2005, v době od 18:30 hod. do 19:30 hod., v k.ú. Zahájí, v lesním prostoru u areálu skládky komunálního odpadu Řídká Blana odcizil technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla s nápisem „POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY“, který byl nasazen na levém předním kole odstaveného vozidla tov. zn. Ford Siera, šedé barvy, registrační značky : XY, čímž majiteli Město Hluboká nad Vltavou, byla způsobena škoda ve výši 700,-Kč, ačkoli byl za trestný čin krádeže v posledních třech letech odsouzen.

Věc byla zdejší součástí OOP Hluboká nad Vltavou od 3.5.2005 řešena jako přešupek proti majetku dle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona číslo 200/1990 Sb.

Po konzultaci se státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství Č. Budějovice dne 4.5.2008 bylo zahájeno zkrácené přípravné řízení.

Dne 18.5.2005 byl státním zástupcem Okresního státního zastupitelství Č. Budějovice vyhotoven návrh na potrestání a dne 9.6.2005 samosoudce Okresního soudu v Č. Budějovicích vydal rozsudek, kterým byl J.D. odsouzen k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, se zařazením do věznice s dozorem.

Kazuistika č. 2

Dne 21.5.2005 byly policejním orgánem OOP Hluboká nad Vltavou podle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu, zahájeny úkony trestního řízení ve věci trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle ust. § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona, ze kterého je důvodně podezřelý J.N. tím, že dne 21.5.2005 v době kolem 11:35 hod., v Hluboké nad Vltavou, ul. Nad Parkovištěm, řídil osobní

automobil tov. zn. Škoda 136 L, modré barvy, registrační značky XY, ač rozhodnutím Okresního soudu Karlovy Vary pod. Č.j.: XY, ze dne 19.7.2004, které nabylo právní moci dne 31.7.2004, mu byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na 12 měsíců do 31.7.2005, tedy mařil výkon rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána.

Po konzultaci se státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství České Budějovice bylo zahájeno zkrácené přípravné řízení.

Dne 30.5.2005 byl státním zástupcem Okresního státního zastupitelství České Budějovice vyhotoven návrh na potrestání a dne 31.5.2005 samosoudce Okresního soudu v Českých Budějovicích vydal trestní příkaz, kterým byl J.N. odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíce s podmíněným odkladem na zkušební dobu 2 roky.

Tento případ jsem si dovilil uvést jako ukázkový a proto jsem jej zahrnul do přílohy č.3 – 23. Dokumentuje totiž posloupnost jednotlivých úkonů od doby zjištění skutku do doby samotného ukončení – vyřízení soudem. Na datech vyhotovení jednotlivých úkonů je zřejmá jednoduchost a rychlost tohoto druhu trestního řízení.

Kazuistika č. 3

Dne 11.12.2006 byly policejním orgánem OOP Hluboká nad Vltavou podle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci trestného činu řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dle ust. § 180 d tr. zákona, ze kterého byl důvodně podezřelý M.L. tím, že v obci Borek, řídil po ulici Pražská označené jako silnice I/3, motorové vozidlo to. Zn. VW Golf i přesto, že do současné doby není držitelem příslušného řidičského oprávnění podle ust. § 81 zák. číslo 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, a na 139,3 silničním km v prostoru prodejny ACR Auto zezadu narazil do před ním jedoucího vozidla tov. zn. VW Polo, řízené řidičem T.K.

Po konzultaci se státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství České Budějovice bylo zahájeno zkrácené přípravné řízení.

Dne 19.12.2006 byl státním zástupcem Okresního státního zastupitelství České Budějovice vyhotoven návrh na potrestání a dne 11.5.2007 samosoudkyně Okresního soudu v Českých Budějovicích vydala rozsudek, kterým byl M.L. odsouzen ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců a dále obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 30 měsíců.

Kazuistika č. 4

Dne 11.1.2007 byly policejním orgánem OOP Hluboká nad Vltavou podle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci trestného činu výtržnictví dle ust. § 202 odst. 1 tr. zákona, ze kterého byl důvodně podezřelý J.B. tím, že dne 11.1.2007 v době od 21:00 hod. do 21:45 hod., na místě veřejnosti volně přístupném, před větším počtem osob v restauraci Hostinec U Studny v obci Hrdějovice opakovaně fyzicky napadl několika údery rukou a kopy kolenem P.H., přičemž mu roztržením poškodil mikinu v hodnotě 1.500,- Kč, ke zranění osob nedošlo.

Po konzultaci se státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství České Budějovice bylo zahájeno zkrácené přípravné řízení.

Dne 19.1.2007 byl státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství České Budějovice vyhotoven návrh na potrestání a dne 23.1.2007 samosoudkyně Okresního soudu v Českých Budějovicích vydala trestní příkaz, kterým byl J.B. odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin.

Kazuistika č. 5

Dne 11.7.2007 byly policejním orgánem OOP Hluboká nad Vltavou podle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky dle ust. § 201 odst. 1 tr. zákona, ze kterého byl důvodně podezřelý A.K. tím, že dne 10.7.2007 v době kolem 13:30 hod.,

v prostoru Benzinové čerpací stanice Benzina v Hluboké nad Vltavou, řídil osobní vozidlo tov. zn. Renault 19, kdy bezprostředně poté byl kontrolován hlídkou Policie ČR, a orientační dechovou zkouškou přístrojem Dräger mu byla naměřena hodnota 2,92 promile alkoholu v dechu.

Po konzultaci se státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství České Budějovice bylo zahájeno zkrácené přípravné řízení.

Dne 19.7.2007 byl státním zástupcem Okresního státního zastupitelství České Budějovice vyhotoven návrh na potrestání a dne 3.10.2007 samosoudce Okresního soudu v Českých Budějovicích vydal rozsudek, kterým byl A.K. odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíce jehož výkon trestu se podmíněčně odložil na zkušební dobu v trvání dva roky a dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 2 roky.

Kazuistika č. 6

Dne 25.10.2007 byly policejním orgánem OOP Hluboká nad Vltavou podle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci trestného činu porušování domovní svobody dle ust. § 238 odst. 1 tr. zákona spáchaného formou spolupachatelství dle ust. § 9 odst. 2 tr. zákona, ze kterého je důvodně podezřelý M.Š a M.M tím, že dne 25.10.2007 v době kolem 10:30 hod., společně po vzájemné domluvě v obci Hluboká nad Vltavou, část Hamry, vnikli bez použití násilí do domu kde neoprávněně setrvali až do zadržení hlídkou Policie ČR.

Po konzultaci se státním zástupcem Okresního státního zastupitelství České Budějovice bylo zahájeno zkrácené přípravné řízení.

Dne 2.11.2007 byl státním zástupcem Okresního státního zastupitelství České Budějovice vyhotoven návrh na potrestání a dne 6.11.2007 samosoudce Okresního soudu v Českých Budějovicích vydal trestní příkaz, kterým byli M.Š. a M.M. odsouzeni k trestu obecně prospěšných prací, M.Š. ve výměře 60 hodin a M.M. ve výměře 90 hodin.

Na shora popsaném výčtu ukázkových případů, zejména u kazuistiky č.1,2,4 a 6, je vidět rychlost zkráceného přípravného řízení. Oproti tomu u kazuistiky č. 3 a 5 soud rozhodl až po několika měsících, což u této formy zkráceného přípravného řízení pozbývá účinku. Pokud jsou v začátku, kdy se policejní orgán rozhoduje pochybnosti, zda konat či nekonat zkrácené přípravné řízení, mělo by se dle mého názoru zahájit vyšetřování.

4.2 Majetková trestná činnost

Ve zkráceném přípravném řízení jsou z majetkových trestných činů obvykle řešeny případy u činů krádeže podle ust. § 247 tr. zákona, podvodů podle ust. § 250 tr. zákona, a méně častěji jsou řešeny trestné činy zpronevěry podle ust. § 248 tr. zákona.

4.2.1 Krádeže

U majetkových trestných činů jsou statisticky nejvíce zastoupeny krádeže dle § 247 odst. 1 písm. e) tr. zákona, kdy se u pachatelů těchto činů jedná o zvláštní druh recidivy. Pachatelem takového trestného činu je osoba, která si přivlastnila cizí věc, a byla za stejný čin odsouzena či potrestána v posledních třech letech. V praxi jde o osoby podezřelé z drobných krádeží v obchodech a supermarketech, přičemž v případě pachatele protiprávního jednání, který za stejnou či obdobnou trestnou činnost dosud nebyl potrestán, bývá jinak naplněna skutková podstata přestupku proti majetku a zpravidla tomu odpovídá i postih ve formě blokové pokuty uložené na místě nebo je věc zaslána k projednání před příslušný správní orgán.

V praxi objasňování těchto případů probíhá tak, že z obchodu či supermarketu oznámí na linku 158 zaměstnanci nebo bezpečnostní agentura, že zde mají zadrženou osobu, která je podezřelá z krádeže. Na místo jsou poté přivoláni policisté z hlídkové služby, kteří zjišťují, zda u podezřelé osoby jsou splněny podmínky pro zahájení tr. řízení. Pokud jsou podmínky splněny,

podezřelého předají místnímu obvodnímu oddělení Policie ČR, kde je poté započato zkrácené přípravné řízení. Pokud u podezřelé osoby nejsou splněny podmínky pro zahájení tr. stíhání, policisté z hlídkové služby na místě věc s podezřelým vyřeší jako přešůpek proti majetku uložení blokóvé pokuty.

Poté, co je podezřelá osoba předána místnímu oddělení Policie ČR, se neprodleně zahájí úkony trestního řízení podle ust. § 158 tr. řádu a je nutné zadokumentovat a řádně zjistit skutečnosti, které nasvědčují tomu, že došlo ke spáchání trestného činu. Tedy kde, kdy, kým a za jakých okolností došlo k odcizení konkrétního zboží a v jaké hodnotě. K podání vysvětlení je vyzvána osoba, která podezřelou osobu viděla při činu, zpravidla se jedná o prodavače nebo ostrahu objektu. V případě, že jsou v obchodech kamerové systémy, vyžádá se video záznam. Poškozená osoba se poučí o svých právech a současně se vyzve, aby se vyjádřila, zda se připojuje k tr. řízení a v jaké výši uplatňuje požadavky na náhradu škody. Dále je potřeba doložit skutečnosti, které prokazují zvláštní případ recidivy, a proto je třeba vyžádat opis rejstříku trestů a příslušná soudní rozhodnutí. Pokud všechny zjištěné skutečnosti vedou k závěru, že skutek spáchala určitá osoba, je jí sděleno podezření z konkrétního spáchaného trestného činu a dochází k sepsání protokolu o výsledku podezřelého. Následně jsou vyžádány osobní výkazy podezřelých, a po celkovém zadokumentování se spisový materiál se závěrečnou zprávou předá státnímu zástupci.

V praxi se u trestných činů krádeží zkrácené přípravné řízení hojně využívá, neboť v okrese České Budějovice je mnoho velkých supermarketů, kde jsou drobné krádeže velmi časté.

4.2.2 Podvody

Další majetkové trestné činy jsou pro konání zkráceného přípravného řízení méně vhodné, jak nakonec i dokazují statistická data. Např. u tr. činu podvodu podle ust. § 250 tr. zákona je nutné obzvlášť pečlivě dokazovat

naplnění subjektivní stránky tr. činu, čili úmyslné zavinění, což vyžaduje v mnoha případech složitější postup při shromažďování informací o pachateli.

Reálně lze řešit cestou zkráceného přípravného řízení podvodné jednání, které páchají příjemci soc. dávek. Osoba uplatňující sociální dávku má za povinnost do 8 dnů oznámit okresní správě sociálního zabezpečení důležité skutečnosti, které mají vliv na výši dávky a na její přiznání vůbec. Příjemce dávky, ačkoliv bývá zpravidla opakovaně poučen o své ohlašovací povinnosti, takto neučiní a dávky přijme neoprávněně (např. jde o osoby evidované na Úřadu práce a pobírající podporu v nezaměstnanosti, které mají jiný finanční příjem).

Jinou kategorií tvoří úvěrové podvody podle § 250b trestního zákona. V praxi se např. jedná o případy, kdy podezřelá osoba osloví leasingovou společnost prostřednictvím obchodních zástupců za účelem nákupu zboží na splátky. Při sepisování návrhu leasingové smlouvy předloží pachatel osobní doklady osoby, za kterou se vydává (ztracené nebo odcizené doklady), nebo záměrně uvede nepravdivé údaje o svém zaměstnavateli (většinou vymyšlená firma nebo firma, ve které nepracuje a nikdy předtím v ní nepracovala), případně uvede zkreslený údaj o výši svého příjmu, aby s ním byla bez obtíží smlouva sepsána a obdržel tak zboží, o které má zájem. Tato osoba podepisuje údaje na smlouvě s vědomím, že nemá dostatek finančních prostředků a sjednané měsíční splátky hradit v budoucnu nebude. Tyto jednodušší úvěrové podvody je možné vcelku úspěšně zpracovávat ve zkráceném přípravném řízení.

Pokud je konáno zkrácené přípravné řízení u úvěrových podvodů, tak podává vysvětlení poškozený nebo jeho zmocněný zástupce v případě, že je poškozeným organizace, dále podezřelý a další osoby na věci zainteresované. Zajišťují se listinné důkazy, které se vztahují k věci, vyžadují se zprávy, příslušná potvrzení či žádosti, které obsahují nepravdivé údaje.

4.3 Násilná trestná činnost

Mezi trestné činy s násilným charakterem řadíme takové činy, u kterých bylo použito násilí, kdy násilí je znakem skutkové podstaty těchto trestných činů. Jedná se typicky o trestné činy proti zdraví, životu a osobní svobodě. Například sem řadíme tr. čin vydírání podle ust. § 235 tr. zákona, násilí proti skupině obyvatel a proti jednotlivci podle ust. § 197a tr. zákona, ublížení na zdraví podle ust. § 221, omezování osobní svobody podle ust. § 231 tr. zákona a případně další.

Při objasňování výše uvedených trestných činů nebývá příliš často použito zkrácené přípravné řízení, jelikož pro jeho konání nejsou vhodné podmínky. Podezřelý ne vždy bývá přistižen při činu anebo bezprostředně poté, jestliže způsobí těžší následek, tak není možné v takovém případě konat zkrácené přípravné řízení, protože trestní sazba převyšuje tři roky. V neposlední řadě bývá i složité a zdlouhavé dokazování, které se prakticky vylučuje i při splnění dalších podmínek zkráceného přípravného řízení.

4.4 Ostatní trestná činnost

V této kapitole se zmíním o některých trestných činech, které se ve zkráceném přípravném řízení dají velmi úspěšně řešit.

4.4.1 Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání

Trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí se dopustí ten, „*kdo maří nebo podstatně stěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že vykonává činnost, která mu byla zakázána.*“³¹ Tohoto trestného činu se obvykle dopouštějí řidiči motorových vozidel, jimž byl uložen zákaz činnosti soudem nebo rozhodnutím příslušného správního orgánu. Zákaz činnosti spočívá v zákazu řízení motorového vozidla. Pro řešení ve zkráceném

³¹ § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona

přípravném řízení je tento trestný čin velmi vhodný. Jde o věc skutkově jednoduchou, kdy pachatel je přistižen při činu, věc se dá zdokumentovat v krátké době a spisový materiál se závěrečnou zprávou předat státnímu zástupci.

V tomto případě se provádějí tyto úkony : zahájení úkonů trestního řízení podle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu, sdělení podezření podle ust. § 179b odst. 3 tr. řádu, výslech podezřelé osoby, podání vysvětlení osob, které podezřelou osobu přistihly přímo při činu, většinou se jedná o policisty, zajištění rozhodnutí o uložení sankce či trestu zákazu činnosti, který spočívá v zákazu řízení motorových vozidel s vyznačením nabytí právní moci, vyžádá se výpis z evidenční karty řidiče, zpráva o pověsti z místa bydliště a opis rejstříku trestů. Kompletní spisový materiál je se závěrečnou zprávou předán státnímu zástupci.

Šetření tohoto uvedeného trestného činu je spojeno s určitou záludností týkající se způsobu nabytí právní moci rozhodnutí, kterým správní orgán rozhodne o uložení sankce zákazu činnosti, jež spočívá v zákazu řízení motorových vozidel. Pokud totiž u sankce (zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení) právní moci takovéto rozhodnutí nabude tzv. fikcí, tj. jestliže si adresát nevyzvedne zásilku, přestože mu bylo oznámeno prostřednictvím pošty její uložení, či vyvěšením na úřední desce po stanovenou dobu, pak se státní zástupci přiklánějí k názoru, že takovou osobu nelze stíhat, neboť není možné prokázat naplnění subjektivní stránky tr. činu, neboť podezřelá osoba nemusela o uložení sankce vědět. Pak nezbyvá, než věc odložit podle ust. § 159a odst. 1 tr. řádu. Problém s nabytím právní moci se nevztahuje k trestům zákazů činnosti, protože trestní příkaz nebo rozsudek, aby nabyl právní moci, musí být vždy doručen do vlastních rukou.

4.4.2 Řízení vozidla bez řidičského oprávnění

1. července 2006 nabyla účinnost novela trestního zákona, kde přibyla skutková podstata nově zavedeného trestného činu podle ust. § 180d tr. zákona – řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění. Jedná se o trestný čin,

který je svou nenáročností při zpracovávání také velmi vhodný pro zkrácené přípravné řízení.

V praxi jde o dvě skupiny podezřelých. V první skupině jsou osoby, které motorová vozidla řídí, ačkoliv k tomu nikdy nezískaly příslušné oprávnění. V minulosti se jen „naučily“ řídit a jezdí. Ve druhé skupině jsou osoby, které pozbyly řidičské oprávnění v důsledku uložení trestu či sankce zákazu činu nebo dosažením 12 bodů ve smyslu § 123c odst. 3 zákona č. 361/200 Sb. o provozu na pozemních komunikacích.

„Trestní kolegium Nejvyššího soudu k otázce možnosti jednočinného souběhu trestných činů maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 179 odst. 1 písm.c) tr. zák. a řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d tr. zák. vyjádřilo právní názor, že pokud pachatel řídí motorové vozidlo, ačkoli není držitelem příslušného řidičského oprávnění podle zvláštního zákona, a to v době, kdy mu bylo řízení motorových vozidel zakázáno pravomocným rozsudkem nebo rozhodnutím příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností v přestupkovém řízení, dopustí se zpravidla obou výše citovaných trestných činů v jednočinném souběhu.“³²

Procesní úkony jsou prováděné podobně, jako je tomu u předchozího trestného činu. Zde je potřeba prokázat, že podezřelá osoba není držitelem řidičského oprávnění – výpisem z evidenční karty řidiče, nebo případně že oprávnění pozbyla uloženým pravomocným trestem nebo sankcí.

Zavedení tohoto trestného činu se odrazilo i v nárůstu celkového počtu řešených případů ve zkráceném přípravném řízení v roce 2004 a následujících let.

4.4.3 Ohrožení pod vlivem návykové látky

V polovině roku 2006 došlo ke změně skutkové podstaty tr. činu - ohrožení pod vlivem návykové látky podle ust. § 201 tr. zákona. Jednalo se o zpřísnění postihu podnapilých řidičů motorových vozidel v tom smyslu, že

³² Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu, ze dne 24.10.2007, sp. zn. 301/2007

trestné je i pouhé vykonávání činnosti, při které může dojít k ohrožení zdraví či života ve stavu vylučující způsobnost vlivem návykové látky, kterou si podezřelý přivodil sám. U alkoholu se za hranici vylučující způsobnost obecně považuje hodnota 1 g/kg alkoholu v krvi a více.

Vzhledem ke zpřísnění trestnosti u tohoto tr. činu došlo k nárůstu počtu těchto případů. Výše citovaný trestný čin je rovněž vhodný řešit ve zkráceném přípravném řízení. Pachatel je přistižen při činu, policie je dostatečně vybavena přesným technickým zařízením ke zjišťování množství alkoholu v krvi u podezřelé osoby. Poté, co se provede dechová zkouška, je možné okamžitě rozhodnout o následném postupu. Pokud se pohybuje u podezřelé osoby hladina alkoholu v dechu okolo jedné promile, je vždy požadována opakovaná dechová zkouška ke zjištění, zda-li u dotyčného hladina alkoholu klesá či stoupá. Poté je upřesněna právní kvalifikace, tedy zda se bude jednat o přestupek nebo trestný čin. V případě, je-li dáno podezření z trestného činu, je podezřelá osoba vyzvána k podrobení se lékařského vyšetření s následným odběrem krve ke zjištění hladiny alkoholu. Pokud podezřelá osoba souhlasí, je jí odebrána krev a provedena její analýza ve zdravotnickém zařízení, konkrétně v nemocnici v Českých Budějovicích na oddělení soudního lékařství. Prováděné procesní úkony jsou stejné, jako u předchozích tr. činů.

V případě, že podezřelá osoba se odmítne podrobit dechové zkoušce, jedná se pak pouze o přestupek, pokud ostatní okolnosti prověřované události nesevčí pro skutečnost, že řidič motorového vozidla není schopen v důsledku požití alkoholu či jiné návykové látky vozidlo řídit. Pro zahájení zkráceného přípravného řízení není překážkou odmítnutí lékařského vyšetření s následným odběrem krve za předpokladu, že byla dechová zkouška provedena kalibrovaným – certifikovaným přístrojem. Takto zjištěné množství alkoholu u podezřelé osoby považuje státní zástupe i soud za dostačující pro rozhodnutí věci.

4.5 Problémy v praxi

Při své praxi jsem se setkal s problémy, které by bylo velmi vhodné do budoucna určitým způsobem vyřešit. Jedná se zejména o prokazování ovlivnění návykovými látkami, jako metamfetaminem či THC.

4.5.1 Rejstřík testů

Do konce roku 2007 byl velký problém získat opis rejstříku trestů v co nejkratší době, což bylo podstatné např. u podezření z trestného činu krádeže podle ust. § 247 odst. 1 písm. e) tr. zákona. Ve větších městech, a to je příklad Českých Budějovic, jsou nákupní centra otevřena do pozdních večerních hodin, některé jsou otevřené i nepřetržitě. Pokud byla podezřelá osoba v těchto centrech ve večerních hodinách zadržena při krádeži, pak bylo velmi obtížné urychleně získat opis rejstříku trestů, případně další informace k jejím případným předchozím odsouzením. Nastal pak problém v tom směru, že policejní orgán nebyl schopen posoudit, zda u takové osoby, jsou dány důvody vazby podle § 67 písm. c) trestního řádu, tedy zda má být do budoucna omezena její osobní svoboda. Pokud je pak takový podezřelý propuštěn ze zadržení, pak obvykle lze jen těžko zajistit jeho účast na dalších úkonech trestního řízení, neboť se většinou jedná o bezdomovce či osoby na pohybu. V těchto případech by bylo dobré, aby byla na rejstříku trestů nepřetržitá služba, případně změnou příslušné legislativy bylo umožněno nahlédnutí vybraným subjektům prostřednictvím výpočetní techniky do evidence rejstříku trestů, při dodržení nutných bezpečnostních opatření, aby nedocházelo k neoprávněným přístupům. Situace se zlepšila začátkem roku 2008, kdy byl na policejních služebnách zaveden nový systém ETR. Vzhledem k tomu, že tento program po zavedení doprovází spousta nedostatků, které se do současné doby řeší, problém s rychlým získáním opisu rejstříku trestů přetrvává. Neustálým vylepšováním tohoto systému by se měl problém s rychlým získáním opisu rejstříku v dohledné době vyřešit.

4.5.2 Pachatelé pokračující trestné činnosti

Při své praxi jsem se setkal s případem, kdy pachatelkou krádeže podle ust. § 247 odst. 1 písm. e) tr. zákona byla žena, která tuto trestnou činnost páchala již po delší dobu a splňovala tak podmínky pokračujícího trestného činu. Ale v okamžiku jejího odhalení v lokalitě krajského města nebylo možno zjistit ani s využitím interních informačních systémů, že se podobného skutku dopustila v nedávné době (1 až 2 týdny od sebe) na jiných místech, a proto byl její skutek posuzován samostatně. Později vyšlo najevo, že šlo o pokračující trestnou činnost, stejného druhu, kdy tyto zjištěné komplikace se přesunuly do řízení před soudem.

Vkládání potřebných dat do informačních systémů je v jednotlivých okresech na různé úrovni, někdy dochází ke zpoždění z důvodu dovolené nebo nemoci odpovědného pracovníka, někdy jsou údaje neúplné.

ZÁVĚR

V praxi se ukazuje, že zkrácené přípravné řízení si našlo zcela jistě své místo v rámci přípravného trestního řízení a je velkým přínosem hlavně při řešení jednoduchých a méně závažných trestních věcí, jeho největším přínosem je zkvalitnění rychlosti řízení a z toho plynoucí reálná hrozba trestu pachateli ve velmi krátké době po spáchání tr. činu. Určitou nevýhodou je délka lhůty zkráceného přípravného řízení, která se počítá v kalendářních dnech. V případě, že by bylo možné lhůtu libovolně prodlužovat, tak by se význam zkráceného přípravného řízení zcela jistě vytrácel. Do budoucna by však stálo za zvážení prodloužení lhůty na jeden měsíc s tím, že by byla stanovena patnáctidenní základní lhůta, kterou by bylo možné prodloužit nejvýše o dalších patnáct dnů.

Aplikace zkráceného přípravného řízení je zejména vhodná u skutkově jednoduchých věcí, které je možné skončit ve stanovené době. Z ekonomického hlediska je zkrácené přípravné řízení méně finančně náročné, než-li standardní přípravné řízení.

Domnívám se, že právní úprava zkráceného přípravného řízení je dobrá, neboť řízení je jednoduché a neformální, na rozdíl od standardního řízení, tím je myšlen úsek vyšetřování, protože ve zkráceném přípravném řízení odpadá vyrozumívání podezřelé osoby o úkonech a její seznámení se spisem.

Jsem přesvědčen, že institut zkráceného přípravného řízení si jistě našel své opodstatněné místo v rámci přípravného trestního řízení, kdy případné nejasnosti byly sjednoceny aplikační praxí, nebo byly odstraněny novelami tr. řádu konkrétně jde o ust. § 179g tr. řádu, tedy o využití možnosti podmíněného odložení podání návrhu na potrestání, které umožňuje tzv. odklon v trestním řízení.

O tom, že zkrácené přípravné řízení je využíváno svědčí i statistická data, ze kterých je možné vyčíst početní nárůst takto řešených případů. Myslím si, že v budoucnu bude počet zkráceného přípravného řízení vyšší vzhledem k připravované změně legislativy.

Současné nastavení zkráceného přípravného řízení je z mého pohledu dostačující. Rozšiřovat možnost aplikace zkráceného přípravného řízení na další trestné činy se mi nezdá příliš reálné.

Pokud však institut zkráceného přípravného řízení byl do trestního řádu zařazen z důvodu co nejkratší lhůty od spáchání trestného činu do okamžiku potrestání pachatele, pak tento princip je podstatně narušen novelou odst. 4 § 179b trestního řádu.

Ve zkráceném přípravném řízení lze totiž za splnění zákonných předpokladů řešit v současné době i trestnou činnost spáchanou před více lety, samozřejmě pokud nedošlo k jejímu promlčení. Pak princip urychlení řízení se zcela míjí svým účinkem, neboť podání návrhu na potrestání podezřelého se děje, jak uvedeno, v delším časovém horizontu. Navíc do doby sdělení podezření konkrétnímu pachateli může policejní orgán shromažďovat důkazy svědčící v jeho neprospěch, se kterými se tento vůbec nemá možnosti seznámit a vypořádat, jako je tomu v rámci standardního trestního stíhání. Zde vyvstává otázka, zda výše zmiňovanou novelou trestního řádu nedošlo k omezení práv pachatele trestného činu na jeho obhajobu.

LITERATURA

- 1) Coufal, P.: K problematice zadržené osoby podezřelé ze spáchání trestného činu ve zkráceném přípravném řízení, Trestní právo, 2002,
- 2) CHMELÍK, J. a kol.: Rukověť kriminalistiky, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. S.r.o., Plzeň, 2005
- 3) JELÍNEK, J. a kol.: Trestní právo procesní, 2007, Linde, aktualizované vydání, ISBN 978-80-7201-630-3
- 4) MUSIL, J. , KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol.: Kurs trestního práva, Trestní právo procesní, 2. vydání, Praha, C.H.BECK, 2003
- 5) SVATOŠ, R.: Zkrácené přípravné řízení, Trestní právo, 2004
- 6) SVATOŠ, R.: Psychologické aspekty činnosti policejních orgánů v přípravném řízení trestním - rekodifikace trestního řádu, Trestní právo, 2005
- 7) ŠÁMAL, P. a kol.: Přípravné řízení trestní, 2. vydání. Praha. C.H.Beck 2003, s.1443, ISBN: 80-7179-741
- 8) ŠÁMAL, P. a kol.: Trestní řád. Komentář. I. díl. 5. vydání. Praha : C.H.Beck 2005. 1453 s., ISBN 80-7179-405-8
- 9) VESELÝ, J. a kol.: Průvodce policisty trestním řízením a trestním soudnictvím nad mládeží se vzory procesních postupů Policie ČR, 3. rozšířené vydání, Linde, Praha: 2004, s. 453, ISBN 80-7201-491-9

DALŠÍ PRAMENY

- 10) ASPI, verze 8.0
- 11) Závazný pokyn Policejního prezidia č. 130/2001
- 12) Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky
- 13) Usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod
- 14) Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon
- 15) Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád

- 16) Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže
- 17) Sdělení č. 209/1992 Sb. Federálního ministerstva zahraničních věcí o Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod
- 18) Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 24.10.2007, sp. zn. 301/2007
- 19) Vyhláška č. 120/1976 Sb. Ministra zahraničních věcí o Mezinárodním paktu o občanských a politických právech
- 20) Statistické údaje Policie České republiky Správy Jihočeského kraje
- 21) Statistické údaje Policejního prezidia České republiky

Příloha č. 1

Tabulka č. 1

Zkrácená přípravná řízení § 179b a trestní stíhání § 160/1								
	2002		2003		2004		2005	
	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1
Okres ČB	172	2017	272	1687	295	1761	271	1920
Jihočeský kraj	845	7207	970	6229	1007	6484	1018	6864

Tabulka č. 2

Zkrácená přípravná řízení §179b a trestní stíhání § 160/1						
	2006		2007		2008	
	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1
Okres ČB	313	1659	509	1681	590	1665
Jihočeský kraj	1448	6028	1991	6130	2257	5996

Tabulka č. 3

Zkrácená přípravná řízení § 179b a trestní stíhání § 160/1								
	2002		2003		2004		2005	
	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1
Celá ČR	17341	119302	17873	105526	19317	103936	21831	102211
Jihočeský kraj	845	7207	970	6229	1007	6484	1018	6864

Tabulka č. 4

Zkrácená přípravná řízení §179b a trestní stíhání § 160/1						
	2006		2007		2008	
	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1	§ 179b	§ 160/1
Celá ČR	29869	93514	37815	91075	39638	90024
Jihočeský kraj	1448	6028	1991	6130	2257	5996

Tabulky sestaveny z údajů Policie ČR Správy Jihočeského kraje a Policejního prezidia ČR.

Příloha č. 2

Tabulka č. 5

Případy ZPŘ - 2008 podle druhu TČ v okr.ČB	
Ohrožení pod vlivem návykové látky	165
Krádež	138
Řízení bez ŘP	131
Maření výk. úředního rozhodnutí	85
Poškození cizí věci	15
Násilné TČ	23
Ostatní	33

Tabulka sestavena z údajů Policie ČR Správy Jihočeského kraje a Policejního prezidia ČR.

Příloha č.3

ČESKÉ REPUBLIKY
 Obvodní oddělení (3)
 373 41 Hluboká nad Vltavou

ČTS:ORCB-576-z/OOP-H1-TČ-2005

Hluboká nad Vltavou 21. května 2005

Počet listů:1

Okresní státní zastupitelství

České Budějovice



Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Dne 21.5.2005 byly policejním orgánem OOP Hluboká nad Vltavou, podle § 158 odst. 3 tr. řádu, zahájeny úkony trestního řízení ve věci trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona, ze kterého je důvodně podezřelý Jan N

tím, ze dne 21.5.2005, v době kolem 11.35 hodin, v Hluboké nad Vltavou, ul. Nad Parkovištěm, řídil osobní automobil tovární značky Škoda 136 L, modré barvy, rz: ač rozhodnutím Okresního soudu Karlovy Vary pod Č.j.: 4 Tm ze dne 19.7.2004, které nabylo právní moci dne 31.7.2004, mu byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na 12 měsíců a to do 31.7.2005, tedy mařil výkon rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána.

Po konzultaci se státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství České Budějovice JUDr. Frohlichovou ve věci bude vedeno zkrácené přípravné řízení podle § 179a tr.ř.

Zpracoval:
 pprap. Petr Maroušek
 policejní inspektor
 387967020

W. S. M. P. K.
 Za policejní orgán:
 por. Josef Koblíček
 vedoucí oddělení

ROZDĚLOVNÍK

Výtisk č. 1 OOP Hluboká n. Vlt.
 Výtisk č. 2 OOP Č. B.
 Výtisk č. 3 SPO Č. B.
 Výtisk č. 4 [signature]
 Výtisk č. 5 [signature]
 Výtisk č. 6

Příloha č.4

POLICIE České republiky
 Obvodní oddělení (3)
 373 41 Hluboká nad Vltavou

ČTS:ORCB-576-4/OOP-HL-Tž-2005

Hluboká nad Vltavou 21. května 2005

ZÁZNAM O SDĚLENÍ PODEZŘENÍ

Podle § 179b odst. 3 tr. ř. sděluji podezření

titul jméno příjmení Jan N

datum narození

rodné číslo

místo narození Ostrov, okr. Karlovy Vary

trvalý pobyt :

ulice, číslo

PSC, místo 362 74 Ostrov, okr. Karlovy Vary

spojení

současný pobyt :

ulice, číslo

viz. trvalý

PSC, místo

spojení

zaměstnání :

postavení v něm

bez pracovního poměru, evidován ÚP Ostrov, okr. Karlovy Vary

adresa (pracoviště)

zaměstnavatel :

název

ulice, číslo

PSC, místo

spojení

z trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že jste dne 21.5.2005, v době kolem 11.35 hodin, v Hluboké nad Vltavou, ul. Nad Parkovištěm, řídil osobní automobil tovární značky Škoda 136 L, modré barvy, rz: , ač rozhodnutím Okresního soudu Karlovy Vary pod Č.j.: 4 ze dne 19.7.2004, které nabylo právní moci dne 31.7.2004, Vám byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na 12 měsíců a to do 31.7.2005, tedy jste mařil výkon rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že jste vykonával činnost, která Vám byla zakázána.

M. Maroušek
 ppl. p. Petr Maroušek
 policejní inspektor

Převzal dne 21.5.2005 v 13.00 hodin:

podezřelý: Jan N

Obhájce: nezvolen

ROZDĚLOVNÍK
 Výtisk č. 1 *PP Hluboká nad Vltavou*
 Výtisk č. 2 *OSZ OS*
 Výtisk č. 3 *OSZ OS*
 Výtisk č. 4 *OSZ OS*
 Výtisk č. 5 *Jan N. N. N.*
 Výtisk č. 6 *SEO OS*

Příloha č.5

POLICE České republiky
Obvodní oddělení (3)
373 41 Hluboké nad Vltavou

Č.j.ORCB-576-5/OOP-HL-TČ-2005

PROTOKOL O VÝSLECHU PODEZŘELÉHO

V Hluboké nad Vltavou dne 21.5.2005 v 13.00 hodin

- a) se dostavil na předvolání dne v hod
b) byl předveden podle § 76/1 tr. ř. (zák. č.) dne 21.5.2005 v 11.45 hodin

titul jméno příjmení Jan N
dřívější jméno, dřívější příjmení NISCH
datum narození místo narození Ostrov
okres narození Karlovy Vary rodinný stav svobodný
rodné číslo státní občanství ČR
průkaz totožnosti ověřeno CRO národnost česká

trvalý pobyt :
ulice, číslo
PSC, místo 363 01 Stráž nad Ohří, Ostrov
spojení poštou, tel.

současný pobyt : viz. trvalý
ulice, číslo
PSC, místo
spojení

adresa pro doručování : viz. trvalý pobyt
ulice, číslo
PSC, místo
spojení

zaměstnání :
postavení v něm bez pracovního poměru
adresa (pracoviště)

zaměstnavatel :
název
ulice, číslo
PSC, místo
spojení

zákl. školní vzdělání	9 tř. ZŠ	vyučen	ne	bez kvalifikace
zvláštní škola	ne	vyučen	ne	bez kvalifikace
střední, odborná, vysoká škola		ne		
další vzdělání (jaké)		ne		
vojenský poměr		nevoják		
čistý měsíční příjem		2752,-Kč		
majetkové poměry		nemajetný		
v minulosti vyslýchán		vícekrát		
dřívější tresty		1x		

ROZDĚLOVNÍK
Výtisk č. 1
Výtisk č. 2
Výtisk č. 3
Výtisk č. 4
Výtisk č. 5
Výtisk č. 6

Příloha č.6

druhá strana protokolu o výsledku obviněného - podezřelého Jan N

Matka

titul jméno příjmení Anna

Otec

titul jméno příjmení

Dítě

titul jméno příjmení

datum narození

místo narození

Sourozencec Anna

obviněnému byl doručen záznam o sdělení obvinění z tr. činu Maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171/1c) trestního zákona dne 21.5.2005 v 13.00 hodin.

POUČENÍ

Podle § 33 odst. 1 tr. řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a k důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy k obhajobě, činit návrhy a podávat opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během výkonu prováděných policejních orgánem. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslechnut za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 tr. ř.). V případě, že budete vzati do vazby, nebo jste ve výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Osvědčíte-li, že nemáte dostatečné prostředky na úhradu nákladů obhajoby, máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Návrh na rozhodnutí o bezplatné obhajobě nebo za sníženou odměnu, včetně příloh k prokázání jeho důvodnosti, musíte předat prostřednictvím státního zástupce. Podle § 92 odst. 2 tr. ř. máte možnost se k obvinění podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem obvinění, uvést okolnosti, které obvinění zeslabují nebo vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.

Podle § 63 odst. 2 tr. ř. máte právo uvést adresu na kterou vám budou písemnosti doručovány.

Podle § 65 odst. 1 tr. řádu máte právo nahlížet do spisů a číst si z nich výpisky a poznámky a na svoje náklady si pořizovat kopie spisů a jejich částí. Podle § 65 odst. 2 tr. řádu vám může toto právo policejní orgán ze závažných důvodů odeprít, důvod odeprání, pokud o to požádáte, přezkoumá státní zástupce.

Podle § 93 odst. 1 tr. řádu máte právo dříve než dáte odpověď nahlédnout do písemných poznámek, které musíte vyslyšejícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 157a tr. ř. máte právo kdykoliv v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závažné v postupu policejního orgánu.

Podle § 165 odst. 1 tr. ř. se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslyšchaným svědkům.

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu máte právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 174 tr. zákona je trestně, obviníte-li křivě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu mu přivodit trestní stíhání

Podle § 95 odst. 2 tr. ř. po skončení výslechu vám bude protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to bude vám přečten. Máte právo žádat doplnění, provedení změn či oprav protokolu v souladu s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 tr. ř. protokol o výslechu, který byl prováděn bez přítomnosti zapsavatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Má-li vyslyšchaný proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přítomné osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 36 odst. 1 tr. ř. (matná obhajoba) musíte mít obhájce. Jestliže si obhájce do 48 hodin, dne nezvolíte sám nebo nebude-li vám v této době zvolen příbuzným v pokolení přímém, sourozencem, osvojitelem, osvojenecem, manželem, druhem nebo zúčastněnou osobou, bude vám obhájce ustanoven (§ 37 a 38 tr. ř.). Podle § 37 odst. 2 tr. ř. si můžete zvolit místo obhájce, který vám byl ustanoven nebo oprávněnou osobou zvolen, obhájce jiného. Podle § 37 odst. 3 tr. ř. si můžete zvolit obhájce dva i více. Neoznámete-li, kterého z obhájců jste zmocnil k přijímání písemností a k vyrozumívání o úkonech v trestním řízení, určí jej předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce.

Po poučení obviněný - podezřelý prohlašuje : viz. třetí strana protokolu

mis d g -

Příloha č.7

třetí strana protokolu o výsledku obviněného - podezřelého Jan N

Poučení, kterého se mi dostalo, jsem plně porozuměl a beru je na vědomí. Pokud se týká právního zástupce, toho si zatím nezvolím. S věcí jsem obeznámen a budu vypovídat.

Jak jsem již uvedl, jsem trvale bytem S 3 01, kde žiji se svojí matkou, zde se zdržuji, na této adrese přebírám poštu, telefon mám mobilní, jak jsem již uvedl. V současné době jsem bez pracovního poměru, jsem evidován na Úřadu práce Ostrov, podpora v nezaměstnanosti mi činí 2752,-Kč. Jsem zdrav, jsem schopen vykonávat fyzické práce, nejsem ovlivněn jakýmkoliv látkami, jsem schopen výslechu. V současné době proti mě není trestní řízení na jakémkoliv útvaru policie ČR, avšak v souvislosti s řízením motorových vozidel mám v současnosti Okresním soudem Karlovy Vary vysloven zákaz řízení motorových vozidel, kdy tento mi měl končit 19.7.2005. V této věci jsem již předběžně zažádal o navrácení řidičského průkazu, kvůli kterému jsem předvolán na příští měsíc k Okresnímu soudu Karlovy Vary.

Co se dnešního dne týká, tak do Českých Budějovic jsem přijel se svojí matkou, kdy do Českých Budějovic řídila matka. Matka pak šla k příbuzným na Hluboké nad Vltavou a já jsem ji požádal, aby mi půjčila vozidlo, že si potřebuji zajet do Českých Budějovic. Matce jsem řekl, že mi tento měsíc již byl můj řidičák vrácen a že je věc v pořádku. Když jsem se pak z Budějovic vracel zpět, v obci Hluboká nad Vltavou jsem vjel do zákazu vjezdu a poté jsem byl kontrolován hlídkou policie.

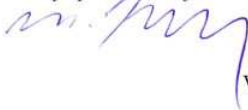
Jsem si vědom, že jsem řídil bez řidičského oprávnění v době, kdy mám stále uložen zákaz řízení motorových vozidel, svého činu lituji.

Toto je vše co mohu k věci uvést, protokol jsem přečetl a souhlasí s mojí výpovědí, nežádám oprav ani doplnění.

Skončeno dne 21.5.2005 v 13.30 hodin.

Z a p s a l:

nprap. Oldřich Fojtík



Obhájce:

nezvolen

Obviněný - podezřelý

Jan N



Výpovědi, čtení a podpisu přítomen:

nprap. Karel Beneš



Příloha č.8

Policie České republiky
Okresní ředitelství
Obvodní oddělení
Hluboká nad Vltavou
373 41

Č.j.:ORCB-576-6/OOP-HL-Tč-2005

Hluboká nad Vltavou 21. května 2005

Počet listů: 1

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM


Dne 21.5.2005 prováděla hlídka OOP Hluboká nad Vltavou, ve složení pprap. Beneš K. a pprap. Maroušek P. dopravní kontrolu v obci Hluboká nad Vltavou, ul. Nad Parkovištěm. V 11.35 hod. hlídka zastavila OA Š-Favorit, rz , řidič Jan N ir.
Provedenou lustrací bylo zjištěno, že jmenovaný má uložen zákaz řízení motorových vozidel vydaný Okr. soudem Karlovy Vary, pod Č.j.

platný do 31.7.2005. Z tohoto důvodu byl jmenovaný zadržen dle § 76/1 tr. řádu a předveden na OOP Hluboká nad Vltavou. Na OOP Hluboká nad Vltavou bylo telefonicky hovořeno se státní zástupkyní JUDr. Fröhlichovou, která souhlasila věc zpracovat ve zkráceném přípravném řízení.

Po sepsání protokolu o výsledku podezřelého a sdělení obvinění byl výše jmenovaný ve 13.40 hod. propuštěn.

Dále bylo po poučení dle § 158 tr. řádu hovořeno s majitelkou OA Š-Favorit, rz , která uvedla, že svému synovi vozidlo půjčila, ale nevěděla, že má zákaz řízení motorových vozidel.

Zpracoval:

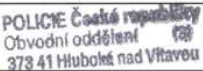

ppr. Beneš K.
policejní inspektor

ROZDĚLOVNÍK
Výtisk č. 1 .. DSP Hluboká
Výtisk č. 2 .. DSP OB
Výtisk č. 3 .. DSP OB
Výtisk č. 4 .. DSP OB
Výtisk č. 5 ..
Výtisk č. 6 ..

Příloha č.9

Žádost zaslejte na adresu: Rejstříková trestů, nám Hrdinů 1300, 140 66 Praha 4
ŽÁDOST O OPIS Z REJSTŘÍKU TRESTŮ
 Jen pro účely trestního řízení podle § 10 zák. č. 269/1994 Sb.

Žadatel

Účel žádosti	zkrácené řízení-osoba zadržena
Spisová značka	Č.j.:ORCB576/OOP-HI-Tč-2005
Jméno a příjmení	pprap.Petr Maroušek
Razítko	 Datum a podpis 21.5.2005

Adresa žadatele

Policie ČR OOP Hluboká nad Vltavou Masarykova 37341 Hluboká nad Vltavou

Identifikační údaje o osobě

Jméno a původní (rodné) příjmení		Nynější příjmení	Rodné číslo	
Jan N		N		
Den, měsíc, rok narození	Místo narození	Okres	Pohlaví	Státní občanství
	Ostrov	Karlovy Vary	Muž	ČR
Jméno a příjmení otce		Jméno a příjmení matky	Rodné příjmení matky	
Ján		A		
Trvalý pobyt žadatele				
Ostrov, /				
OPIS REJSTRIKU TRESTŮ				
ROZDĚLOVNÍK Výtisk č. 1 Výtisk č. 2 Výtisk č. 3 Výtisk č. 4 Výtisk č. 5 Výtisk č. 6				

Příloha č.10

Rejstřík trestů ČR Praha

OPIS

strana : 01

Jan N
nar.

matka provdaná

Okresní soud Karlovy Vary - 19.07.2004, 4Tr , mladistvý

trestní opatření, výchovné opatření - dohled probač.pracovníka

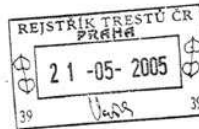
§ 171 odst. 1c tr. zák.

zákaz činnosti

zákaz řízení mot. vozidel

počet roků : 1

*****irmal*****21 May 2005*****KONEC SESTAVY***



Příloha č.11

Policie České republiky
Okresní ředitelství
Obvodní oddělení
Hluboká nad Vltavou

ČTS:ORCB-576-9/OOP-HI-Tč-2005

Hluboká nad Vltavou 23. května 2005
Počet listů : 1
FAXEM

Městský Úřad Ostrov
matriční úřad
Hlavní třída 795

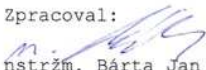
Jan N

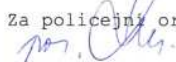
- žádost o výpis z EKŘ.

Žádám o zaslání výpisu z evidenční karty řidiče osoby

Jan N

Požadovanou zprávu, prosím, zašlete k našemu výše uvedenému ČTS
ve lhůtě co nejkratší na fax: 974226730.

Zpracoval:

instržm. Bárta Jan
pol. inspektor
tel.: 974226730

Za policejní orgán:

ppr. Koblic Josef
vedoucí OOP ČR

Příloha č.12

FROM : Městský úřad Ostrov

FAX NO. : 0042353006659

24 May. 2005 07:22 P1

Městský úřad
Odbor dopravné správy
OSTROV
Č. j. : ODS/2005

OSTROV 23.05.2005

k č. j. : ORCB-576/00P-H1-Tč-2005
Policie České republiky
Okresní ředitelství - obvodní odd.
Hluboká nad Vltavou

N JAN nar.

Věc: Vypis z evidenční karty řidiče

Na základě Vaší žádosti zasílám vypis z evidenční karty výše
jmenovaného n e ř i d i č e.
Jmenovaný n e n í držitelem řidičského průkazu.

Zakaz řízení motorových vozidel!
Osoba má záznam v trestech!

Hana Burešová
vřelouje

Ladislav Jiskra
vedoucí

ROZDĚLOVNÍK
Výtisk č. 1
Výtisk č. 2
Výtisk č. 3
Výtisk č. 4
Výtisk č. 5
Výtisk č. 6

MĚSTSKÝ ÚŘAD OSTROV
odbor dopravné správy
3.

Příloha č.13

**ÚŘAD PRÁCE V KARLOVÝCH VARECH**

360 01 Karlovy Vary, Svahová 24
 - DiP Ostrov, Hlavní třída 797, 363 01 Ostrov, tel. 353/614675, 353/614889
 - fax 353633289

Policie ČR
 Obvodní odd.
 373 41 HLUBOKÝ NAD VLTAVOU

VÁŠ DOPIS ZNAČKY ZE DNE
 ORCB-576/19 OOP-HI-TČ-2005

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

OSTROV
 2005-05-24

Podání zprávy

Dnes nám byla doručena žádost o podání zprávy k uchazeči :

Jan N

Jmenovaný je veden v evidenci na úřadu práce od 14.4.2004 - dosud, s nárokem na podporu v nezaměstnanosti - viz příloha.

S úřadem práce spolupracuje při zprostředkování zaměstnání, pravidelně dochází na úřad práce. Vzhledem k situaci na trhu práce a základnímu vzdělání uchazeče mu zatím nebylo zprostředkováno vhodné zaměstnání.

S pozdravem

Šárka Pithardová
 referent zprostředkování

1 příloha

ROZDĚLOVNÍK
 Výtisk č. 1
 Výtisk č. 2
 Výtisk č. 3
 Výtisk č. 4
 Výtisk č. 5
 Výtisk č. 6

TELEFON
 353/32395 11

BANKOVNÍ SPOJENÍ
 ČNB Píseň
 č.ú. 17028-341/0710

IČO
 00521086

E-MAIL
 kvary@up.mpsv.cz

FAX
 353633289

Příloha č.14

FROM : OBEČNÍ ÚRAD Stráž nad Ohří

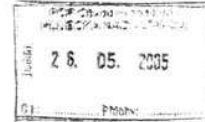
FAX NO. : +420 353893159

25 May, 2005 15:45

P1

Obecní úrad Stráž nad Ohří , Stráž nad Ohří 21, 362 74

tel.: 353893159, fax: 353893159, e-mail: obecstrazno@volny.cz



Policie České republiky
 Obvodní oddělení
 373 41 Hluboká nad Vltavou

Váš dopis značka/ze dne
 ČTS:ORCB-57640OP-HI-Te-2005/23.05.2005

Ve Stráži nad Ohří dne 24.05.2005

Věc: Jan N

- zpráva o pověsti

Na základě Vaší žádosti Vám sdělujeme, že pan Jan N trvale
 bytem Stráž nad Ohří čp.96, nemá dle naší evidence přestupků žádný záznam.

S pozdravem

ROZDĚLOVNÍK
 Výtisk č. 1
 Výtisk č. 2
 Výtisk č. 3
 Výtisk č. 4
 Výtisk č. 5
 Výtisk č. 6

Miroslav Smolíček
 místostarosta obce

Fotokopie souhlasí
 s originálem
 Za správnost:

Příloha č.15

ORCB-576-00P/HL-TC-2005

ORIGINAL



47

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
 dne 19. 7. 2004
 OKRESNÍ SOUD V KARLOVÝCH VARECH
 dne 5. srpna 2004

Počet listů kople: 2
 Za správnost:
 Jméno, příjmení: SUKUPINA
 Podpis: [podpis]
 Datum: 21. 5. 2005

ROZDĚLOVNÍK
 Výtisk č. 1 ORCB
 Výtisk č. 2 ORCB
 Výtisk č. 3 ORCB
 Výtisk č. 4
 Výtisk č. 5
 Výtisk č. 6

ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19.7.2004
 soudkyní Mgr. Ivanou Fortovou,

t a k t o :

Obviněný

mladistvý Jan N

bez pracovního poměru, trvale bytem
 v Vary,
 táčtuje se Jáchymov

je vinen, že

dne 25.5.2004 z Jáchymova okres Karlovy Vary do Karlových Varů řídil osobní motorové
 vozidlo zn. Ford Eskort, RZ: ačkoliv není držitelem řidičského oprávnění, přičemž
 pravomocným rozhodnutím Městského úřadu Ostrov, č.j. ze dne 19.5.2004 mu
 byl pro přestupek v dopravě uložen zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců,
 tj. do 19.5.2005. podezřelý byl zavedeného dne v 02,30 hodin při jízdě v Karlových Varech
 v Sokolovské ulici kontrolován hlídkou PČR a další jízda mu byla znemožněna,

t e d y mařil výkon rozhodnutí jiného státního orgánu tím, že vykonával činnost, která
 mu byla zakázána,

č i m ž s p á c h a l

provinění maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona

Příloha č.16

a ukládá se mu

podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona, § 24 odst. 1 písm. e) zák. č. 218/2003 Sb. mění opatření zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 1 (jeden) rok.

Podle § 15 odst. 2 písm. a) zák. č. 218/2003 Sb. se ukládá výchovné opatření, a to dohled probačního pracovníka.

Podle § 314d odst. 3 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obviněný i státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Karlových Varech vzdali odvolání.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Karlových Varech, a to do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání smlíko v případě, že uplatní nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadati rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může v prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i osoba pověřená péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vadysou vytkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo.

V Karlových Varech dne 19. července 2004



Mgr. Ivana Fojtíková
soudkyně

Příloha č.17

Policie České republiky
Okresní ředitelství
Obvodní oddělení
Hluboká nad Vltavou

Č.j. ORCB-576-~~48~~/OOP-HL-TC-2005

Hluboká nad Vltavou 27. května 2005

Počet listů :

Přílohy : 1/spisový materiál

Okresní státní zastupitelství
Goethova 2
České Budějovice

Podezřelý Jan N
přípravného řízení

- předložení zprávy o výsledku zkráceného

Podle § 179c odst. 1 tr. ř. předkládám zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému

Jan N

datum narození:

trvalý pobyt :

arlový Vary

přechodný pobyt : dtto trvalý pobyt

zaměstnání : bez pracovního poměru

pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že jmenovaný dne 21.5.2005 v době kolem 11:35 hod., v Hluboké nad Vltavou, ul. Nad Parkovištěm, řídil osobní motorové vozidlo tov. značky Škoda 136 L, modré barvy, RZ , ač rozhodnutím Okresního soudu Karlovy Vary pod č.j. 4 mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců a to do 31.7.2005, kdy bezprostředně poté byl kontrolován a zadržen hlídkou PČR OO Hluboká nad Vltavou, čímž mařil výkon rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána.

V předmětné věci byly policejním orgánem OOP Hluboká nad Vltavou dne 21.5.2005 zahájeny úkony trestního řízení a téhož dne bylo jmenovanému dle ustanovení § 179b odst. 3 tr. řádu, sděleno podezření z uvedeného trestného činu.

Podezření odůvodňují tyto důkazy:

- 1) Zadržení hlídky Policie ČR při spáchání činu
- 2) prvotní ÚZ z místa činu
- 3) opis RT s EKŘ podezřelého

nstržm. Pixa Michal
policejní inspektor
tel.:387967020

ROZDĚLOVNÍK
Výtisk č. 1 OO Hluboká
Výtisk č. 2 OSZ OB
Výtisk č. 3 OSZ OB
Výtisk č. 4 OSZ OB
Výtisk č. 5
Výtisk č. 6

Za policejní orgán:
m. n. p.
por. Koblíček Josef
vedoucí oddělení

Příloha č.18

POLICIE České republiky
Obvodní oddělení (3)
378 41 Hrubá nad Vltavou

razítko útvaru

FORMULÁŘ O ZNÁMÉM PACHATELI

Polozky označené * je nutno vždy vyplnit

* 01
kraj okres útvar ČJ. rok poř.č. poř.č. pach.

* 02 Pol. 02 – RODNÉ ČÍSLO:
U osob narozených do 31. 12. 1953 je pořadové číslo třímístné, čtyřmístné vyplňte X. U žen se měsíc narození zvyšuje o 50.

* 03 Pol. 03 – STÁTNÍ PŘÍSLUŠNOST (číselník č. 9)

* 04 Pol. 04 – SPECIÁLNÍ HLEDISKO PACHATELE – CIZINEC; (číselník č. 19)

* 05 Pol. 05 – RODINNÝ STAV: svobodný-á druh-družka svobodný-á ženatý-vdaná žijící s osobou
ženatý-vdaná druh-družka rozvedený-á druhého pohlaví mimo své
rozvedený-á druh-družka ovdovělý-á manželství
ovdovělý-á ovdovělý-á není znám

* 06 Pol. 06 – VZDĚLÁNÍ:
zákl. škola-vyučen vysoká škola neukončené zákl. vzdělání-vyučen
zákl. škola bez kvalifikace zvláštní škola-vyučen neukončené zákl. vzdělání-bez kvalifikace
střední škola zvláštní škola-bez kvalifikace cizinec, děti nebo nezjištěno

* 07 Pol. 07 – VÝCHOVNÉ PROSTŘEDÍ (z něhož pachatel vyšel):
dělnické inteligence jiné rodiny v ústavu nezjištěno
zemědělské mimo rodinu cizinec

* 08 Pol. 08 – ZAMĚSTNÁNÍ (číselník č. 10)
a b

* 09 Pol. 09 – STAV ZTOTOŽNĚNÍ: neztotožňován ztotožněn v CRO ztotožněn v rejstříku cizinců

* 10 Pol. 10 – KRIMINÁLNÍ HLEDISKO:
a) byl již v minulosti vyšetřován recidivista nevykazuje nic z uvedeného
trestán zvlášť nebez. recidivista
nezjištěno
b) spácháno: v podmíněném odsouzení v podm. propuštění z výk. trestu
před nástupem trestu v podmíněném zastavení tr. stíhání
v době přerušeni výkonu trestu amnestie nepřichází v úvahu

* 11 Pol. 11 – REZERVA

* 12 Pol. 12 – POČET TRESTŮ:
a) pro úmyslnou b) z toho počet PO c) pro nedbalostní
tr. činnost 5 až 10 tr. činnost 5 až 10
11 až 15 11 až 15
více než 15 více než 15
nezjištěno nezjištěno

* 13
RODNÉ PŘÍMENÍ KŘESTNÍ JMÉNO

14 POSLEDNÍ PLATNÉ PŘÍMENÍ

* 15
kraj okres MÍSTO NAROZENÍ

16 PŘEZDÍVKY, KRYCÍ A FALEŠNÁ JMÉNA

* 17 Pol. 17 – CHOVÁNÍ PŘI VÝSLECHU (číselník č. 14)

POLICIE ČR Správa J.č.,
České Budějovice
Pol. 01 IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO
00-05-2005 I
KŘS - skupina
České republiky
Státní policie
Čestná listina

Příloha č.19

18 A
 kraj okres útvar čís. desky rok Pol. 18 A – FOTOGRAFOVÁN (3-dílné foto)

18 B
 Pol. 18 B – FOTOGRAFOVÁN (zvláštní znamení a tetování)

18 C
 Pol. 18 C – DAKTYLOSKOVOVÁN

18 D
 kraj okres útvar rok Pol. 18 D – REZERVA

19
 a b c d e f g h i j k l m n o p r s Pol. 19 – ÚDAJE K MLÁDEŽI (číselník č. 11)

* 20 A
 Pol. 20 A – DATUM ZAHÁJENÍ TR. STÍHÁNÍ – § 160 odst. 1 trestního řádu
 SDĚLENÍ PODEZŘENÍ VE ZPR – § 179b odst. 3 tr. řádu ostatní

20 B
 Pol. 20 B – DATUM ROZŠÍŘENÍ TR. STÍHÁNÍ – § 160 odst. 5 trestního řádu

20 C
 Pol. 20 C – DATUM POKRAČOVÁNÍ TR. STÍHÁNÍ – § 173 odst. 2 trestního řádu

den měsíc rok odstavec

* 21
 a
 hodina den měsíc rok c) při zadržení používá: zbraně jiného násilí nic z uvedeného

a) zadržení vazba zadržení i vazba nepřichází v úvahu

22
 REZERVA

23
 a b Pol. 23 – DOMOVNÍ PROHLÍDKY:
 a) počet
 b) z toho počet s kladným výsledkem
 Pol. 24 – NARÍZENÉ ZNALECKÉ EXPERTIZY:
 A–prac. Policie České republiky B–stát. zástupcem C–soudem
 (uveďte počet kódem 0 až 9, přičemž 9 značí 9 a více)
 Neprovedené expertizy doplňte nulami příslušného řádku.

24 A
 Pol. 24 – NARÍZENÉ ZNALECKÉ EXPERTIZY:
 A–prac. Policie České republiky B–stát. zástupcem C–soudem
 (uveďte počet kódem 0 až 9, přičemž 9 značí 9 a více)
 Neprovedené expertizy doplňte nulami příslušného řádku.

24 B
 Pol. 24 – NARÍZENÉ ZNALECKÉ EXPERTIZY:
 A–prac. Policie České republiky B–stát. zástupcem C–soudem
 (uveďte počet kódem 0 až 9, přičemž 9 značí 9 a více)
 Neprovedené expertizy doplňte nulami příslušného řádku.

24 C
 Pol. 24 – NARÍZENÉ ZNALECKÉ EXPERTIZY:
 A–prac. Policie České republiky B–stát. zástupcem C–soudem
 (uveďte počet kódem 0 až 9, přičemž 9 značí 9 a více)
 Neprovedené expertizy doplňte nulami příslušného řádku.

a) daktyloskopické c) mechanoskop. i) zbožiznalecké
 b) biologické f) grafologické j) účetní
 c) balistické g) pitva k) jiné
 d) chemické a pyrotech. h) psychiatrické

25
 a
 den měsíc rok b) datum
 c) způsob (číselník č. 12)
 d) opatření dle § 158 odst. 1 trestního řádu ano ne

26
 a b REZERVA

27
 a b c d e f Pol. 27 – ÚDAJE K PŘÍSLUŠNÍKOVI POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 (číselník č. 15)

* 28 Pol. 28 – PROKÁZANÁ TRESTNÁ ČINNOST PACHATELE (číselník č. 13/1 a 13/2)

	IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO								ÚČAST	DRUH T.Č.	TRVALÝ POBYT	POD VLVEM	SPOLEČENSTVÍ	POUŽITÍ ZBRANĚ	DRUH ZBRANĚ																						
	KRAJ	OKRES	ÚTVAR	Čí.	ROK	POŘ. Č. TC.	POČET PACH.	ÚČAST.																													
	1	2	3	4	5	6	7	8																													
M ₁ A	0	2	0	1	1	3	0	1	5	7	6	0	5	0	1	3	2	6	6	3	0	3	0	3	9	1	1	0	0								
M ₁ B																																					
M ₁ C																																					
M ₁ D																																					
M ₁ E																																					
M ₁ F																																					
M ₁ G																																					
M ₁ H																																					

Vyplnil: pprpa Plátenčíl dne 27.5.2005 Schválil: pprpa GV/MJ dne 27.5.2005
 MV č. skl. 613 Platí od 1. 1. 2002

Příloha č.20

Okresní státní zastupitelství
České Budějovice

Zk

České Budějovice dne 30.5.2005

Př. 00 Hluboká 546/2005

Okresnímu soudu
v Českých Budějovicích



Návrh na potrestání

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích podává podle § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu návrh na potrestání na podezřelého

Jana N

nar.
bytem
poměru,

, trvale
bez pracovního

že

dne 21. 5. 2005 v době kolem 11.35 hodin v Hluboké nad Vltavou, okres České Budějovice, v ulici Nad Parkovištěm řídil osobní automobil tov. zn. Škoda 136L, modré barvy, RZ přičemž takového jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech č.j. 66 ze dne 19. 7. 2004, který nabyt právní moci dne 31. 7. 2004 odsouzen mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel v trvání jednoho roku,

t e d y - mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána,

t í m s p á c h a l

trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona.

Příloha č.21**Navrhuji u hlavního líčení:**

1. vyslechnout jako svědka příslušníka Policie ČR, Obvodní oddělení Hluboká nad Vltavou pprap. Beneše K. č.l. 8,
2. dle ustanovení § 213 odst. 1 tr. řádu číst a konstatovat listinné důkazy, zejména výpis z EKŘ č.l. 11-12, rozsudek 4Tm 32/2004 č.l. 13-14 a osobní výkazy č.l. 9-10, 15-17.

Státní zástupkyně OSZ
JUDr. Eva Váchalová



Příloha č.22



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Českých Budějovicích vydal dne 31. května 2005 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující **trestní příkaz** :

obviněný

Jan N

nar.
trvale bytem

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

dne 21. 5. 2005 v době kolem 11.35 hodin v Hluboké nad Vltavou, okres České Budějovice, v ulici Nad Parkovištěm, řídil osobní automobil tov. zn. Škoda 136L modré barvy, RZ přičemž takového jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 19. 7. 2004, č. j. 66, který nabyl právní moci dne 31. 7. 2004, odsouzen mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel v trvání jednoho roku,

t e d y

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána,

Příloha č.23

pokračování

- 2 -

č í m ě s p á c h a l

restný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) restního zákona,

a o d s u z u j e s e

podle § 171 odst. 1 restního zákona, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 restního řádu, **k restu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíce.**

Podle § 58 odst. 1 restního zákona a § 59 odst. 1 restního zákona **se výkon tohoto restu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dva) roky.**

Podle § 49 odst. 1 restního zákona se obviněnému ukládá **rest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v trvání 2 (dva) roky.**

Poučení:

Proti tomuto restnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, restní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Jinak se restní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

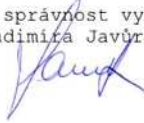
Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou restu.

V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Českých Budějovicích dne 31. května 2005

JUDr. JuraJ Ivica, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Vladimíra Javůrková




(Tr.ř. 82 - restní příkaz)