

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Starost biskupů o pastoraci dětí a mládeže v době totality. Analýza pastýřských listů pražské a olomoucké arcidiecéze.

Autor práce: Jiří Kopelent

Vedoucí práce: Doc. Michal Kaplánek, Th.D.

Oponent: Mgr. Ing. Zdeněk Demel, Th.D.

Formální stránka:

Práce má 39 stran textu. Seznam literatury obsahuje 14 titulů, u kterých však většinou není uvedeno místo vydání a hned u prvního z nich je nesprávně uveden první z autorů (má být Balík, nikoli Bílek!). Dále následuje 76 stran příloh. Mezi nimi je nejprve uvedena tabulka podávající přehled vydání pastýřských listů podle témat, pak následují jako přílohy vypsání pasáže z pastýřských listů nejprve pražské a pak olomoucké arcidiecéze, které představují pokyny biskupů, resp. kapitulních vikářů k pastoraci dětí a mládeže. Chybí však seznam příloh.

Formální stránka práce vykazuje ještě další nedostatky, např. v genitivních vazbách (např. „pro vznik nových kněžských povolání“) a poměrně hodně pravopisných chyb (např. na str. 13). Pokud jde o poznámky pod čarou (dále jen „ppč“), nejsou dělány podle Metodické příručky TF JU ke zpracování závěrečných prací, jsou v nich chyby v interpunkci, u ppč 13 chybí údaj o čísle strany, v ppč 14 a 15 je těžkopádně odkazováno na konstituci II. vat. koncilu *Gaudium et spes* a v odst. 1.6 chybí (zejména str. 15-17) vůbec odkazy na prameny informací, jak to bylo se správou diecézí v době, která je předmětem zájmu práce. A v odkazech na přílohy (počínaje ppč 21) vždy chybí číslo zmiňované přílohy. A pokud jde o zkratku ÚAV NF na str. 8, týká se Ústředního akčního výboru Národní fronty.

Obsahová stránka:

Předmětem práce jsou zejména pokyny správců pražské a olomoucké arcidiecéze pro pastoraci dětí a mládeže v době komunistického režimu v Československu, jak se vyskytují v pastýřských listech biskupů a kapitulních vikářů těchto arcidiecézí. Něco z toho, k čemu došel autor jejich studiem, uvádí již také v úvodu, což není na místě. Předtím, než se jimi autor systematicky zabývá, popisuje církevní situaci v komunistickém Československu a její dopad na pastoraci dětí a mládeže. Tomu věnuje pozornost v 1. kapitole, jejíž název „Církev v době totality“ není jednoznačný, protože i období nacistické okupace bylo obdobím totalitním. V druhé kapitole pak autor sleduje zmíněné pastýřské listy z hlediska toho, co v nich lze nalézt ohledně pastorace dětí a mládeže. Prostudoval listy týkající se kněžských a duchovních povolání, listy psané k problematice rodinné a náboženské výchovy, k výuce náboženství v době doznávajícího pražského jara, listy týkající se křtu a biřmování, přípravy k svátosti smíření a svatého přijímání a též listy mající za téma prožívání období prázdnin.

Své poznatky pak autor shrnuje v závěru, ale jak již bylo řečeno, mnoho z toho už nepatřičně zmínil v úvodu. V závěru bych však přivítal ještě alespoň stručné hodnocení obsahu pastýřských listů z hlediska dnešní pastorace dětí, mládeže a duchovních povolání.

Závěr:

I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.



V Českých Budějovicích 9.5.2011