

Příloha k protokolu o SZZ č:

Diplomant: Petra Rottnerová

Vysoká škola : PF JU České Budějovice

Katedra: Výchova ke zdraví

Aprobace: jednooborové bakalářské studium, kombinovaná forma

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2009

Vedoucí bakalářské práce:  
Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

## POSUDEK ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vytvoření týdenního rámcového programu prožitkových pohybových aktivit v letním období pro studenty středních a vysokých škol

.....  
(téma)

Z uvedeného názvu vyplývá celkové zaměření bakalářské práce, jejímž cílem bylo vytvoření a ověření realizovatelnosti navrženého týdenního pobytu v duchu zážitkové pedagogiky.

Teoretická část se zabývá vymezením základních pojmů souvisejících se zvolenou tématikou. Autorka postupuje přehledně, text je logicky a uceleně zpracován. Za formální chyby označují:

- v bibliografických stranách chybí anglický název práce,
- občas není dodržena úprava na stránce (viz „Úvod“ - zarovnání do bloku, taktéž s. 32, 33, 34),
- chyby citačního rázu: v „Seznamu literatury“ např. nejsou uvedeni autoři z textu Burešová, Rubáš, 2001 - s. 10; Křivohlavý, 2001 - s. 10; Hartl, 1996 - s. 11; Pelánek, 2003 - s. 13 (v Seznamu uveden rok 2008) apod. Ottova všeobecná encyklopedie, 2003 není v Seznamu zařazena abecedně. Publikace autora Csikszentmihaly, 1991 - s. 12 není v Seznamu blíže identifikována,
- úprava na stránce, překlepy (s. 17 - odrážky; s. 23 - volné řádky; s. 40 - opakování slov atd.).

Cíl, úkoly i odborné otázky, předložené formou tvrzení (kapitoly 3.1, 3.2, 3.3) jsou správně stanoveny.

Praktická část (kapitola 4) uvádí všechny náležité komponenty: metody, charakteristiku souboru, organizaci experimentálního šetření. Předložení vtvvořeného týdenního programu

prožitkových pohybových aktivit v přírodě (kapitola 4.4, s. 39 - 66) považují za hlavní jádro práce, program je precizně zpracován, autorka uvádí vždy cíl hry, čas potřebný k její realizaci, počet účastníků, počet instruktorů, pomůcky, vhodné prostředí a obsahový popis s případnými obměnami.

Uvedený program vyhodnocuje v kapitole 5 („Výsledky a diskuse“, s. 62) a diskutuje k odborným otázkám i k realizaci vlastního šetření (kapitola 5.2, s. 66). Zároveň provádí rozbor rozhovorů s klienty, které aplikovaný průzkum vhodně doplňuje.

Práce po všech stránkách splňuje nároky kladené na BP, doporučuji ji k obhajobě a pro formální nepřesnosti hodnotím slovy „velmi dobře“.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce :

Velmi dobře

Otázka k obhajobě:

1. Které části práce jsou pro elektronickou formu vypuštěny?

.....  
Kučerová  
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2009

<b>Stupeň klasifikace :</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhověl</b>
---------------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------