

Příloha k protokolu o SZZ č:

Diplomant: Adéla Vítková

Vysoká škola : PF JU České Budějovice

Katedra: Výchova ke zdraví

Aprobace: jednooborové bakalářské studium, kombinovaná forma

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2009

Vedoucí bakalářské práce:  
Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

## POSUDEK ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Výchova ke zdraví ve vztahu k prevenci rakoviny prsu

.....  
(téma)

Autorka si vybrala odborné lékařské téma, které však svým zaměřením plně patří do problematiky výchovy ke zdraví a to zejména v oblasti prevence. Z hlediska odbornosti byla práce konzultována s MUDr. Alexandrou Starou, lékařkou gynekologické ordinace, Slavíkova 15, Praha-Vinohrady.

V teoretické části autorka alarmuje na nutnost včasné diagnostiky tohoto onemocnění a na následující včasnou léčbu. Poukazuje na fakt, že i ve vyspělé společnosti 21. století je stále zaznamenáno velké procento žen s nedostatečnou informovaností nejen o podstatě vlastního onemocnění, ale právě o možnosti a vhodnosti časně diagnostiky formou mamografického screeningu. V jednotlivých kapitolách diplomantka postupuje logicky od charakteristiky základních pojmů až po uvedení vlastních léčebných metod. Zpracováním přehledu poznatků ke zvolené problematice s dostatečným množstvím citačních zdrojů prokazuje svoji orientaci v tématu i schopnost pracovat s odbornou literaturou. V psaném textu se vyskytuje minimum gramatických chyb či překlepů (např. s. 20). Nedostatky mají spíše citační charakter:

- Použití dvou způsobů citačních norem (text versus „Referenční seznam“), v práci odborného charakteru je nutné jejich sjednocení.
- Psaný text a „Referenční seznam“ kolidují (viz s. 15 - Kobilková, 2006 chybí v Seznamu, stejně tak s. 20 - IBA, 2008; s. 21 - AMA-CZ, 2008; s. 21 - KOMD, 2008).

V praktické části autorka správně vymezuje cíl i úkoly práce (základním cílem je upozornit na aktuální téma a propojit ho se zdánlivě vzdáleným oborem - výchovou ke zdraví), následně se věnuje možnostem osvěty. Dokladuje výskyt rakoviny prsu procentuálně

u jednotlivých věkových kategorií a znovu apeluje na zvýšení primární prevence. Uvádí fungování mamografického screeningu v ČR a jednotlivá zjištěná fakta též prezentuje formou grafů. Bohužel v této části práce figuruje návrh preventivního programu (kapitola 4.1.4), chybí však jeho ověření v praxi, což se rozchází se stanovenými úkoly (viz kapitola 3.2, s 28). Rovněž na s. 39 postrádám popisnou část prezentovaného grafu (číslo a název grafu, zdroj).

Práce, přestože nemá povahu praktického šetření, splňuje charakter odborného textu bakalářské práce, je uceleně a přehledně zpracována. Doporučuji k obhajobě a slovně hodnotím „velmi dobře“.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce :

Velmi dobře

Otázka k obhajobě:

1. Proč se nedoporučuje čistě preventivní mamografie ženám do 40ti let?

*Karlov*  
.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2009

<b>Stupeň klasifikace :</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhověl</b>
-----------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------