

Příloha k protokolu o SZZ č:

Diplomant: Aneta Daňková

Vysoká škola : PF JU České Budějovice

Katedra: Výchova ke zdraví

Aprobace: jednooborové bakalářské studium, prezenční forma

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2009

Vedoucí bakalářské práce:  
Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

### POSUDEK ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vytvoření a ověření výukového programu muzikoterapie pro osoby se zdravotním postižením

.....  
(téma)

Autorka si pro svoji bakalářskou práci zvolila velmi zajímavé téma nejen z hlediska teorie, ale především předpokládaným praktickým šetřením.

Teoretická část práce je z obsahového hlediska vyváženě zpracována, za zajímavou a přínosnou lze označit především kapitolu 2.5 („Muzikoterapie“).

Bohužel v úvodních stranách, v teoretické i praktické části se vyskytuje značné množství chyb formálních, gramatických, stylistických i citačních:

- nesprávně formulovaná anotace,
- chyby a překlepy v identifikačních stranách i v psaném textu (např. anglická verze, Obsah, Úvod - tento by měl být správně číslován 8 -, dále pak s. 14, 16, 27, 44, 46 atd.),
- nedodržení úpravy na stránce (viz s. 12, 29, 44, 46 apod.),
- chybí „Seznam příloh“,
- „Seznam použitých zdrojů“ neodpovídá psanému textu a opačně (např. v „Seznamu zdrojů“ chybí z textu s. 12 - Krejčí, 2003; s. 12 - Zdraví 21; Křivohlavý, 2001; Hartl, Hartlová, 2000; Dvořáková, 2002 atd.). Naopak v „Seznamu zdrojů“ je uveden Felber, Reinhold, Stückrt, 2000, v textu však u těchto autorů figuruje rok 2005.

Z odborného hlediska se domnívám, že v kapitole 2.2 („Druhy zdravotního postižení“, s. 16 - 19) by mělo uvedeno členění především dle WHO, následně pak i jeho další interpretace

Cíl práce je správně vymezen (s. 44), avšak dílčí úkoly autorka opět prezentuje s chybami (viz s. 44, „Úkoly práce“, bod 4).

V popisovaných metodách (s. 47) chybí poměrně důležitý odkaz na přílohu. Stylizace vět a vlastní vyjadřování je často velmi laické, na vysokoškolského studenta až vágní.

Hlavní osa práce - výukový program muzikoterapie - je pouze lehce nastíněn v rozsahu dvou stran (s. 56 - 57), bližší popis a rozbor schází. Rovněž kapitola 5 („Výsledky a diskuze“, s. 58) je velmi strohá, má spíše popisný charakter. V kapitole 6 („Závěry a doporučení do praxe“, s. 91) se rozchází formulace cíle práce oproti kapitole 3.1.

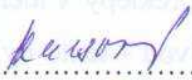
Z celkového hlediska lze konstatovat, že autorka ne zcela zdařile zvládla náročnost zvolené problematiky. Vlastní prezentací psaného textu s množstvím chyb úroveň práce ještě snížila. Základní rámec bakalářské práce je však dodržen, proto práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce :

Dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jaký účel mají projektivní techniky?
2. V textu je uvedeno, že vybarvování mandal nemuselo být vždy motivující. Jak by bylo možné tuto skutečnost změnit?

  
.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2009

<b>Stupeň klasifikace :</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhověl</b>
-----------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------