

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: PŘÍBUZENSKÁ NÁHRADNÍ RODINNÁ PÉČE

Jméno autora/ky: Iveta Panušová

Vedoucí práce: Mgr. Irena Bublíková

Studijní obor: SCHP

V Českých Budějovicích dne 28.4.2011

Předložená práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V praktické části autorka na prvních 21 stranách (str. 6 – 27) popisuje základní informace k rodině, rodičovství, prarodičovství a náhradní rodinné péči. S ohledem na to, že v práci nijak blíže nevysvětluje důvod řazení těchto kapitol (vysvětlení uvedené v „Úvodu“ – str. 6: „...*Seznámíme se v něm se základním vymezením těchto důležitých životních etap...*“ nepovažuji za dostatečné objasnění), nehodnotím tento text jako přiléhavý k tématu práce – připomíná spíše učebnicový popis a definování jednotlivých termínů. Skutečnost, zda tento text naplňuje autorkou stanovený cíl (byť by způsob naplnění nebyl jasně popsán) je těžko posoudit i z toho důvodu, že není exaktně vymezen cíl bakalářské práce. Téma, kterým se autorka „zabývá“, je reflektováno spíše v praktické části – v teoretické se příbuzenské náhradní rodinné péči na Strakonicku nevěnuje pozornost, stejně jako studentka nereflektuje počet umístěných dětí do příbuzenské náhradní péče v letech 2005 – 2010 v této lokalitě (takto je téma práce vymezeno v úvodu).

Kapitola, která se více vztahuje k zadanému tématu, se nalézá až na str. 28 – „Příbuzenská náhradní rodinná péče“ (jako hlavní kapitola by měla být na samostatné stránce). Avšak ani ta se blíže nezaměřuje na vybraný region - okres Strakonice.

Praktickou část práce autorka začíná vymezením cíle bakalářské práce. Ale tento cíl by právě měl být uveden na začátku práce a k jeho dosažení by měla napomáhat jak část praktická, tak i teoretická. V tomto podání se mi práce jeví jako ne jeden celek, ale jako dvě práce na dvě různá témata. K tomuto chápání napomáhá i struktura, která práci striktně rozděluje na dvě části.

Dále studentka prostřednictvím analýzy dat z dokumentace zpracovává výsledky a ty prezentuje pomocí tabulek a slovního výčtu. K uvedeným tabulkám bych však požadoval slovní komentář, který by výsledky zasazoval do kontextu. V tomto podání je prezentace dat mírně nepřehledná. Navíc bych doporučil, aby studentka, v případě že výsledky prezentuje podle jednotlivých oblastí (Vodňansko, Blatensko, Strakonicko), i v závěru případně poukázala na některé rozdíly v rámci těchto jednotlivých regionů.

Pozitivněji hodnotím kapitolu „Diskuze“, kde autorka porovnává své výsledky s jinými autory a zároveň je i komentuje.

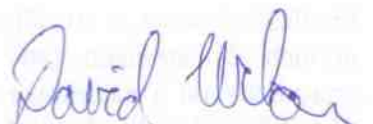
Závěr

Jako problematické vidím, že **práce nemá ve svém úvodu jasně vymezený cíl práce**. Proto nelze ani hodnotit, zda studentka „nějakého“ cíle dosáhla. Pokud bych tedy měl v teoretické části hodnotit pouze práci s literaturou – studentka pracuje s přiměřeným počtem literárních zdrojů, avšak na několika místech se nadměrně opakují 1 až 2 zdroje (např. str. 7 až 10). Text není přiléhavý k tématu. Praktická část (i přes své nedostatky) je tou zdařilejší částí.

V příloze postrádám záznamový formulář, do kterého studentka zaznamenávala, dle svého uvedení, sebraná data. Prosim tedy, aby všechny tyto vyplněné formuláře předložila komisi k nahlédnutí při obhajobě.

Formální stránka práce je vyhovující, stylistika průměrná.

Práci doporučuji se shora uvedenými připomínkami k obhajobě. Práce však může být obhájena pouze za předpokladu, že studentka obhájí teoretickou část své práce – především důvod začlenění a řazení jednotlivých kapitol.



Mgr. David URBAN, Ph.D.