

## posudek vedoucího bakalářské práce

název práce: **Specifické problémy při práci se seniory**  
jméno autorky: Ivana Zelená, DiS.  
studijní obor: Sociální a charitativní práce  
vedoucí práce: Tomáš Veber, Mgr., Th.D.

### Obecná hodnocení

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) aktuální	<b>A</b>
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
<b>Téma práce:</b>	
A) odpovídá studijnímu zaměření	<b>A</b>
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	<b>A</b>
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	<b>A</b>
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A) cíl práce byl naplněn	<b>A</b>
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
<b>Struktura práce:</b>	
A) logická	<b>A</b>
B) nelogická	
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A) pro téma vhodná	<b>A</b>
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	<b>D</b>
<b>Vyváženost práce:</b>	
A) práce je vyvážená	<b>A</b>
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

### Hodnocení empirické části práce

	<b>Hodnocení</b>
<b>Náročnost realizace empirického šetření:</b>	
A) vysoká	
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	<b>C</b>
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
<b>Stanovené hypotézy:</b>	
A) jsou správně formulovány	<b>A</b>
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
<b>Využité metody a techniky šetření:</b>	
A) jsou adekvátní	<b>A</b>
B) nejsou adekvátní	
<b>Výzkumná technika je koncipována:</b>	
A) správně	<b>A</b>
B) nesprávně	
<b>Interpretace dat:</b>	
A) je adekvátní	<b>A</b>
B) je neadekvátní	
<b>Diskuze výsledků:</b>	
A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	<b>C</b>
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	
<b>Hodnocení formální stránky práce</b>	
<b>Rozsah práce:</b>	
A) odpovídá požadavkům	<b>A</b>
B) neodpovídá požadavkům	
<b>Práce s odbornými zdroji:</b>	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	<b>A</b>
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
<b>Hodnocení druhu odborných zdrojů:</b>	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	<b>C</b>
D) použity nevhodné zdroje	
<b>Zahraniční odborné zdroje:</b>	
A) použity	
B) nepoužity	<b>B</b>
<b>Citace:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) splňují normu ISO 690	<b>A</b>

B) nesplňují normu ISO 690

**Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

**A**

**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

**A  
s výhradou**

**Stylistická vyspělost práce:**

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

**B**

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

**C  
mohlo být  
provedeno  
lépe**

**Přínos práce**

**Přínos práce:**

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

**A**

**Využitelnost v praxi:**

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**A  
B**

**další hodnocení práce:**

- Zásadní výhrady nemám žádné, neodpustím si však poznámku o interpunkci a stavbě vět, kde se projevila nedostatečná autorčina praxe v písemném projevu odborného stylu. Místy se autorka uchyluje téměř k publicistickým vyjádřením, na straně druhé však prokazuje znalost tématu i prostředí, o němž píše. A konečně poznámka ke gramatice: v mnoha ohledech je práce na dobré úrovni, ale občas se objevují chybné koncovky ve skloňovaných termínech a souslovích.

**otázky pro autora/ku k obhajobě práce:**

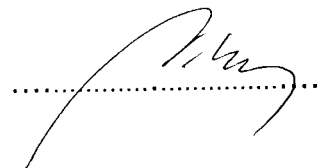
- K autorce mám jediný dotaz, a to, zda se jí skutečně podařilo svou práci již nabídnout institucím, v nichž sbírala pro svou práci dotazníková data.

**Celkové hodnocení práce:**

Práce přibližuje stále poměrně okrajové téma. Její zpětný dopad do praxe by byl mnohem účinnější, kdyby autorka sama již provedla alespoň pilotáž výzkumu postojů a vztahů seniorů vůči pracovníkům sociálních služeb, byť by to s ohledem na rozsah práce znamenalo jeho výrazné překročení. I tak lze, myslím, práci ve výsledku přivítat a doporučit k obhajobě.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích dne 16. 05. 2011



zpracoval Mgr. Tomáš Veber, Th.D.