

## posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Sociálně terapeutická dílna očima uživatelů  
jméno autora/ky: Simona Severová, DiS.  
studijní obor: Sociální a charitativní práce  
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

### Obecná hodnocení

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) aktuální	+
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
<b>Téma práce:</b>	
A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
<b>Struktura práce:</b>	
A) logická	+
B) nelogická	
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A) pro téma vhodná	+
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	
<b>Vyváženost práce:</b>	
A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

### Hodnocení empirické části práce

#### Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

+

#### Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

+

#### Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

+

#### Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

+

#### Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

+

#### Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

+

### Hodnocení formální stránky práce

#### Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

+

#### Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

+

#### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

+

#### Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

+

<b>Citace:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) splňují normu ISO 690	+
B) nesplňují normu ISO 690	
<b>Počet citací v textu:</b>	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	
<b>Pozn.</b> Počet přímých citací v textu je neopodstatněle vysoký v porovnání s nepřímými citacemi a zejména pak s autorským textem.	
<b>Jazyková úroveň práce:</b>	
A) práce obsahuje gramatické chyby	+
B) práce neobsahuje gramatické chyby	
<b>Stylistická vypělost práce:</b>	
A) je na výborné úrovni	+
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
<b>Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:</b>	
A) je mimořádné a velmi funkční	+
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

### **Přínos práce**

<b>Přínos práce:</b>	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	
<b>Využitelnost v praxi:</b>	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

### **další hodnocení práce:**

- Na s. 7 je přímá věta: „Psychóza není ani trest, ani pomsta, je to jen jiná cesta...“ a není zde uvedený žádný zdroj. Věta však tvoří samostatný odstavec.
- Teoretická část popisuje dvě základní linie psychických onemocnění (schizofrenii a afektivní poruchy), které jsou nejčastějším onemocněním klientů terapeutických dílen zařízení, ve kterém autorka realizuje výzkum. Výběr témat je tedy v souladu se zaměřením práce.
- Autorka navíc mnohé popisy onemocnění doslovně převzala od různých autorů jako přímou citaci, např. strany 8, 11, 12, 13, 14 tvoří téměř výlučně přímé citace.
- Kladně je nutné hodnotit, že popisy onemocnění nejsou výrazně medicínského charakteru, ačkoli k problematice terapeutických dílen se vztahují jen okrajově.

- Ad empirická část práce:
  - Hlavní cíl práce je formulován správně, jeden z dílčích cílů (cíl 1) je však formulován jako výzkumná otázka, další dva dílčí cíle jsou formulovány správně.
  - Další podkapitoly vztahující se k metodice (výzkumný soubor, nástroje sběru dat, dotazník) jsou přehledné a správně formulované. Bohužel však autorka vynechala hypotézy. To je vážná chyba, protože poté její kvantitativní výzkum (jak jej sama pojmenovává na s. 19) ztrácí smysluplnost a logiku.
  - V kapitole Presentace dat a interpretace výsledků jsou vždy uvedené výsledky pomocí tabulek, což však není vhodná technika znázornění vzhledem k chudým a zjednodušeným faktorům, které tabulky popisují. Dále se domnívám, že u počtu respondentů 39 není nutné za absolutní četnosti výskytu nějakého jevu uvádět ještě procentuální zpracování, protože 39 není tak vysoký počet respondentů, který by bylo nutné třídit procentuálně. Jeden respondent totiž po zaokrouhlení tvoří 3% souboru. Z toho plyne nesrovnalost, že např. na s. 22 v tab. 3 tvoří čtyři respondenti 10% souboru, ale pět respondentů již tvoří 13%, v tab. 4 tvoří tři respondenti 8%.
  - U tab. 11 pak autorka zapomněla uvést % v relativní četnosti a tabulka tak obzvláště dokladuje, jak je vyhodnocení odpovědí respondentů v % navíc a zbytečné.
  - V Příloze II jsou uvedené vybrané grafy, které však zobrazují výsledky pouze v procentuálním vyhodnocení. Tyto jsou tak zcela beze smyslu, protože uvádějí výsledky již jednou uvedené v tabulkách v kapitole Presentace dat a interpretace výsledků a navíc neuvádějí celkový počet respondentů, což je metodickou chybou.
  - Vzhledem k chybějícímu stanovení hypotéz, je podkapitola Shrnutí výzkumu na s. 27 jakýmsi ověřením platnosti hypotéz bez hypotéz. Podstatou kapitoly je odpověď na dílčí cíle, která je sice obsahově odpovídá, ale je špatně metodicky.
  - Kapitola Diskuze nenaplnuje svoji funkci v bakalářské práci. Zabývá se pouze oblastmi volby techniky dotazníku a k dalšími výsledky se nezabývá. Oceňuji však, že autorka tuto kapitolu neopomněla a do práce ji zařadila, neboť vynechání této kapitoly by bylo chybou.
  - Cíl výzkumu (zjištění míry spokojenosti uživatelů s poskytovanou službou) byl naplněn.
- 
- V práci se místy objevují pravopisná nedoladění např. s. 7 „Psychózy jsou závažné onemocnění...“; s. 23 „...uživatelů, kteří dochází...“; s. 27 „...respondenti...ví...“;
- 
- Velmi kladné je využití práce a jejích výsledků pro zařízení, kde v rámci terapeutických dílen je pracováno s klienty s duševním onemocněním. Toto využití spočívá v akceptaci zjištění míry spokojenosti se sociální službou touto organizací.

### **celkové hodnocení práce**

Autorka prokázala schopnost zpracovat odborné zdroje, sestavit si výzkum, realizovat a zpracovat jej. V práci se vyskytují chyby v metodice, které jsou však formální, nikoli metodologické.

Práce má přesah do praxe a její výsledky byly smysluplně využity velkou organizací, která pracuje s klienty v sociální práci.

**otázky pro autora/ku k obhajobě práce:**

▪

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

v Českých Budějovicích dne 09. 05. 2011

*hac*

.....  
zpracovala Lucie Maliňáková