

Bakalářská práce, TF JU

Autorka: M. Nevyhoštěná

obhajoba: červen 2011

Název: Problematika zaměstnávání lidí s mentálním postižením v chráněné dílně Rolnička

Posudek oponenta:

Zvolené téma bakalářské práce souvisí se studovaným oborem; při jeho zpracování si autorka jako cíl zformulovala: „nastínění problematiky zaměstnávání lidí s mentálním postižením. Dílčím cílem je představení CHD Rolnička a zjištění ochoty zaměstnanců této dílny přejít na běžný trh práce“. Takto zformulovaný cíl („nastínění“) není pro práci tohoto typu příliš jasný a konkrétní či srozumitelný. Podobně „představení dílny“ v dílčím cíli ukazuje spíše na osvětové chápání textu, zatímco bc. by měla být něčím jiným. V úvodu dále autorka představuje strukturu své práce – rozhodla se ji dělit na teoretickou a praktickou část. V teoretické chce představit mentální retardaci, pojednat edukaci lidí s tímto postižením a jejich zaměstnávání. V praktické části chce představit CHD Rolnička a zkoumat zájem zaměstnanců o přechod na volný trh. Struktura práce je tedy srozumitelná, logická, otázky vzbuzuje jen akcent na představení CHD jak je ve struktuře rozepisován – a jak plyne z posledního odstavce úvodu – kde autorka opět uvádí své osvětové cíle („pomoci přiblížit laické veřejnosti...“).

Při vlastním zpracování autorka v první kapitole srozumitelně a fundovaně pojednala pojem mentální retardace, i když dlouhé přímé citáty které zaplňují veškerý text některých podkapitol nejsou v této práci šikovné. Podobně přehledně a srozumitelně je popsán vzdělávací systém a profesní příprava, není mi však jasné, zda vše uvedené je třeba pro naplnění cíle práce. Souvislost třetí kapitoly s cílem práce je zřejmá (i když ne všech uvedených detailů).

V páté kapitole autorka uvádí výzkum, jehož cílem je zjistit, zda zaměstnanci Rolničky mají zájem o přechod na volný trh; dále pak zkušenosti s prací mimo chráněnou dílnu a motivy pro chození do práce.

V kapitole analýza a interpretace výzkumu pak autorka uvádí výsledky svého dotazování, interpretuje je a doplňuje komentáři z poznatků získaných od soc. pracovníků organizace či z vlastní zkušenosti. Někde ovšem v textu, který má být výzkumem autorka neodolá a vypráví dále spíše „pokračování příběhu“ viz s. 39 – zkoumá zájem, po jeho zjištění již uvádí, že ze čtyř zájemců je možné jednoho uspokojit (jakým způsobem), ostatní musí čekat, popisuje co zatím dělají, že se jim to líbí... atd. což patrně nejsou údaje patřící striktně do analýzy a interpretace výzkumu. Z textu je pak patrná důvěrná znalost daného prostředí i zkoumaných osob, kterou výzkumnice má, to jí umožňuje na jedné straně „zasvěcenější“ interpretaci, na druhé straně pak může zavádět směrem vlastního předvedění.

V případě vlastního tématu výzkumu – zájem dotazovaných o přechod na volný trh práce – autorka

používá opět koláčový graf s procentuálním znázorněním výsledků odpovědí 6ti uchazečů. Sama na jiném místě říká, že tyto výpovědi nejsou příliš zobecnitelné – tedy by mi stačil údaj, že 6 z deseti zájem nemá, 4 mají. Koláč s údaji o 60% oproti 40% už moji představu o věci nijak nerozšíří.

Při označování respondentů autorka užívá písmena A až J, na s. 38 najednou mluví o respondentu M.

Koláčový graf 1 s. 38 není vysvětlený, v čb podobě neumožňuje dobře rozlišení jednotlivých druhů šedi, podstatnější však je že uvádí 4 hodnoty, v legendě však 6 údajů – které z nich jsou zobrazené? Ve shrnutí výzkumu autorka hned ve druhé větě uvádí vlastní domněnku o příčinách výsledků, aniž by dodala nějakou argumentaci a aniž by příčiny byly předmětem výzkumu.

Poznámka k celkové koncepci práce – přivítal bych větší (vlastně aspoň nějaké) propojení „teoretické části“ a výzkumné, tak aby bylo patrné, že autorka to co popisuje v teor. části potřebuje buď ke koncepci výzkumu, nebo k jeho interpretaci.

Formální zpracování považuji za dobré, mám k němu několik méně podstatných připomínek:

podivná citace Encykliky Laborem exercens jak na s.16, tak v seznamu literatury; rozsah – přesahuje obvyklou míru (30-40 ns; zde cca 48) ale v míře únosné; překlepy a gramatické chyby v průměrném počtu; seznam literatury není důsledně abecední.

Celkově – ve srovnání s jinými obdobnými pracemi považuji předloženou práci za poměrně zdařilou a jistě doporučuji k obhajobě.

Květen 2011
Alois Kříšťan

