

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: informatiky

Datum odevzdání posudku: 25.5.2009

Diplomant: Václav NAVRÁTIL

Aprobace: VTI

Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Ladislav Beránek, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jednoučelový operační systém FreeNAS a jeho nasazení

(téma)

Předkládaná bakalářská práce se věnuje problematice NAS (Network Attached Storage), popisu současného stavu, popisu a porovnání běžně dostupných systémů založených většinou na jádrech modifikovaných linuxových (unixových) distribucí. Práce je rozdělena do 9 kapitol, na začátku je popis problematiky, přehled distribucí NAS a základních principů, poté následuje návrh porovnání jednotlivých NAS systémů, popis metodiky a výsledky porovnání podle vybraných parametrů. Další kapitola je věnována zkušenostem s implementací a provozem a v závěru autor shrnuje zkušenosti a získané poznatky a uvádí některé náměty pro provozování systémů.

Celkově je práce dobře zpracována, včetně struktury práce, i když by bylo možné kapitoly 6 a 7 sloučit do jedné a Seznam zkratk a Literární zdroje uvést jako nečíslované kapitoly. Co se týče popisu NAS technologií, je kapitola 3.1 spíše stručnější a nebylo by na škodu zde například uvést explicitní definici, co je to vlastně NAS, případně popis typického hardware, na kterém může NAS běžet nebo zmínit další aplikace NAS, jako je i zabezpečovací server nebo webový server. Popis jednotlivých NAS distribucí je dobře provedený, graficky přehledný. To se ostatně dá říci o celé práci, je poměrně dobře graficky zpracována, s drobnými připomínkami co se týče volby barev u schématu 1 a popisu obrázků. Je přeci jenom obvyklejší popisy obrázků (tabulek) dávat pod obrázky. Práce obsahuje překlepy a jednoslabičné předložky na konci řádků.

Praktická část práce začíná porovnáním NAS distribucí, kapitola 4. Přístup autora je věcně správný. Autor vynaložil při provádění těchto testů a porovnání poměrně značnou práci a je vidět, že má určité zkušenosti s NAS. Popis metodiky a testů je dobrý, na některých místech mohl autor jít i do větších podrobností. V této části práce moje hlavní výtka směřuje k nedostatečnému popisu bodovacího systému. To může vyvolat dojem, že bodování výsledků jednotlivých NAS systémů bylo spíše subjektivní (i když na základě výsledků testů). Proč autor např. zavádí desetibodovou škálu, když

výsledky hodnocení jsou pak označeny jen sudým číslem. Přes tento nedostatek jsou však výsledky testů průkazné a s trochou představivosti se dá pochopit, jak autor výsledky bodoval. Je jen škoda, že autor nezkusil přenést větší soubor než 500 MB, třeba DVD image.

V kapitole 5 autor popisuje vlastní zkušenosti se systémem FreeNAS. Je vidět, že autor má se systémy NAS větší zkušenosti, podílí se i na lokalizaci webového prostředí pro FreeNAS.

Jak jsem již uvedl kapitoly 6. a 7. by zasloužily sloučit do jedné. Obsahově shrnují výsledky testů a zkušenosti autora. Autor podává doporučení, které by se mohlo hodit při výběru NAS. Co jsem zde trochu postrádal, bylo doporučení k tomu, kdy vlastně nasadit NAS, které by bylo argumentačně podloženo výsledky teoretické i praktické části práce.

Pozitivně hodnotím fakt, že autor pracoval samostatně, má zkušenosti s nasazením NAS v podnikové i domácí síti, a oceňuji i jeho podíl na lokalizaci webového prostředí FreeNAS. Celkově hodnotím práci známkou **velmi dobře**.

Autor popisuje výhody NFS a SMB souborových systémů. Jsou mu známé i některé nevýhody?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře.



Podpis recenzenta bakalářské práce

V Č. Budějovicích dne 26.5.2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------