

## posudek oponenta bakalářské práce

název práce: **Typizované poukázky jako jeden ze způsobů výplaty dávek pomoci v hmotné nouzi**  
jméno autora/ky: Lenka Kubénová, DiS.  
studijní obor: Sociální a charitativní práce  
konzultant: Jaroslav Šetek, ing., Ph.D.  
oponent: Tomáš Veber, Mgr., Th.D.

### Obecná hodnocení

| <b>Téma práce:</b>   | <b>Hodnocení</b>   |
|--|--------------------|
| A) aktuální  | <b>A</b>           |
| B) neaktuální  |                    |
| C) originální  |                    |
| D) standardní  |                    |
| <b>Téma práce:</b>   |                    |
| A) odpovídá studijnímu zaměření  | <b>A</b>           |
| B) neodpovídá studijnímu zaměření                                      |                    |
| <b>Zaměření práce:</b>   |                    |
| A) práce je teoretická   | <b>B</b>           |
| B) práce má část teoretickou i empirickou                              |                    |
| <b>Formulace cíle práce:</b>   |                    |
| A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce      | <b>A</b>           |
| B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce |                    |
| C) cíl práce byl formulován nesprávně                                  |                    |
| <b>Naplnění stanoveného cíle:</b>                                      |                    |
| A) cíl práce byl naplněn   | <b>A</b>           |
| B) cíl práce nebyl naplněn   |                    |
| C) cíl práce byl naplněn částečně                                      |                    |
| <b>Struktura práce:</b>  |                    |
| A) logická   | <b>B (příloha)</b> |
| B) nelogická   |                    |
| <b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>                       |                    |
| A) pro téma vhodná   | <b>A</b>           |
| B) pro téma nevhodná   |                    |
| C) originální  |                    |
| D) tradiční  |                    |
| <b>Vyváženost práce:</b>   |                    |
| A) práce je vyvážená   | <b>A</b>           |
| B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky |                    |
| C) požadavkům neodpovídá teoretická část                               |                    |
| D) požadavkům neodpovídá empirická část                                |                    |

### Hodnocení empirické části práce

|  | Hodnocení |
|--|-----------|
| <b>Náročnost realizace empirického šetření:</b>      |           |
| A) vysoká  |           |
| B) střední   | <b>B</b>  |
| C) nízká, ale dostačující                            |           |
| C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce |           |
| <b>Stanovené hypotézy:</b>                           |           |
| A) jsou správně formulovány                          | <b>A</b>  |
| B) jsou nesprávně formulovány                        |           |
| C) neodpovídají teoretickým východiskům              |           |
| <b>Využité metody a techniky šetření:</b>            |           |
| A) jsou adekvátní                                    | <b>A</b>  |
| B) nejsou adekvátní                                  |           |
| <b>Výzkumná technika je koncipována:</b>             |           |
| A) správně   | <b>A</b>  |
| B) nesprávně   |           |
| <b>Interpretace dat:</b>                             |           |
| A) je adekvátní                                      | <b>A</b>  |
| B) je neadekvátní                                    |           |
| <b>Diskuze výsledků:</b>                             |           |
| A) je mimořádná, velmi přínosná                      |           |
| B) je velmi dobrá                                    |           |
| C) je standardní                                     | <b>C</b>  |
| D) je nedostačující                                  |           |
| E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému              |           |

### Hodnocení formální stránky práce

|  |   |
|--|---|
| <b>Rozsah práce:</b>   |   |
| A) odpovídá požadavkům   |   |
| B) neodpovídá požadavkům   | <b>A<br/>Mírně<br/>překračuje<br/>limit</b> |
| <b>Práce s odbornými zdroji:</b>   |   |
| A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce              | <b>A</b>                                    |
| B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce            |   |
| <b>Hodnocení druhu odborných zdrojů:</b>   |   |
| A) použity zastaralé odborné zdroje  |   |
| B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje                                   | <b>B</b>                                    |
| C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů |   |
| D) použity nevhodné zdroje   |   |
| <b>Zahraniční odborné zdroje:</b>  |   |

- A) použity
- B) nepoužity

**B**

**Citace:**

**Hodnocení**

- A) splňují normu ISO 690
- B) nesplňují normu ISO 690

**A**

**Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

**A**

**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

**A**

**Stylistická vyspělost práce:**

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

**B**

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

**C**

|                     |
|---------------------|
| <b>Přínos práce</b> |
|---------------------|

**Přínos práce:**

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

**A**

**Využitelnost v praxi:**

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**A**

**další hodnocení práce:**

- Výhradu vznáším, kromě mírně překročeného rozsahu, což však s ohledem na složitost tématu a jeho nutné teoretické zakotvení lze pochopit, k zařazení přílohy až na poslední stranu práce vůbec, navíc bez bližší specifikace. Domnívám se, že je navíc pro práci a její cíl publikována spíše nadbytečně.

**otázky pro autorku k obhajobě práce:**

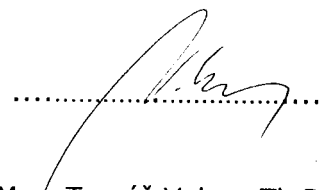
- Dotaz na autorku práce nemám, pouze bych rád, aby v obhajobě své práce blíže promluvila o tom, co ji vedlo k takové strukturaci práce. Soudím, že nejen nepoučený čtenář, ale prakticky jakýkoli čtenář se v textu dříve nebo později přestane orientovat.

### **Celkové hodnocení práce:**

Práci hodnotím jako velmi dobrou, kromě výše uvedených hodnocení a výhrad.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení práce **velmi dobře**.

v Českých Budějovicích dne 16. 05. 2011



zpracoval Mgr. Tomáš Veber, Th.D.