

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 6.5.2009

**Diplomant:** Petra Jílková

**Aprobace:** učitelství primární školy

**Recenzent diplomové práce**

Doc. Ing. Jiří Slipka, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Chovatelství na základní škole  
(téma)

-----

Autorka předložila diplomovou práci na velice aktuální téma „Chovatelství na základní škole“. Nejen výuka pěstitelských témat, ale zejména výuka témat s chovatelskou problematikou je na řadě základních škol dosti opomíjena a zatím se nezdá, že výhledově dojde k podstatnější změně.

Z tohoto důvodu považuji předloženou studii za průkopnickou a mohla by být dobrým didaktickým a metodickým materiálem pro učitele, kteří se budou výuce chovatelství na ZŠ věnovat.

V kapitole „Literární přehled“ je nejprve probrán tématický celek „Pěstitelské práce, chovatelství“ v RVP (Rámcově vzdělávací program) a dále je věnována pozornost „Chovatelství“, včetně návodu na chov jednotlivých živočichů, vhodných pro výuku na ZŠ. Rozsáhlost této kapitoly svědčí o tom, že autorka se na danou problematiku důkladně teoreticky připravila.

K této části práce mám několik drobných připomínek:

- v případě citace téhož autora se stejným vrocením ve více studiích je nejčastěji označujeme (a, b, c) – př. Piers, 1995, str. 34 a v seznamu literatury

- postrádám autorský odkaz na obrázky jednotlivých zvířat

K „Metodice práce“ a k „Hodnocení jednotlivých otázek“ mám tyto připomínky a dotazy:

- co vedlo autorku práce k procentickému vyjadřování počtu žáků (př. tab. č. 30), kde jeden žák znamená 4, 76%; 4,35%; 6,25% a 5%, což je dle mého názoru méně přehledné než absolutní počty žáků. Vyjádření celkové procentické úspěšnosti je ale v pořádku.

- stejného názoru jsem i při vyhodnocování jednotlivých otázek, kde se mi vyjadřování žáků na setiny moc nelíbí. Pravděpodobně se autorka snažila o relativní vyjádření různě rozsáhlých (počet žáků ve třídách a městech) souborů.

- jak je to ale s procenty při hodnocení otázky č. 1 u ZŠ Náměstí Pacov (77,27% 22,73% - str. 81)?

- podobně i u otázky č. 2 (ZŠ Náměstí Pacov – str. 83)?

Jinak je tato část práce zpracována detailně, přehledně a doplněna vhodnými grafy.

V „Závěru“ autorka konstatuje, že není podstatný rozdíl v chovatelských vědomostech žáků ve větším a menším městě. Splnily tyto výsledky Vaše předpoklady, nebo jste očekávala větší úspěšnost v menším městě?

Dále předpokládáte, že pro chovatelskou činnost se nadchnou více žáci z prvního stupně než žáci starší. Vznikla tato myšlenka na základě Vaší praxe, nebo jinak?

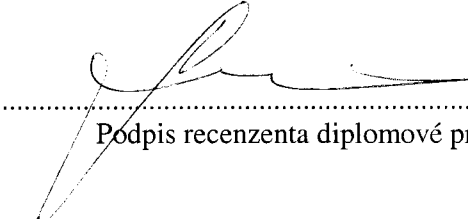
Závěr: Autorka prokázala, že dovede zpracovat zadané téma na patřičné úrovni, která se předpokládá u magisterských diplomových prací.

Předložená studie je pečlivě zpracována, má logické členění a výsledky, které jsou dokumentovány i graficky, mají bezprostřední pedagogické využití.

Mé dotazy a připomínky nesnižují hodnotu práce, ale poslouží k obohacení vědecké rozpravy při vlastní obhajobě, ke které práci doporučuji a hodnotím ji

v ý b o r n ě

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě.

  
-----  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 6.5.2009

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------