

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Podpora zaměstnanosti osob se zrakovým postižením
v Českých Budějovicích
jméno autora/ky: Zdeňka Palečková
studijní obor: Sociální a charitativní práce
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	+
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A) logická	+
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	+
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

	Hodnocení
Náročnost realizace empirického šetření:	
A) vysoká	
B) střední	+
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Stanovené hypotézy:	
A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
Využité metody a techniky šetření:	
A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	
Výzkumná technika je koncipována:	
A) správně	+
B) nesprávně	
Interpretace dat:	
A) je adekvátní	+
B) je neadekvátní	
Diskuze výsledků:	
A) je mimořádná, velmi přínosná	+
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:	
A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	
Práce s odbornými zdroji:	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
Hodnocení druhu odborných zdrojů:	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	
Zahraniční odborné zdroje:	
A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nesplňují normu ISO 690	
Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	
Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+
Stylistická vypělost práce:	
A) je na výborné úrovni	+
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	+
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	
Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	+
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Teoretická část práce je nabitá informacemi, počet odborných zdrojů je nadprůměrný.
- Praktická část byla koncipována na základě praxe, škoda, že autorka neuvedla východiska – na základě čeho sestavuje takovéto cíle.
- Autorka také neuvádí cíle převedené do výzkumných otázek nebo hypotéz.
- Výsledková část je nepřehledná a dlouhá (od s. 34 po s. 70). Domnívám se, že tuto nepřehlednost by vyřešilo přesunutí podstatné části výsledků do příloh.
- Diskuze je kvalitní, autorka v ní prokázala schopnost svoje výsledky porovnat s odbornými zdroji.
- Výsledky práce mají přesah do praxe, jak sama autorka uvádí v závěru, mohou je využít organizace, které pracují s osobami se zdravotním postižením.
- Cíle práce jsou naplněny.
- Pravopisné nedostatky se objevují jen výjimečně např. s. 35 „...osob se zdravotní postižením...“;

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

■ -

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce odpovídá požadavkům jak po stránce teoretické, tak po stránce empirické.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **výborně – velmi dobře**.

v Českých Budějovicích dne 09. 05. 2011

.....
Lucie Maliňáková

zpracovala Lucie Maliňáková