

Bakalářská práce, TF JU

Autorka: Martina Hrušková

obhajoba: červen 2011

Název: Možné vlivy na útky pubescentů z rodin v Karlovarském kraji

Posudek oponenta:

Cíl práce – zjistit možné vlivy na útky pubescentů z rodin v Karlovarském kraji, tak jak jej autorka formuluje v úvodu je srozumitelný, v bakalářské práci zpracovatelný a zapadá do profilu studovaného oboru. Cením si toho, že se autorka chce zabývat možnými a nikoliv všemi vlivy a to na konkrétním relativně přehledně vymezeném území. V úvodu dále představuje strukturu práce, jejíž souvislost s cílem a vnitřní logiku srozumitelně vyargumentovává.

Práci se sice rozhodla dělit na část teoretickou a praktickou, nicméně – aspoň z popisu struktury – ji představuje jako jeden celek, což hodnotím pozitivně.

Vlastní zpracování mi již příležitost k takovému hodnocení nedává, neb postrádám větší souvislosti mezi oběma částmi. Tkzv. teoretická část se sice (na rozdíl od jiných mnou posuzovaných) věnuje tématům které s cílem práce souvisí, cením si také toho, že u údajů, které v ní autorka uvádí, si většinou dovedu představit jak souvisí s útky karlovarských pubescentů. Práci by ovšem prospělo, kdyby to autorka explicitně uváděla. Co však výrazně postrádám, je nějaké využití toho, co je sepsáno v „teoretické“ části pro to, co nazývá výzkumem. Není naprosto patrné, zda ji to nějak pomohlo v jeho koncepci – a už vůbec to nepoužívá v interpretaci. Tkzv. praktická část se jeví jako zcela samostatná – jak autorka píše v úvodu, zajímaly ji příčiny útěků z rodin, zašla tedy za vrchním inspektorem a zatelefonovala policejní mluvčí, položila jim 6 otázek (není jasné, zda oběma stejně). To co jí řekli a ukázali pak nějak zpracovala a vyhodnotila (v části kterou nazývá diskuse zreflektovala s použitím tam uvedené literatury). Vazba na tzv. teor. část není patrná, i když by se nabízela.

K vlastnímu výzkumu – autorka uvádí, že provedla kvantitativní výzkum. Domnívám se, že neprovedla. Dále uvádí, že provedla statistickou analýzu dat z ročenek PČR. Uniká mi odkaz na tyto ročenky (autorka uvádí, že veškeré prameny jsou uvedeny v seznamu literatury). V rámci obhajoby bych pak rád slyšel, jaké všechny kroky statistické analýzy provedla. Pokud za statistickou analýzu považuje prostou tabelizaci 12ti útkářů z rodin (a doplňkově 43 z DD a VÚ), tak to by asi bylo mylné. V této souvislosti považuji věcně za nadbytečné tak malé údaje uvádět v tabulce, sloupcovém i koláčovém grafu... pokaždé s víceméně stejným komentářem. Autorka tím sice prokazuje, že technicky zvládá tuto techniku, že grafy umí i okomentovat, ale nevím, zda jí neuniká smysl věcí. Koláčový graf se používá pro větší názornost velikosti jednotlivých segmentů. Když autorka např. uvede, že uteklo 30 dívek a 25 chlapců, poučený čtenář jaký se u bc. práce očekává, nějakou představu má. Když mu to autorka přepočítá na procenta, 55% ku 45% tak se tedy

představa doplní, následné vyjádření koláčovým grafem vyznívá již nadbytečně. Ve výzkumu působí poněkud neorganicky postup pátrání po pohřešované osobě. Souvisí s cílem práce? Nepatřil by svým charakterem spíše do teoretické části (opět má otázka, zda autorka bere obě části jako celek)?

V práci se vyskytují některé nelogičnosti či neobratné formulace (např.: s. 42 „jedná se o rodiny, kde byla přítomna matka a nevlastní otec pubescenta. Tedy se jedná o rodiny, které byly původně rozvedené a poté znovu sezdané....“ Domnívám se, že to právě nikoliv, to by se nejednalo o nevlastního otce! s. 40. „Policista sepíše s oznamovatelem protokol,ve kterém uvádí své jméno, příjmení, bydliště...“). Dále se v práci vyskytují gramatické chyby, ale nikoliv v míře převyšující průměr u mnou posuzovaných prací.

Věřím, že uvedené poznámky poskytnou autorce podněty k reflexi předloženého textu, který jinak považuji za obhajoby schopný a k obhajobě jej doporučuji.

Květen 2011

Alois Kříšťan

