

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 20.5.2009

**Diplomant:** Jana Lešáková

**Aprobace:** Bi – CH SŠ

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Renata Ryplová, Dr.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vegetace nivy Otavy mezi Strakonícemi a Přískem  
(téma)

Předkládaná diplomová práce má 70 stran plus poměrně obsáhlou přílohovou část. Autorka si vytýčila za cíl provést charakteristiku vegetace zdejších biotopů, na části zájmového území vypracovat vzorové fytoocenologické snímky a popsat a zhodnotit výskyt význačných druhů. Vytýčené cíle se jí, dle mého názoru, podařilo splnit a proto pokládám tuto diplomovou práci po obsahové stránce za zdařilou. I když informace týkající se především výsledků floristického průzkumu, které diplomová práce poskytuje, by jistě mohly být přesnější a podrobnější, je vidět, že autorka přistupovala k provedení práce zodpovědně.

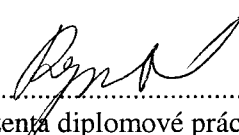
V úvodní části přináší autorka výstižnou charakteristiku zájmového území, která je provedena formou rešerše s uvedením literárních pramenů, z nichž bylo čerpáno. V této části mne zaujaly 2 velmi staré publikace, a to Dubský 1928 a Dubský a Polívka 1949, u nichž bohužel v seznamu literatury není uvedeno, kým byly vydány. Také část metodika je zpracována dobře – tj. jasně, přesně a výstižně jsou popsány jednotlivé pracovní postupy i literární prameny podle jejichž nomenklatury bylo zkoumané území posuzováno a hodnoceno. Vlastní výsledková část je obsahově bohatá, pečlivě zpracovaná a svědčí o autorčině dobrém pracovním nasazení. Obsahuje charakteristiku vegetace 6 biotopů, 21 fytoocenologických snímků a charakteristiku jednotlivých zjištěných druhů s uvedením míst výskytu. Co se týče míst a rozsahu výskytu jednotlivých rostlin, mnohdy by jistě bylo přínosné popsat nález podrobněji, včetně např. rozsahu porostu daného druhu či přibližného počtu rostlin, přesnější lokalizace míst výskytu apod. Oceňuji také snahu o širší diskusi, kde se autorka zamýšlí (i když ne ve všech případech) nad příčinami výskytu či, ve srovnání s literaturou, absence jednotlivých rostlinných druhů. O něco méně je povedená přílohová část, která mohla být mnohem přehlednější. Došlo také k záměně přílohy č. 2 a 3. Na straně č. 69 je uveden seznam příloh. Dále v textu ale pak již u jednotlivých příloh jejich názvy zopakovány nejsou, takže čtenář musí listovat a dohledávat, chce-li zjistit, o čem daná příloha vlastně vypovídá. Rozhodně bych se přimlouvala za

popis fotografií přímo u každé z nich a také za uvedení názvů jednotlivých map , ( např. „Mapa č.5: Výskyt *Acorus calamus* a *Iris pseudacorus* na daném území“ , které nejsou ani v seznamu příloh ani u map samotných)

Dále v seznamu literatury jsem nenašla v textu opakovaně citovanou publikaci Hans [ed.] a kol., 2009. Škoda, že tyto „ formální“ nedostatky ubírají na hodnotě práce. Prosím autorku, aby chybějící údaje doplnila a u obhajoby na výše uvedené připomínky reagovala.

I přes uvedené výtky, vzhledem k obsahové hodnotě diplomové práce navrhuji hodnocení „ještě“ výborně.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě.

  
.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 20.5.2009

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------