

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jana NEČESALOVÁ**

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU

Katedra českého jazyka a literatury

Aprobace: čeština - němčina

Datum odevzdání posudku: 2. května 2009

Recenzent*]
Vedoucí*] diplomové práce
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jazyková analýza barokního a postbarokního textu

Diplomová práce byla zadána jako příspěvek k řešení grantového projektu Jazyk a styl v době barokní, reg. č. 405/07/0201. Předmětem analýzy jsou naučné texty s nábožensko-filozofickým obsahem. První text, *Jediná choti beránková*, od Antonína Koniáše z roku 1733, spadá do období vrcholného baroka, druhý, *Zrcadlo časného i věčného života*, od Václava Vitalise Paroubka z roku 1770 je už z doby postbarokní. Autorka provádí analýzu ve třech základních plánech jazyka a oba texty konfrontuje. Cílem je zjistit, který z textů má blíže k humanistickému úzu, rozdíl mezi texty a stav češtiny v polovině a na konci 18. století.

Teoretickým úvodem této práce je obraz češtiny v době humanistické a barokní, proto diplomantka uvádí v přehledu nejdůležitější mluvnické a názory gramatiků na pronikání hláskových změn a na tvaroslovné jevy. Stručně pak charakterizuje zkoumané jevy a podává z dostupných zdrojů informace o obou autorech.

Výzkumná část obsahuje analýzu a statistické hodnocení hláskoslovných jevů, které se odchylují od humanistického úzu, a dále tvaroslovných jevů, kde pozornost je věnována jevům archaickým i těm, které nově pronikají z mluvené češtiny. Zvolila metodu relativní četnosti prvků, protože její texty jsou nestejně rozsahem. Výsledky zjištění jsou graficky znázorněny. V dílčím závěru provádí komparaci relativních četností a zamýšlí se nad výsledky této komparace. V těchto dvou částech je podstata diplomové práce. Následující analýza lexikální stránky obou textů je spíše okrajová, pouze na dokončení celkového obrazu jazyka textů.

K technické stránce připomínám nesrovnalost v obsahu, kde je nevhodné číselné označení částí s dílčími závěry k hláskoslovným a tvaroslovným jevům, neoznačena zůstala část týkající se lexikálního rozboru. Pozor na rozdíle ve významu slov *podvědomí* a *povědomí* (s. 117).

Závěry, k nimž diplomantka dospěla, vyplývají z předchozího důkladného a promyšleně vedeného rozboru i statistického hodnocení. Umí je přesvědčivě a výstižně vyjádřit. Na základě zjištěných výsledků mohla korigovat poněkud jednostranné názory na úroveň barokní a postbarokní češtiny tradované po dvě století.

Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

M. Janáčková

.....
.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích

dne 2. května

2009

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------