

Vysoká škola: **PF JU České Budějovice**

Katedra: **společenských věd**

Aprobace: **FJ-OV**

Datum odevzdání posudku: **19.5.2009**

Recenzent diplomové práce  
**Mgr. Michal Šimůnek**

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Česká republika a problematika uprchlictví vzhledem k ostatním typům migrace po vstupu země do Evropské unie*

.....  
(téma)

Petra Pohlová si ve své práci vytkla za cíl předložit deskripci a komparaci azylové politiky a přistěhovalectví v České republice a v Belgii. Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou vzájemně provázané. Z formálního hlediska má uspokojivou úroveň a obsahuje všechny náležitosti, které by diplomová práce měla mít.

Pozitivně hodnotím skutečnost, že se autorka s komplexní problematikou přistěhovalectví a azylové politiky (která je v rámci České republiky, Belgie a Evropské unie zakotvena v řadě právních norem a politických aktů) důstojně vypořádala. Pracovala s velkým množstvím knižních, novinových a internetových zdrojů včetně komplikovaných a až nepřehledně provázaných právních norem. V tomto smyslu Petra Pohlová prokázala schopnost samostatně pracovat s literaturou a se zdroji, její text má převážně odbornou, byť de facto pouze kompilační, povahu.

Na druhou stranu je nutno autorce vytknout přílišnou závislost na zdrojích, se kterými pracuje. Ačkoli korektně a správně odkazuje na všechny citované a parafrázované pasáže, stylistická a argumentační kvalita textu je značně proměnlivá právě v závislosti na odkazovaných zdrojích. V pasážích, které jsou pak ryze autorským textem či autorčiným překladem, se Petra Pohlová dopouští řady **stylisticky neobratných formulací, místy na hranici srozumitelnosti** („Pokud jde o občany všech členských zemí, tak ti mají volný přístup na trh práce České republiky, zde nebyla stanovena žádná omezení volného pohybu.“ (s.3); „Počet osob spadající pod UNHCR činí v Evropě 22 %.“ (s. 30); „Francouzští imigranti se angažovali například i na divadle, či v oblasti médií.“(s. 58)), **gramatických chyb** zejména v interpunkci, **neodborně stylizovaných vět** („Předmětem této práce bude popis azylové politiky v České republice po roce 1989 a dále také fakt vstupu ČR do EU a jak se to podepsalo na počtech imigrantů v zemi. [...] V páté kapitole se pak hovoří o vstupu ČR do EU a v šesté kapitole je aktuální počet cizinců v České republice.“ (s. 4); „Společnost Židů existovala jako samostatná jednotka a s ostatními jinými kulturami a lidmi se moc nebavili.“ (s. 63)). O nevyzrálosti autorčina odborného stylu dále svědčí například způsob hodnocení použité literatury: viz například na straně 5 autorka charakterizuje knihu *Teorie praxe azylu a uprchlictví* slovy „hezky a podrobně zpracovaná“ či knihu *Přistěhovalectví a liberální stát* popisuje slovy „je zde velmi hezky popsán vývoj...“

Za důležitý nedostatek práce je nutno rovněž považovat skutečnost, že autorka nepřekročila hranice „pouhé“ deskripce založené převážně na kompilaci textů. Závažnějším nedostatkem pak je zcela minimální prostor věnovaný v úvodu práce deklarované komparaci problematiky azylové politiky a přistěhovalectví v České republice a v Belgii (explicitní a vzhledem k rozsahu nutně poněkud povrchní komparaci nalezneme de facto pouze v závěru na stranách 65-66). Srovnání obou zemí tak autorka nechává převážně na čtenáři, kterému

nařto neposkytuje přehledně porovnatelné podklady: struktura popisu azylové politiky v České republice se v mnoha směrech odlišuje od struktury popisu azylové politiky v Belgii; zatímco v případě České republiky se autorka věnuje téměř výhradně vývoji po roce 1989, v případě Belgie věnuje velkou pozornost vývoji přistěhovalectví již od 19. století; popis problematiky přistěhovalectví v Belgii je strukturován zejména na základě popisu problémů jednotlivých národnostních a etnických menšin, zatímco v případě České republiky je struktura založena spíše na chronologickém sledu událostí po roce 1989.

Petra Pohlová prokázala schopnost psát odborné texty, samostatně pracovat s literaturou a se zdroji. Její práce splňuje po věcné i formální stránce většinu kritérií pro přijatelnou diplomovou práci. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům však práci hodnotím jako **dobrou**.

V Okrouhlé Radouni 19. května 2009

Mgr. Michal Šimůnek

**dobře**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....

.....  
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce