

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Pedagogická fakulta
Katedra geografie

Ondřej Lehký

**Potenciály cestovního ruchu a možnosti jejich další
aktivace v jihočesko-rakouském a
jihočesko-německém pohraničí**

Diplomová práce

Vedoucí práce: RNDr. Jiří Šíp, Ph.D.

České Budějovice, 2009

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucímu diplomové práce panu RNDr. Jiřímu Šípovi, Ph.D. za jeho cenné rady, připomínky a trpělivost, kterou projevil při zpracování této práce. Dále bych chtěl poděkovat paní Jitce Fatkové, ředitelce Jihočeské centrály cestovního ruchu, za poskytnutí některých podkladů pro tuto práci a v neposlední řadě také Danielu Wotawovi za pomoc při šetření a sběru primárních dat v terénu.

Prohlášení:

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

Datum: 20.3.2009

Podpis studenta:

Anotace

Diplomová práce Potenciály cestovního ruchu a možnosti jejich další aktivace v jihočesko-rakouském a jihočesko-německém pohraničí, se pokouší charakterizovat současnou situaci cestovního ruchu v jihočeském příhraničním prostoru, kde došlo k jeho rozvoji zejména po uvolnění hranic s Rakouskou a Německou republikou po roce 1989 i následným vstupem České republiky do Evropské Unie v roce 2004. Práce se zaměřuje, jak již z názvu vyplývá, především na potenciály a gravitaci atraktivit cestovního ruchu a představuje možnosti jejich dalšího rozvoje ve vymezeném prostoru.

Klíčová slova: cestovní ruch, pohraničí, přeshraniční spolupráce, regionální rozvoj.

Abstract

The thesis “Tourism potentials and the possibilities of their next activation in South Bohemian-Austrian and South Bohemian-German border region” aims to describe the present situation of tourism in South Bohemian frontier area, which has been developing especially after the borders with the Republic of Austria and the Federal Republic of Germany were opened in 1989 and after the Czech Republic acceded to the European Union in 2004. The thesis focuses, as the title suggests, particularly on the potentials and the gravitation of tourist attractions and presents the possibilities of their next development in the defined region.

Keywords: tourism, border area, cross-border cooperation, regional development.

Obsah:

I. Úvod	8-16
1. Cíl práce	8
2. Literární rešerše	9-12
2.1. Obecná problematika cestovního ruchu	9-12
2.2. Literatura a informace o zkoumané oblasti	12
2.3. Marketingové informace a podklady pro některé návrhy této práce	12
3. Použitá terminologie a seznam zkratk	13-15
4. Zdroje dat	16
4.1. Využití primárních informačních zdrojů	16
4.2. Využití sekundárních informačních zdrojů	16
II. Metodika práce	17-39
1. Úvod do metodiky	17
1.1. Metodika analýzy	18-38
1.1.1. Teoretický úvod do analýzy	18
1.1.2. Vymezení zkoumané oblasti	19-20
1.1.3. Geografická analýza fyzickogeografických a socioekonomických předpokladů atraktivity území pro cestovní ruch a možnosti využití jeho hodnoty	21
1.1.4. Nabídka-hodnocení potenciálu CR	21-30
1.1.4.1. Primární potenciál na straně nabídky	22-23
1.1.4.2. Sekundární potenciál na straně nabídky	24-28
1.1.4.3. Terciární potenciál na straně nabídky	28-30
1.1.5. Poptávka-metodika anketního šetření	30-38
1.1.6. Profily návštěvníků, hlavní cílové skupiny	38
1.2. Metodika syntézy	38-39
1.2.1. Rajonizace cestovního ruchu	38
1.2.2. SWOT analýza	39
1.2.3. Návrhy řešení	39
1.2.4. Závěr	39
III. Analýza	40-181
1. Geografická analýza fyzickogeografických a socioekonomických předpokladů atraktivity území pro cestovní ruch a možnosti využití jeho hodnoty	40-65

1.1 Geografická poloha vymezeného území	40-65
1.1.1. Fyzickogeografické předpoklady atraktivity území	40-56
1.1.1.1. Geologická stavba vymezeného území	40-41
1.1.1.2. Geomorfologická stavba vymezeného území	41-43
1.1.1.3. Hydrologické poměry vymezeného území	43-50
1.1.1.4. Klimatické podmínky vymezeného území	51-52
1.1.1.5. Biogeografie vymezeného území	52-54
1.1.1.6. Životní prostředí a ochrana přírody ve vymezeném území	54-55
1.1.1.7. Shrnutí fyzickogeografických předpokladů	56
1.1.2. Socioekonomické předpoklady atraktivity území	56-65
1.1.2.1. Obyvatelstvo a charakter lidského osídlení ve vymezeném území	56-60
1.1.2.2. Charakteristika hospodářství a vybavenost obcí ve vymezeném území	60-65
1.1.2.3. Shrnutí socioekonomických předpokladů	65
2. Nabídka (Skutečnost, plynoucí z výzkumu, sběru dat a jejich zpracování)	65-138
2.1. Hodnocení potenciálu CR na území ČR	65-68
2.1.1. Primární potenciál	69-103
2.1.1.1. Přitažlivost a využívání atraktivit CR	69-103
2.1.2. Sekundární potenciál-Kvalita a realita služeb	104-133
2.1.2.1. Materiálnětechnická základna	104-114
2.1.2.2. Dopravní infrastruktura	114-128
2.1.2.3. Propagace oblasti	128-133
2.1.3. Terciální potenciál-Destinační management	133-138
3. Poptávka (Skutečnost, plynoucí z výzkumu, sběru dat a jejich zpracování)	139-180
3.1. Informace o pobytu návštěvníků v destinaci	139-151
3.2. Hodnocení vybraných ukazatelů respondenty	151-153
3.3. Spokojenost s poskytovanými službami	153-167
3.4. Vybrané ukazatele dle stupně důležitosti u respondentů	168-180
4. Profily návštěvníků, hlavní cílové skupiny	181
IV. Syntéza	182-190
1. Celková syntéza	182-190
1.1. Rajonizace cestovního ruchu	182-183

1.2. SWOT analýza	183-185
1.3. Návrhy řešení	185-190
V. Závěr	191
VI. Použitá literatura a prameny	192-198
VII. Seznam grafů	198-201
VIII. Seznam tabulek	201
IX. Seznam map	201
X. Seznam příloh	201-202

I. Úvod¹

„Cestovní ruch vždy zahrnuje cestování, ale ne každé cestování je cestovním ruchem. Cestovní ruch zahrnuje rekreaci, ale ne každá rekreace je cestovním ruchem. Cestovní ruch se uskutečňuje ve volném čase, ale ne celý volný čas je věnován cestovnímu ruchu.“²

V dnešní době se cestovní ruch stal neodmyslitelnou součástí životního stylu a potřeb lidí. Jeho přínosy jako významného ekonomického odvětví se projevují v makroekonomických peněžních a měnových vztazích, v ekonomice mnoha podnikatelských odvětví spjatých s cestovním ruchem i ve vytváření nových pracovních míst, a to i v problémových regionech z hlediska zaměstnanosti.

Po politických a ekonomických změnách v roce 1989 zaznamenal cestovní ruch v naší republice progresivní změny a stal se významnou součástí české ekonomiky. Uvolnění hranic, svoboda podnikání a zpřístupnění devizového trhu se staly multiplifikátorem rychlých změn na dosud přísně regulovaném trhu cestovního ruchu, které se jednak projevily v distribuci poptávky výjezdového cestovního ruchu českých občanů a jednak zvýšením poptávky po „atraktivě železné opony s velice nízkými cenami a relativně přijatelnými službami“. Česká republika se tak po roce 1989 stala vyhledávaným cílem turistů z celého světa – bylo to cosi nového, neokoukaného a přitom nepřiliš drahého. Tento trend se však dnes již pozastavil a Česká republika se stala běžnou turistickou destinací, která nemůže více čerpat z této specifické konkurenční výhody.

Se vstupem České republiky do Evropské Unie v roce 2004 a jejím následným přiřazením k Schengenskému prostoru, se otevřela další možnost spolupráce s Rakouskem a Německem (nejen) v oblasti cestovního ruchu v pohraničních regionech, kde byl za socialismu jeho rozvoj přísně regulován. Příhraniční oblasti se tak mohou pyšnit unikátně zachovalou přírodní krajinou s mnoha potenciály využitelnými pro rozvoj cestovního ruchu.

1. Cíl práce

Cílem práce je na základě kvantitativní i kvalitativní analýzy rozložení potenciálů a služeb cestovního ruchu charakterizovat proces rozvoje cestovního ruchu, provést typologii s rajonizací cestovního ruchu a představit možnosti dalšího rozvoje.

¹ Převzato z: Rygllová, K., 2005. Cestovní ruch. Brno, s. 3.

² Převzato z: Pásková, M., Zelenka, J., 2002. Cestovní ruch-výkladový slovník. Praha, s. 6.

2. Literární rešerše

2.1. Obecná problematika cestovního ruchu ³

Počátky vědeckého zkoumání cestovního ruchu odrážejí definici Stradnera (1905), Schullerna (1911), Morgenrotha (1927) a dalších, jejichž pojetím byla snaha odlišit cestovní ruch od širšího pojmu cestování jako takového (Freyer, 1990). V dalších definicích se vyskytoval navíc i důraz na postižení různých sociálních a ekonomických stránek cestovního ruchu. Knebel (1960) uvádí ve své práci Bormanovu (1931) definici, podle které lze chápat cestovní ruch jako „*Cesty, které jsou podnikány za účelem zotavení, zábavy, obchodu a povoláním nebo i z jiných příčin (za zvláštními událostmi) a dochází při nich k dočasné změně místa bydliště. Nepatří sem však dojíždění za prací*“. Ve své definici zdůrazňoval nepravidelnost a dočasnost cest. R. Gluckman chápe cestovní ruch jako „*Sumu vztahů mezi lidmi, kteří se nacházejí v nějakém místě přechodně a obyvatel tohoto místa*“. Tato definice zdůrazňuje oproti předcházející zcela jinou stránku – vztahy mezi lidmi, které vznikají na základě účasti na cestovním ruchu. Jde tedy spíše o sociologické pojetí tohoto fenoménu. E. Fedor (1937, citovaný Malou, 1999) definuje cestovní ruch jako „*Příliv a odliv lidí do určitého místa nebo státu z jiného místa nebo státu*“. Tato definice zdůrazňuje přepravní aspekt a vztahy mezi místem bydliště a cílovým místem cestování. Poserova (1939) definice cestovního ruchu zahrnuje „*Lokální nebo územní nahromadění cizinců s přechodným pobytem, které podmiňuje vznik vzájemných vztahů mezi cizinci na jedné straně a místním obyvatelstvem, místem a jeho krajinou na straně druhé*“. V definici jsou zdůrazňovány především změny, které jsou způsobovány v místech cestovního ruchu, včetně vztahů mezi účastníky CR a místním obyvatelstvem.

Mezníkem ve výzkumu a definování cestovního ruchu jsou práce švýcarských klasiků tohoto oboru W. Hunzíkera a K. Krapfa, kteří v r. 1942 vydali knihu „*Grundriss der Allgemeinen Fremdenverkehrslehre*“, ve kterém položili základ ucelené teorie cestovního ruchu. Cestovní ruch definují jako „*Souhrnné označení vztahů a jevů, vznikajících na základě cesty a pobytu místně cizích osob, pokud se pobytem nesleduje usídlení a není s ním spojena žádná výdělečná činnost*“. Tato definice se stala východiskem pro další vývoj definování cestovního ruchu, hlavně v poválečném období.

V. Dohnal (1969) chápe cestovní ruch jako „*Cestu uspokojování potřeb lidí v oblasti rekreace, turistiky a kultury, pokud k němu dochází mimo běžné životní prostředí a ve volném*

³ Převzato z: Šíp, J., Klůfová, R., 2003. Vybrané přístupy ke studiu problematiky cestovního ruchu. In: Hasman, M., Říha, J. (ed.) Cestovní ruch v České republice – problémy a možnosti jejich řešení, svazek 1. JU. Tábor, s. 294-296.

čase“. Podobná je definice E. Kopša (1969, 1970), který definuje cestovní ruch trochu úžeji z hlediska motivace: „*Cestovní ruch je forma uspokojování potřeb reprodukce fyzických a duševních sil člověka mimo běžné životní prostředí a ve volném čase*“. Podobným způsobem vznikla definice J. Kašpara (1986), která je používána na VŠE v Praze. Podle této definice lze chápat cestovní ruch jako „*Cestování a dočasný pobyt lidí mimo místo trvalého bydliště, obvykle ve volném čase a to za účelem rekreace, poznání a spojení mezi lidmi*“.

V ekonomické literatuře se zintenzivnilo úsilí vyřešit problém definice a formulace obsahu pojmu cestovní ruch na poč. 70. let, kdy se rozvinula na stránkách odborného časopisu „*Zeitschrift für Fremdenverkehr*“ diskuze, jejímž výsledkem bylo mnoho definic, lišících se pouze v detailech. Jednou z nejvíce akceptovaných je formulace C. Kaspara (1975, 1986), která pojímá cestovní ruch jako „*Souhrn jevů a vztahů, vyplývajících z cestování a pobytu osob, pro které místo pobytu není místem trvalého bydliště ani pracoviště*“. Nedostatkem této definice podle Mariota (1983) je, že v podstatě ztotožňuje účastníky dopravy s účastníky CR. Ve stejném období (1972) vzniká v rámci Mezinárodní geografické unie (IGU) také pracovní skupina geografie cestovního ruchu (Working Group Geography of Tourism and Recreation), která také věnovala pozornost terminologickým problémům tohoto odvětví. Vznikla tak významná publikace *Terminological Problems in Geography of Tourism* (1976), dokumentující různé názory na cestovní ruch, jeho členění, předmět výzkumu a úlohy geografie CR.

Také řada mezinárodních organizací vyvinula úsilí ke sjednocení definice cestovního ruchu. Uvádíme např. tyto důležité kroky:

1. v r. 1937 formuluje Statistická komise OSN pojem „Mezinárodní turista“ (definice základních pojmů viz. blíže např. Hesková, 1999; Malá, 1999 a další), v r. 1953 zavádí tato komise pojem „Mezinárodní návštěvník“
2. v r. 1963 konference OSN o mezinárodním cestovním ruchu v Římě doporučila definice pojmů „Návštěvník“, „Turista“, „Exkurzionista“. Tyto však nebyly přijaty všemi státy. Jde o období, kdy nebyl cestovní ruch jako takový stále ještě definován a formulován. Pojmová nejednotnost byla jedním z největších problémů statistiky světového CR prakticky v celém poválečném období (Malá, 1999)
3. v r. 1991 na Mezinárodní konferenci o statistice CR v Ottawě, kterou pořádala Světová organizace cestovního ruchu (WTO), byl podán jednotný návrh na unifikaci základních pojmů souvisejících s cestovním ruchem. Byly přesně vymezeny základní pojmy z oblasti cestovního ruchu.

Tímto jsme se dopracovali k mezinárodně uznávané definici cestovního ruchu (WTO, 1991), podle které je cestovní ruch definován jako „*Činnost osoby, cestující na přechodnou dobu do místa mimo její běžné životní prostředí (místo bydliště) a to na dobu kratší než je stanovena*“⁴, přičemž hlavní účel této cesty je jiný než vykonávání výdělečné činnosti v navštíveném místě“.⁵ Tato definice vylučuje z CR cesty v rámci místa trvalého bydliště, pravidelné cesty do zahraničí, dočasné přestěhování za prací a dlouhodobé migrace.

Je nutné se zmínit i o existenci různých názorů, týkajících se vztahů mezi CR, rekreací a volným časem. Termíny cestovní ruch (CR), rekreace a volný čas tvoří sadu vzájemně propojených a překrývajících se pojmů, jejichž univerzálně akceptovatelná definice je nemožná. Definice těchto pojmů se mění s jejich účelem a kontextem. Např. Murphy (1985) chápe rekreaci jako součást CR. Jiný názor zastává Digram (1985): „*CR se uskutečňuje v rámci rekreace*“. Bodewes (1981) vidí CR jako fenomén rekreace, Pearce (1987) (citovaný Hallem a Pagem, 1999): „*Cestovní ruch tvoří jeden konec širokého spektra aktivit volného času*“. Šíp (2000) považuje cestovní ruch jako jednu z forem uspokojování lidské potřeby regenerace fyzických i duševních sil. Historicky se výzkum rekreace vyvíjel nezávisle na výzkumu CR. Turismus byl tradičně hodnocen jako komerční ekonomický fenomén, zakořeněný v privátním sektoru. Naproti tomu rekreace byla chápána spíše jako sociální fenomén, týkající se sektoru veřejného (Crompton, Richardson, 1986). Ve smyslu očekávání jedince je rozlišování rekreace a cestovního ruchu přinejmenším irelevantní (Jansen-Verbeke, Dietvorst, 1987). Podle Halla a Page (1999) dochází ke konvergenci dvou konceptů termínů a teorie, mj. také z důvodu stále větší komercializace rekreace. Podle Wokouna a Vystoupila (1983) se CR a rekreace překrývají jen částečně, neboť CR zahrnuje i některé aktivity, mající povahu pracovních výkonů (služební a obchodní cesty, účast na kongresech). Je-li výkon rekreační činnosti spojen s opuštěním místa trvalého bydliště, dochází k účasti na CR. Od počátku 70. let je stále větší pozornost věnována dopadům CR a rekreace na životní prostředí. Ochrana životního prostředí a kulturního bohatství, které jsou základem cestovního ruchu, je jednou ze součástí trvale udržitelného rozvoje (Hall, Lew, 1998). Zhruba od poloviny 80. let se rozšiřují ve větší míře nové, alternativní formy CR, které berou větší ohled na přírodu. Charakteristický pro ně je odpovědný vztah mezi přírodou a lokálními společnostmi, tyto formy CR se staví do protikladu k masové a komerční turistice (Szchwichtenberg, 1993).

⁴ U mezinárodního cestovního ruchu je to 1 rok, u domácího cestovního ruchu 6 měsíců

⁵ Výdělečná činnost není v navštíveném místě založena na trvalém či přechodném pracovním poměru, což nevylučuje služební, obchodní a podobné cesty s pracovní motivací, které jsou hrazeny z pracovního poměru u zaměstnavatele v místě bydliště či firmy

Příčinami, formami, a důsledky masového cestovního ruchu, který je nazýván také „Tvrdým cestovním ruchem“ se zabýval ve své práci např. Armanski (1978). Fenoménu masového cestovního ruchu se však ve svých pracích dotýká mnoho autorů, z německy hovořících jsou to např.: Fink (1970), Hesle (1978), Hochholzer (1973), Kraus (1972), Lichtenberger (1976).

V anglosaské literatuře jsou pro nové formy cestovního ruchu používány různé termíny: alternative tourism, appropriate tourism, responsible tourism nebo green tourism, který je chápán jako odpočinek na venkově a zahrnuje nejen ekoturismus, agroturistiku, ale i lov (Cavaco, 1995). Pojem zelený cestovní ruch (tourisme vert) se objevil v r. 1975 ve Francii jako protiklad k masové turistice (Montari, 1995) a posloužilo německým odborníkům o několik let později k zavedení termínu „měkký turismus“ (sanfter Tourismus), který je chápán jako synonymum pojmu alternativní nebo udržitelný cestovní ruch (Kowalczyk, 1997). Od světového summitu v Rio de Janeiro v r. 1992 se objevuje stále se zvyšující počet mezivládních iniciativ, usilujících o rozvoj environmentálně přátelských forem cestovního ruchu. Negativní vlivy cestovního ruchu a s ním spojených rekreačních aktivit vedly k přijímání národních environmentálních standardů a byla zavedena i omezení na mezinárodní úrovni.

2.2. Literatura a informace o zkoumané oblasti

Informace týkající se cestovního ruchu v destinaci jsem čerpal především z turistických průvodců doporučených pracovníky Jihočeské centrály cestovního ruchu: Jihočeský kraj - průvodce po České republice (2003), Jihočeský kraj – památky (2006), Česko-rakouské příhraničí – cykloprůvodce (1999), Jihočeské cyklotrasy – cykloturistická mapa (2006) a z internetových zdrojů: www.czechtourism.cz, www.czso.cz, www.jccr.cz, www.jiznicechy.cz, www.kraj-jihocesky.cz – viz. seznam použité literatury a zdrojů.

Nejvíce informací k problematice cestovního ruchu jsem čerpal z prací M. Čertíka (2001), V. Malé (2002), J. Šípa, V. Štěpánka, L. Kopačky (2001) a z diplomových prací Z. Nováka (2004) a B. Kadlecové (2004) – viz. seznam použité literatury a zdrojů.

2.3. Marketingové informace

Informace k marketingu cestovního ruchu a metodiku k tvorbě dotazníků jsem čerpal především z prací M. Foreta, V. Foretové (2001), M. Hrabánkové, T. Hájka (2002), A. Kiral'ové (2003), M. Vaška (2002) a z výše jmenovaných diplomových prací Z. Nováka (2004) a B. Kadlecové (2004) - viz. seznam použité literatury a zdrojů.

3. Použitá terminologie a seznam zkratk ⁶

Základem pro srozumitelné vyjádření problematiky je používání terminologie a ustálených výrazů. Pro tuto práci byla převzata terminologie dle RNDr. Jiřího Šípa, Ph.D., vedoucího diplomové práce.

1) **Systém** je množina vzájemně spjatých prvků, která vytváří určitý celek, v němž má každý prvek svou úlohu. Základními prvky systému cestovního ruchu jsou průvodcovské, ubytovací, stravovací a dopravní služby. Tyto prvky dohromady vytvářejí cestovní ruch, ale mohou fungovat i samostatně. Cestovní ruch představuje socioekonomický systém, jehož základními prvky jsou:

- a) Lokalizační subsystém nabídky – nabídka je absorpční potenciál
- b) Selektivní subsystém poptávky – poptávka je difúzní potenciál
- c) Realizační subsystém – poskytování a zprostředkování služeb (prodejci zájezdů, stravovatelé, ubytovatelé, přepravci)

Vazby mezi subsystémy představují toky turistů, služeb, informací a finančních prostředků.

2) **Gravitace atraktivit** je přitažlivost dané zvláštnosti pro účastníky cestovního ruchu. Rozhodující je její ojedinělost, význam a exotika.

3) **Potenciály cestovního ruchu** rozumíme vše, co působí a ovlivňuje pohyb, směr a dislokaci subjektů účastnících se cestovního ruchu. Tito činitelé jsou obsaženi v každém geografickém prostředí (všude na Zemi). Mají různou kvalitu a lidé je ještě neumí využívat všechny. Obecně rozlišujeme:

3 I) **Potenciály na straně poptávky** (difúzní) motivují člověka dočasně opouštět své bydliště a účastnit se cestovního ruchu. Patří sem mírové uspořádání světa, hranice, urbanizace, životní úroveň obyvatelstva, fond volného času, kvalita životního prostředí a úroveň předpokládané nabídky. Významnou součástí je i způsob dopravy.

3 II) **Potenciály na straně nabídky** (absorpční) ovlivňují návštěvnost místa a rozvoj cestovního ruchu v regionech a obcích. Jejich aktivaci ovlivňuje konkurence. Zde rozlišujeme potenciály:

⁶ Převzato z: Kadlecová, B., 2004. Gravitace atraktivit na Znojemsku. DP. České Budějovice, s. 13-16.

3 II a) primární: představují přírodní a společenské atraktivity. Jejich pestrost, stupeň přitažlivosti a jejich atraktivita profiluje potenciální možnosti dané lokality, oblasti nebo regionu.

3 II b) sekundární: vytvářejí materiálně-technickou základnu, realizují příjmy v lokalitě, vytvářejí pracovní místa, oživují centra měst a venkovskou krajinu a zvyšují přitažlivost místa. Do této skupiny patří ubytovací a stravovací služby, dopravní infrastruktura, aktuální stav propagace, zařízení pro veřejné služby apod. Sekundární potenciály jsou závislé na přitažlivosti primárních potenciálů.

3 II c) terciární: (institucionální): spočívá v organizaci, řízení, podpoře rozvoje podnikatelské sféry, vzdělávání, legislativní a osvětové činnosti, územního plánování aj. Mezi terciárním a sekundárním potenciálem existují vazby, jejich podpora přináší nové pracovní příležitosti a finanční příjmy.

Mezi primární potenciály řadíme **přírodní a společenské prostorové komplexy ČR**. Gravitace těchto atraktivit značně ovlivňuje další rozvoj mikroregionu, regionu i státu.

Přírodní územní komplexy – přírodní atraktivity souvisejí s nerovnoměrností v rozložení geografických jevů na Zemi. Jsou výsledkem dlouhodobého vzájemného působení endogenních a exogenních přírodních činitelů a zásahů lidské společnosti. Za nejatraktivnější přírodní komplexy jsou považovány poloha místa, charakter terénu, klima (určuje sezónnost), morfologické členění terénu (velehory, skalní města, krasové reliéfy), hydrosféra (vodní plochy a toky, pobřežní moře, horské ledovce, léčivé prameny aj.), sopky činné i nečinné, fauna a flóra, jakost životního prostředí atd.

Společenské územní komplexy – společenské atraktivity mají těsnou souvislost s kulturně historickým vývojem oblasti. Na rozdíl od přírodních komplexů jsou výsledkem činnosti lidí a společnosti. Do této skupiny atraktivit se řadí:

- *kulturně historické památky*: jádra historických měst, jednotlivá historická sídla, architektonické památky a stavby (hrady, zámky, zříceniny, tvrze, kláštery, kostely a další církevní stavby, veřejné budovy a průmyslové stavby), památníky, archeologická naleziště, technické památky, dopravní stavby (aquadukty, viadukty), poutní místa, významné parky, lidová architektura, místní dějiny, pověsti, mýty, kuchyně, jazyk atd.

- *kulturní zařízení a kulturní akce:* muzea, galerie, divadla, koncertní sály, produkty virtuální reality – zábavné parky, kongresy, festivaly (cestovního ruchu, hudební, filmové), folklór, zvyklosti, tradice, karnevaly, lidové i moderní umění včetně hudby aj.
- *sport:* sportovní zařízení a akce (olympiády, mistrovství, přebory, utkání, soutěže aj.)

U přírodních a společenských atraktivit dále rozlišujeme **atraktivitu nižších a vyšších řádů:**

A) **Přírodní atraktivita nižších řádů** mají vysokou gravitaci klíčového významu pro oblast a ovlivňují její návštěvnost. Tyto atraktivitu si návštěvník volí jako hlavní cíl své cesty. Nejčastěji se jedná o jeskyně, jezera, skalní města, kaňony, unikátní přírodní útvary apod. Patří sem i atraktivitu nižších řádů, které jsou doposud méně známé, ale mají potenciální možnost participace na tvorbě programů během pobytu v regionu, které zařazují do programů organizátoři zájezdů, nebo si je volí návštěvníci sami pro zpestření pobytu.

B) **Přírodní atraktivita vyšších řádů** vznikají spojováním několika atraktivit nižších řádů přirozenou cestou. Tyto atraktivitu si návštěvník zpravidla volí za svůj hlavní cíl při výběru pobytových zájezdů. Těmito cíli jsou například pohoří s vhodnými svahy pro lyžování v kombinaci s klimatickými podmínkami, které ovlivňují kvalitu a délku sněhové pokrývky (Alpy). Dále sem patří atraktivitu vyšších řádů, které vznikají spojením, které iniciuje člověk (např. naučná stezka).

C) **Společenská atraktivita nižších řádů** patří k hlavním cílům návštěvy regionu, města, nebo obce. Tyto atraktivitu si zpravidla návštěvník volí za hlavní cíl cesty při výběru cest za poznáním. Patří sem kulturní a historické památky mezinárodního a národního významu. Součástí jsou i atraktivitu nižších řádů s doplňkovou funkcí. Tyto atraktivitu nejsou hlavním cílem návštěvy regionu nebo města a slouží zpravidla pouze jako doplněk při sestavování programů. Patří sem zpravidla kulturní a historické památky regionálního a místního významu.

D) **Společenská atraktivita vyšších řádů** vznikají spojením atraktivit nižších řádů záměrnou iniciací člověka. Do této skupiny můžeme zařadit například karnevaly, návštěvy zábavných parků, lidové zvyky, tradice a slavnosti, kulturní akce a soutěže v rodištích významných osobností, slavnosti organizované na základě historické události či legendy.

4. Zdroje dat

4.1. Využití primárních informačních zdrojů⁷

Se získávají pomocí kvalitativních (například zprávy referenčních domácností, skupinové diskuze se zástupci cílového segmentu, metody pozorování pomocí využití kamer nebo školených pozorovatelů za účelem zjištění chování návštěvníků, marketingové experimenty apod.) a kvantitativních metod (omnibusová a agenturní, kontinuální vypracování vztahových, imidžových a vědomostních studií, studií o chování návštěvníků, o vnímatelnosti reklamy, o spokojenosti návštěvníků s produktem, distribučními cestami apod.).

Výhodou primárních informačních zdrojů je jejich použitelnost, přesnost, spolehlivost a aktuálnost. Nevýhodou je cena (jsou drahé) a nemožnost okamžitého použití.

Jako primární informační zdroj posloužilo dotazníkové šetření (viz. metodika-poptávka)

4.2. Využití sekundárních informačních zdrojů⁸

Představují zprávy o využívání ubytovacích kapacit, registrační karty hostů v ubytovacích zařízeních, statistické ročenky a dokumenty vlády, výroční zprávy podnikatelských subjektů, informace poskytnuté profesními a zájmovými sdruženími a svazy, studie a analýzy profesionálních agentur, interní banky dat, výzkumné úlohy a výsledky předcházejících výzkumů, informace v tisku, materiály konkurence apod.

Nevýhodou uvedených zdrojů bývá jejich zastaralost (obvykle se zveřejňují několik měsíců, případně i let po jejich získání), nespolehlivost (například informace v tisku), snížená možnost jejich aplikace (například bývají příliš obecné). Výhodou je cena (jsou levnější než primární zdroje), relativně snadná dostupnost a okamžitá použitelnost.

Sekundární informační zdroje jsem čerpal především z internetových stránek Českého statistického úřadu, strategického plánu rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji a průvodců a prospektů doporučených pracovníky Jihočeské centrály cestovního ruchu – viz. seznam použité literatury a zdrojů.

⁷ Převzato z: Tamtéž.

⁸ Převzato z: Kiraľová, A., 2003. Marketing destinace cestovního ruchu. 1. vydání. Praha, s. 59.

II. Metodika práce

1. Úvod do metodiky

Na základě stanovených cílů práce a prostudování související literatury jsem si sestavil hypotézu, kterou bych chtěl potvrdit na základě sestavené metodiky analýzy a následné syntézy spojené s potenciály cestovního ruchu ve vymezeném prostředí.

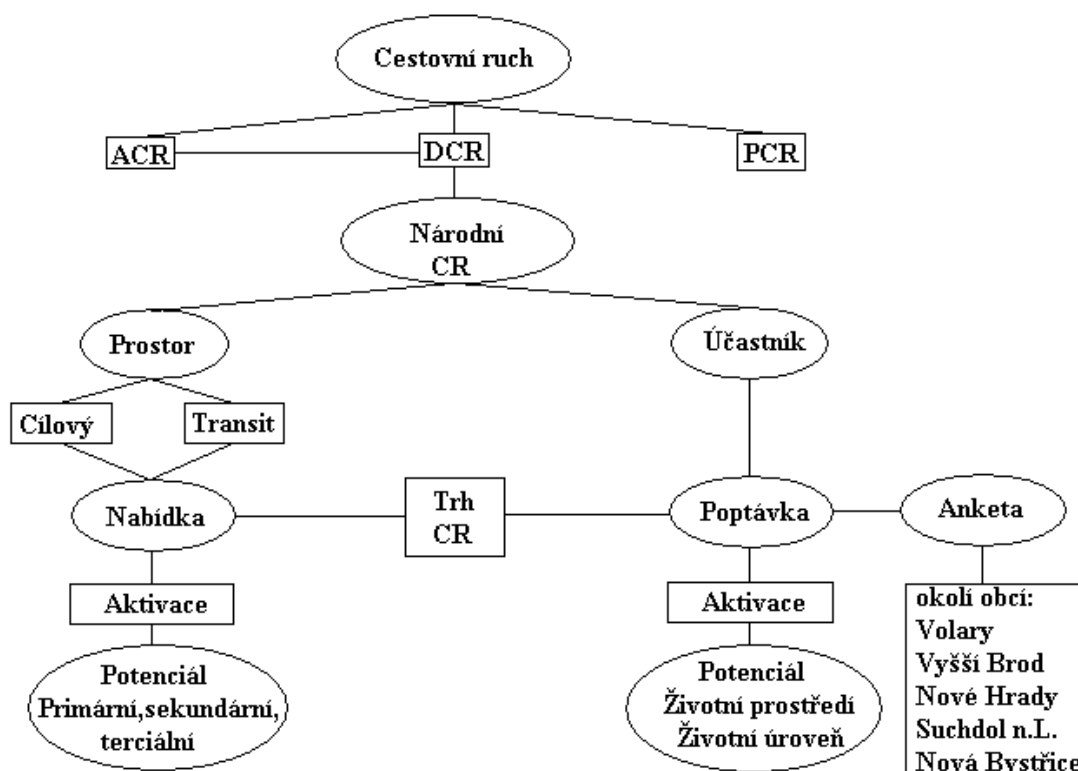
Hypotéza: Vymezené území bude disponovat kvalitními fyzickogeografickými předpoklady pro cestovní ruch a zachovalou krajinou, způsobenou především přísnou regulací pohybu osob v tomto příhraničním prostoru, kde za komunistického režimu vedla tzv. „železná opona“. Ze stejného důvodu však budou horší socioekonomické předpoklady oblasti. Hustota obyvatelstva bude nízká, nezaměstnanost vysoká a vybavenost mnoha obcí nedostatečná. Nedostatečná bude rovněž znalost a především stav některých atraktivit cestovního ruchu a na mnoha místech také materiálnětechnická základna, dopravní infrastruktura (zejména hustota a stav silnic a železnic) a propagace oblasti. Spokojenost respondentů s jednotlivými ukazateli bude různorodá, dá se však předpokládat např. celková spokojenost s životním prostředím, stejně jako nespokojenost s kvalitou cest atp.

Na základě těchto skutečností lze předpokládat, že trh cestovního ruchu využívá potenciály CR na straně nabídky pouze částečně a mým cílem je analyzovat potenciály nevyužité a navrhnout možnosti jejich aktivace.

1.1. Metodika analýzy

1.1.1. Teoretický úvod do analýzy

Schéma⁹ znázorňující systém cestovního ruchu jsem použil při sestavení metodiky analýzy území a dotazníkového šetření.



Na schématu nás bude nejvíce zajímat trh cestovního ruchu (nabídka a poptávka). Na základě sběru primárních dat v terénu (anketa) a převzetí některých dat sekundárních, je provedena analýza nabídky (potenciálů primárních, sekundárních, terciálních) a poptávky (informace o pobytu návštěvníků, hodnocení některých ukazatelů respondenty, spokojenost s poskytovanými službami a stupeň důležitosti vybraných ukazatelů u respondentů). V následující syntéze jsou poté vyvozeny závěry a představeny některé návrhy řešení.

⁹ Převzato a doplněno z: Šíp, J., Štěpánek, V., Kopačka, L., 2001. Geografie cestovního ruchu. Karolinum, Praha, s. 15.

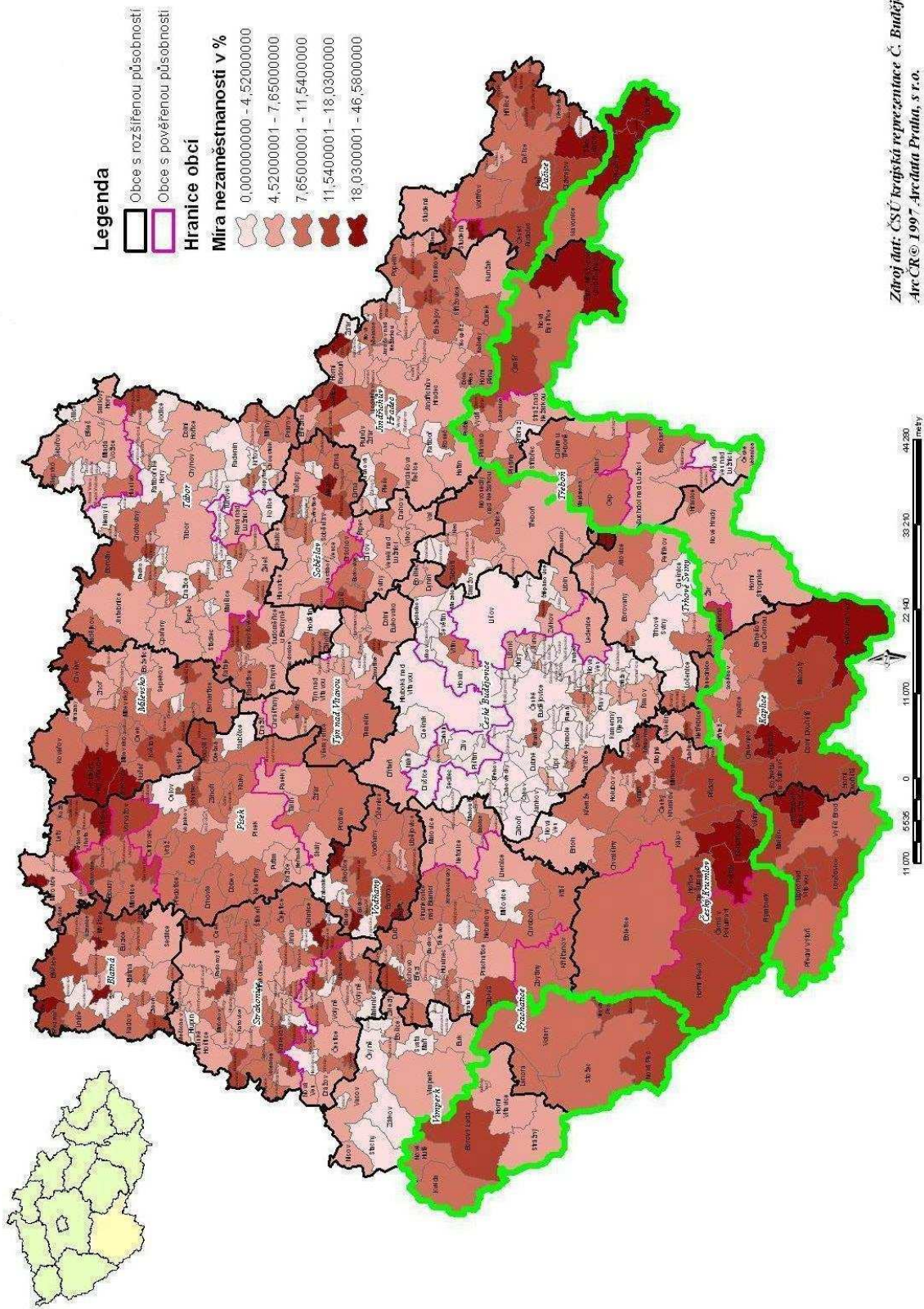
1.1.2. Vymezení zkoumané oblasti

Oblast byla záměrně vybrána tak, aby pokrývala celou českou stranu jihočesko-rakouského a jihočesko-německého příhraničního prostoru (směr Z-V). Otázka jak hluboko do nitra České republiky bude vymezené území zasahovat, byla řešena především s přihlédnutím k celkové délce a rozloze území, vedení infrastruktury, atraktivit cestovního ruchu v blízkosti a dalších činitelů. Záměrně bylo ve zkoumané oblasti vynecháno území přehradní nádrže Lipno, které je řešeno v jiné diplomové práci (B. Muselová, dosud nepublikováno). Na následující mapce¹⁰ je vymezené území vyznačeno zeleně (podrobněji je řešeno v bodě Státní správa).

Abecední seznam obcí ve vymezeném území: Benešov nad Černou, Borová Lada, Bujanov, Cep, České Velenice, Číměř, Dešná, Dolní Dvořiště, Dolní Žďár, Dvory nad Lužnicí, Halámky, Hamr, Horní Dvořiště, Horní Vltavice, Horní Stropnice, Hranice, Chlum u Třeboně, Kamenná, Kaplice, Kubova Huť, Kvilda, Lásenice, Lenora, Lipno nad Vltavou, Loučovice, Majdalena, Malonty, Malšín, Nová Bystřice Nová Pec, Nová Ves nad Lužnicí, Nové Hrady, Nové Hutě, Omlenice, Písečné, Pístina, Plavsko, Pohorská Ves, Polště, Přední Výtoň, Příbraz, Rapšach, Rožmberk nad Vltavou, Rožmitál na Šumavě, Slavonice, Soběnov, Staňkov, Staré Město pod Landštejnem, Stožec, Stráž nad Nežárkou, Strážný, Stříbřec, Střítež, Suchdol nad Lužnicí, Volary, Vydří, Vyšší Brod, Žár, Želnavá, Županovice.

¹⁰ Zdroj: [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

Vymezené území na podkladu mapy nezaměstnanosti v obcích Jihočeského kraje k 31.12.2005



1.1.3. Geografická analýza fyzickogeografických a socioekonomických předpokladů atraktivity území pro cestovní ruch a možnosti využití jeho hodnoty

Jedná se vlastně o primární potenciál. V této části provedu analýzu předpokladů fyzickogeografických i socioekonomických, založenou na tradičním postupu regionální geografické inventarizace a následně metodou dedukce – od obecného ke konkrétnímu, čili – selekci předpokladů vhodných pro cestovní ruch.

Z toho sestavím přírodní i společenské atraktivity, které mají většinou využívaný i nevyužívaný potenciál. Fyzickogeografická charakteristika území se zaměřuje na geologickou a geomorfologickou stavbu, hydrologické poměry, klimatické podmínky, biogeografii, životní prostředí a ochranu přírody. Metodika analýzy je zpracována dle: Chábera, S., 1998. Fyzický zeměpis Jižních Čech. Přehled geologie, geomorfologie, horopisu a vodopisu. České Budějovice, 139s., internetových stránek Českého statistického úřadu (www.czso.cz) a stránek Jihočeského kraje (www.jiznicechy.cz). Socioekonomická charakteristika oblasti analyzuje obyvatelstvo a charakter lidského osídlení (počet částí obcí, počet základních sídelních jednotek, celkový počet obyvatel a jejich věková struktura, průměrný věk obyvatel, počet trvale obydlených domů a bytů), za využití zdrojů Českého statistického úřadu. Na základě stejného zdroje dat je analyzováno také hospodářství a vybavenost obcí ve vymezeném prostoru (počet a struktura ekonomických subjektů, vybavenost obcí – vodovod, kanalizace s ČOV, plynofikace, zdravotní zařízení a charakteristiky nezaměstnanosti).

Hypotéza: Vymezené území disponuje velmi dobrým potenciálem pro cestovní ruch – jedná se o pohraniční území, kde byl cestovní ruch za minulého režimu přísně regulován, největší bohatství tak bude v zachovalém přírodním prostředí. Ze stejného důvodu zde však může být problém s vybaveností některých obcí.

1.1.4. Nabídka-hodnocení potenciálu cestovního ruchu¹¹

Na zpracování návrhu „Hodnocení potenciálu cestovního ruchu na území České republiky“ pracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj a konzultovalo jej průběžně s Ministerstvem životního prostředí, které je spolupředkladatelem. Při tvorbě materiálu bylo současně přihlédnuto k připomínkám dalších věcně příslušných resortů, které se zúčastnili jednání se zpracovatelem.

¹¹ Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, příloha 5.1, s. 1-9.

Materiál navazuje na Rajonizaci cestovního ruchu ve zvláště chráněných územích, která vychází ze Státního programu ochrany přírody a krajiny. Protože tento materiál byl směřován na chráněná území, bylo současně se schválením již zpracované rajonizace doporučeno rozšíření materiálu na celé území České republiky.

Hlavním obsahem materiálu je analýza území České republiky z pohledu cestovního ruchu. Je to první materiál, který poskytuje komplexní informaci o území České republiky z hlediska jeho využitelnosti pro cestovní ruch. Návrh materiálu vyhodnocuje celkovou přírodní a historicko-kulturní podmíněnost území na základě předem stanovených dílčích potenciálů. Součástí materiálu je i tabulková část, kde jsou dle dohodnuté metodiky vyhodnoceny všechny obce České republiky.

1.1.4.1. Primární potenciál na straně nabídky¹²

Primární nabídka cestovního ruchu zahrnuje základní složky produktu „destinace cestovního ruchu“, a to přírodní, kulturně-historický a kulturně-společenský potenciál.

Vhodné přírodní prostředí je jednou ze základních složek produktu a poukazuje na možnou funkci destinace z hlediska cestovního ruchu.

Přírodní potenciál destinace představuje soubor podmínek, které jsou významným činitelem a vnějším motivačním faktorem determinujícím účast na cestovním ruchu. Patří k rozhodujícím činitelům rozvoje cestovního ruchu v destinaci. V této souvislosti jde o geomorfologický, klimatický a biologický potenciál.

Kulturně-historický potenciál destinace tvoří uměle vytvořené, lokalizované složky produktu. Patří sem ty atraktivity cestovního ruchu, které svou hodnotou přitahují určitý okruh návštěvníků. V této souvislosti jde o hrady a zámky; muzea, skanzeny, rezervace lidové architektury; sakrální památky; městské památkové rezervace; národně-historické památky a zábavní a tematické parky. Uvedené atraktivity se svou jedinečností mohou stát specifickou předností destinace.

Kulturně-společenské, sportovní a jiné akce patří k uměle vytvořeným, organizovaným složkám produktu. V této souvislosti jde především o analýzu veletrhů a výstav; kongresů a sympozií; hudebních, folklorních a filmových festivalů a sportovních, náboženských a obchodních akcí.

¹² Převzato z: Kirařová, A, 2003. Marketing destinace cestovního ruchu. 1.vydání. Praha, s. 40-42.

Atraktivita cestovního ruchu

S pomocí zjištěných skutečností z geografické analýzy fyzickogeografických a socioekonomických předpokladů atraktivity území pro cestovní ruch byly vybrány atraktivita cestovního ruchu. U nich byl zjištěn jejich současný stav přitažlivosti pro návštěvníky (současný potenciál nabídky). Jejich přitažlivost vyjadřuje aktuální poptávku-potenciál využívaný. Toto je možné zjistit jen na základě dotazníkového šetření (viz. metodika-poptávka).

Atraktivita cestovního ruchu, nacházející se ve vymezeném prostoru, byly do dotazníku vybrány také na základě Turistické mapy Jihočeský kraj-památky, 1: 200 000. Jedná se o následující atraktivita: Jezerní slat', Lidové stavby Kvilda, Pramen Vltavy, Zřícenina Kunžvart, Zámek Lenora, Boubínský prales, Lidové stavby Volary, Stožecká kaple, Schwarzenberský plavební kanál, Plechý, Plešné jezero, Zřícenina Vítkův kámen, Cisterciácký klášter Vyšší Brod, Hrad Rožmberk, Muzeum koněspřežky Bujanov, Zámek Omlenička, Zřícenina Louzek, Tvrz Tichá, Zřícenina Sokolčí, Žofínský prales, Prales Hojná Voda, Církevní památky Dobrá Voda, Církevní památky Horní Stropnice, Tvrz Žumberk, Tvrz Cuknštejn, Terezino údolí, Nové Hrady, Zámek Chlum u Třeboně, Zámek Nová Bystřice, Církevní památky Klášter, Zřícenina Pomezí, Hrad Landštejn, Městská památková rezervace Slavonice, Zámek Staré Hobzí, Zámek Písečné.

Každá atraktivita je popsána a je doplněna známkou. Známkovalo se systémem jako ve škole, jen stupnice byla od 1 do 4 (1 nejlepší, 4 nejhorší). Možnost *Znám, již jsem navštívil(a) v minulosti a hodlám navštívit/navštívil(a) jsem i při tomto pobytu* byla ohodnocena známkou 1, *Znám, již jsem navštívil(a) v minulosti, ale při tomto pobytu nenavštívím* a *Znám, navštívil(a) jsem/hodlám navštívit při tomto pobytu* známkou 2, *Znám, ale nenavštívil(a) jsem a ani při tomto pobytu nehodlám navštívit* známkou 3 a alternativa *Neznám* známkou 4. Výsledná známka pak byla vypočítána aritmetickým průměrem.

Hypotéza: Znalost jednotlivých atraktivit pro oslovené návštěvníky bude značně rozdílná. Atraktivita jako Boubínský prales, Hrad Rožmberk, Slavonice nebo Nové Hrady budou patřit k známějším, naopak např. Zřícenina Louzek, Zřícenina Sokolčí nebo Zřícenina Pomezí budou pro respondenty spíše neznámé.

1.1.4.2. Sekundární potenciál na straně nabídky¹³

Účastník cestovního ruchu přichází do vybrané destinace za účelem uspokojení svých potřeb a požadavků, za účelem splnění určité touhy, snu. Přichází za zážitkem, poznáním, oddechem. Sekundární nabídka cestovního ruchu představuje prostředky ke splnění uvedených tužeb a očekávání. Tvoří ji turistická supra a infrastruktura, všeobecná infrastruktura.

Turistická suprastruktura, která zahrnuje ubytovací a hostinská zařízení, vytváří podmínky pro využívání primární nabídky cestovního ruchu a dlouhodobý pobyt návštěvníka v destinaci.

Turistickou infrastrukturu tvoří tour operátoři, cestovní kanceláře a agentury; místní, regionální a národní informační kanceláře cestovního ruchu; směnárny; sportovně-rekreační zařízení; kulturně-společenská zařízení; rekreační doprava a záchranná služba.

Všeobecná infrastruktura zahrnuje dopravu a dopravní dostupnost; půjčovny automobilů; obchodní síť a síť služeb; technické sítě; zásobování vodou, elektřinou, plynem a likvidaci odpadů.

Důležitým předpokladem, který souvisí s úspěšností nabídky destinace na trhu, je **postoj místních obyvatel a pracovníků v cestovním ruchu k návštěvníkům destinace**.

V sekundárním potenciálu je opět metodou založenou na tradičním postupu regionální geografické inventarizace analyzována situace materiálnětechnické základny (ubytovací a stravovací služby; kulturní, společenské a sportovní zařízení pro turisty), dopravy (silniční doprava, železniční doprava, cyklostezky, naučné stezky, trasy pro in-line skating, lyžařské trasy a vodní doprava) a propagace regionu (infocentra, tištěné propagační materiály, internet). Zajímá nás zejména aktuální stav, inventura služeb a poptávka (viz. poptávka-hodnocení vybraných ukazatelů respondenty, spokojenost respondentů s poskytovanými službami, vybrané ukazatele dle stupně důležitosti u respondentů). Z toho vyplynou nevyužití potenciály a nedostatky, u kterých navrhne řešení.

¹³ Převzato z: Kiraľová, A., 2003. Marketing destinace cestovního ruchu. 1.vydání. Praha, s. 42-46.

Materiálnětechnická základna¹⁴

Materiálně-technická základna vytváří v destinacích cestovního ruchu předpoklady realizace. Ubytovací a stravovací kapacity s širokou škálou služeb určují míru čerpání primárních potenciálů. Výstavba materiálně technické základny je vázána na využívání celé řady potenciálů, které rozhodují o výši investic, respektive o proveditelnosti budovatelského záměru:

A. Potenciály vztahující se k budování materiálně-technické základny

1. Výhodnost polohy budovaných objektů, ceny pozemků, kvalita životního prostředí
2. Dostupnost a kapacita zdrojů energie, vody a pracovních sil
3. Projektování nových objektů na profesionální úrovni
4. Průzkum trhu před zahájením realizace záměru

B. Potenciály vztahující se k vybudované materiálně-technické základně

1. Pestrost a kvalita nabídky služeb
2. Úroveň marketingových strategií
3. Úroveň zavádění nových technologií a inovací

Ubytovací a stravovací služby

Podle údajů Českého statistického úřadu, informací od obecních úřadů a strategie rozvoje cestovního ruchu v jihočeském kraji je provedena kvantitativní analýza, kvalitativní analýza a prostorová distribuce ubytovacích služeb, stravovacích služeb a lůžkové kapacity využitelné pro cestovní ruch.

Hypotéza: Ve vymezeném prostoru bude nedostatek ubytovacích kapacit především vyšší třídy. Největší koncentrace ubytovacích služeb bude v hlavních střediskách rekreace, kde přesto mohou být problémy s nedostatkem ubytovacích kapacit.

Kulturní, společenské a sportovní zařízení pro turisty

Stejně jako v předchozím případě, je s využitím informací Českého statistického úřadu a strategie rozvoje cestovního ruchu v jihočeském kraji provedena kvantitativní a kvalitativní analýza kulturních a sportovních zařízení v oblasti a jejich prostorová distribuce.

Hypotéza: Největší počet kulturních a sportovních zařízení bude ve střediscích cestovního ruchu a ve větších městech, ani tam však jejich situace nemusí být uspokojivá.

¹⁴ Převzato z: Šíp, J., Vystoupil, J., 2005: Metodika analýzy hodnoty území venkovského prostoru v intencích trvale udržitelného rozvoje cestovního ruchu jako základní nástroj nové rajonizace ČR. In: Hesková, M. (ed.): Sborník referátů 10. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor.

Dopravní infrastruktura ¹⁵

Realizace cestovního ruchu je přímo závislá na dopravě, jejíž kvalita je rozhodující při využívání vhodných oblastí z hlediska přírodních, kulturně historických a ostatních předpokladů. Dopravu můžeme považovat za jeden ze základních realizačních předpokladů cestovního ruchu spolu s materiálně technickou základnou. Zabezpečuje dostupnost turistů z výchozího do cílového místa, ale také jejich pohyb v rámci oblasti mezi jednotlivými lokalitami.

Kvalitní dopravní dostupnost zvyšuje potenciál krajiny i z hlediska jeho využití pro cestovní ruch. Nízká úroveň dopravní dostupnosti ztěžuje návštěvnost a stává se bariérou jeho rozvoje. Zcela opačně působí optimální dopravní dostupnost, která stimuluje využití atraktivit pro rozvoj příslušných forem cestovního ruchu. Optimální doprava může mít však i negativní projev, neboť umožnění návštěvy oblasti cestovního ruchu neúměrným počtem návštěvníků může snižovat její hodnotu a neposkytuje očekávanou představu turistů.

Silniční a železniční doprava

S využitím informací Českého statistického úřadu a map je provedena analýza hlavních silničních a železničních tras ve vymezeném území.

Hypotéza: Dopravní infrastruktura nebude patřit k nejsilnějším stránkám vymezeného území. Zejména železniční doprava v oblasti bude nedostatečná, hustota dopravních cest a jejich kvalita bude nižší.

Cyklotrasy ¹⁶, naučné stezky, in-line skating (trasy pro kolečkové brusle)

Cykloturistika, též bývá řazena jako subprodukt sportovní turistiky, se těší v poslední době vzrůstajícímu zájmu obyvatelstva. Nejenom, že je tento typ rekreace zdravý (pohyb v přírodě), ekologický (neznečišťujeme okolí skleníkovými plyny) a bezpečný (50krát bezpečnější než jízda v automobilu), ale také přispívá k rozvoji venkova, a to v některých malých, zapomenutých vesničkách nezanedbatelným způsobem. Cykloturistiku Němčanský definuje jako moderní formu cestovního ruchu, jejíž aktivity jsou spojeny s přírodou, krajinou a venkovským prostředím. Pomocí kola lidé poznávají přírodní krásy a okolní krajinu. Dalo by se to srovnat s pěší turistikou, ale výhodou je, že cyklista toho vidí mnohem

¹⁵ Převzato z: Mirvald, S., 1998. Dopravní předpoklady cestovního ruchu. In: Hasman, M. (ed.): Sborník referátů 3. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, s. 126.

¹⁶ Převzato z: Gandelová, K., Turčínková, J., 2003: Perspektivy cestovního ruchu v oblasti Žďársko. In: Hasman, M. (ed.): Sborník referátů 8. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor.

více, je mnohokrát rychlejší. Pokud se nejedná o jednodenní výlet, využívají turisté ubytovacích možností v dané oblasti. Mohou se ubytovat buď v soukromí (chata, chalupa, srub, rekreační domek, obytná místnost), anebo v hromadných ubytovacích zařízeních (malé hotýlky, penziony).

Dle turistických cykloprůvodců a prospektů Jihočeské centrály cestovního ruchu je provedena analýza cyklostezek, naučných stezek a tras pro in-line skating ve vymezeném prostoru.

Hypotéza: Cyklotrasy ve vymezeném prostoru budou patřit, stejně jako naučné stezky, k lákadlům pro milovníky těchto sportů, problém by mohl být jen s jejich kvalitou v některých jejich úsecích – to se dotýká nejvíce tras pro in-line skating.

Lyžařské trasy¹⁷

Jižním Čechám sluší i bílá barva, zasněžená krajina dává mnoho šancí strávit pestrou zimní dovolenou. Jejím centrem je hlavně Šumava s dvěma největšími lyžařskými areály na Zadově (mimo vymezené území) a v Lipně nad Vltavou, stále lákavější je Jindřichohradecko, ale milovníci zimních sportů uspějí i v dalších částech kraje. Nejvíc lidí míří do šumavských středisek, v nichž jsou sjezdovky různé obtížnosti, snowparky i široká nabídka netradičních zážitků. Běžkaři si mohou vybrat ze stovek kilometrů tras a vyrazit buďto do zalesněných kopců, nebo zvolit pečlivě upravené tratě stadionu na Churáňově (mimo vymezené území), kde mohou potkat i olympijskou vítězku.

Z prospektů Jihočeské centrály cestovního ruchu a z internetových stránek jednotlivých skiareálů je provedena analýza lyžařských tras ve vymezeném prostoru.

Hypotéza: Vymezené území bude disponovat dostatkem kvalitních lyžařských areálů jak pro sjezdové, tak pro běžecké lyžování, s hlavním centrem na Šumavě.

Vodní doprava

Dle strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji je analyzována vodní doprava ve vymezeném území.

Hypotéza: Vymezené území bude mít velmi dobrý potenciál zejména pro vyznavače vodáckého sportu.

¹⁷ Zdroj: Zimní dovolená – Jižní Čechy-Mühlviertel, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

Propagace oblasti¹⁸

Pro upřesnění problematiky propagace můžeme definovat určitá pravidla:

- 1) propagace nemá za cíl jen přilákat hosta k pobytu, nýbrž je mnohem složitější
- 2) propagace musí zaručovat klientovi pohostinnost, klidnou a příjemnou atmosféru po dobu pobytu, bohaté služby, zábavu a hlavně mnoho zážitků
- 3) propagace musí klienta přesvědčit, že si z pobytu odveze bohaté a příjemné vzpomínky a dojmy

Právě tyto dobré dojmy jsou nejčastější příčinou, proč se host rád navrácí do místa pobytu a v nejlepším případě se stává klientem stálým. S takto kvalitní reklamou se sám host stává prostředníkem naší propagace přímo v terénu.

Propagace jako důležitý nástroj obchodování má významnou roli pro rozvoj každého geografického regionu. Výrazně ovlivňuje motivy turistů a jejich příjezdy, determinuje i turistický rozvoj regionu. Je nutné zdůraznit, že účinná propagace se zvýšením kvality uspokojování potřeb klientů přináší v posledních letech pozitivní výsledky ve zvyšování poptávky po regionech.

S využitím strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji je analyzována situace informačních center ve vymezeném prostoru. Dále jsou představeny některé tištěné propagační materiály a analyzována propagace oblasti na internetu.

Hypotéza: Informační centra budou pouze v hlavních střediskách cestovního ruchu, prezentace oblasti v tištěných propagačních materiálech by měla být dostatečná, bude se ale zaměřovat hlavně na turistická centra. Internetové zdroje a propagace oblasti na internetu bude značně různorodá dle jednotlivých obcí.

1.1.4.3. Terciální potenciál na straně nabídky¹⁹

Role terciálního potenciálu spočívá v organizaci, řízení, podpoře rozvoje podnikatelské sféry, vzdělávací, osvětové a legislativní činnosti, kompletního marketingového monitoringu a marketingu, regionálního a územního plánování.

Terciální potenciál vzniká na bázi institucionálního vnímání cestovního ruchu jako alternativního prvku lokálního, regionálního a národního rozvoje ekonomiky. Úroveň

¹⁸ Zdroj: Ilieska, K., Risteska, A., Šíp, J.+J., 2001. Propagace jako základ pro rozvoj cestovního ruchu. In: Hasman, M. (ed.): Sborník referátů 6. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, I. díl, s. 235.

¹⁹ Převzato z: Šíp, J., Vystoupil, J., 2005: Metodika analýzy hodnoty území venkovského prostoru v intencích trvale udržitelného rozvoje cestovního ruchu jako základní nástroj nové rajonizace ČR. In: Hesková, M. (ed.): Sborník referátů 10. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor.

aktivace terciálního potenciálu cestovního ruchu vyjadřuje stupeň využívání terciálního potenciálu na straně nabídky. Propojenost vazeb terciálních potenciálů k primárním a sekundárním potenciálům umožňuje vysílat impulsy směřující k optimalizaci lokálního, regionálního a národního rozvoje cestovního ruchu.

Stejně jako u předchozích potenciálů, je i v terciálním potenciálu pomocí metody založené na tradičním postupu regionální geografické inventarizace analyzována situace státní správy (zařazení do regionů NUTS, obcí s rozšířenou působností) a členství ve sdruženích (zařazení do euroregionů, mikroregionů, sdružení obcí,...).

Státní správa²⁰

Zkoumaná oblast patří do území NUTS II Jihozápad, NUTS III Jihočeský kraj, NUTS IV okresy České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Prachatice a nachází se zde celkem 8 obcí s rozšířenou působností. V okrese Prachatice v ORP Vimperk se jedná o katastry obcí Borová Lada, Horní Vltavice, Kubova Huť, Kvilda, Nové Hutě a Strážný, ORP Prachatice zastupují katastry obcí Lenora, Nová Pec, Stožec, Volary a Želnavá. Okres, respektive ORP Český Krumlov je zastoupen katastry obcí Lipno nad Vltavou, Loučovice, Malšín, Přední Výtoň, Rožmberk nad Vltavou a Vyšší Brod, v ORP Kaplice nalezneme ve vymezeném prostoru katastry obcí Benešov nad Černou, Bujanov, Dolní a Horní Dvořiště, Kaplice, Malonty, Omlenice, Pohorská Ves, Rožmitál na Šumavě, Soběnov a Střítež. Okres České Budějovice je zastoupen pouze několika obcemi ORP Trhové Sviny: Horní stropnice, Hranice, Kamenná, Nové Hrady a Žár. V okrese Jindřichův Hradec, v ORP Třeboň nalezneme ve vymezeném prostoru katastry obcí Cep, České Velenice, Dvory nad Lužnicí, Halámky, Hamr, Chlum u Třeboně, Majdalena, Nová Ves nad Lužnicí, Rapšach, Staňkov, Stříbřec a Suchdol nad Lužnicí, ORP Jindřichův Hradec je zastoupen katastry obcí Číměň, Dolní Žďár, Lásenice, Nová Bystřice, Pístina, Plavsko, Polště, Příbraz, Staré Město pod Landštejnem, Stráž nad Nežárkou a Vydří a v posledním ORP Dačice patří do vymezené oblasti katastry obcí Dešná, Písečné, Slavonice a Županovice.

²⁰ Zdroj: [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

Členství ve sdruženích ²¹

Na základě provedených zjištění se ukázalo, že největším problémem, který brání úspěšnějšímu rozvoji cestovnímu ruchu v oblasti Jihočeského kraje, je nízká úroveň koordinace a řízení aktivit cestovního ruchu na úrovni celého regionu. Tato skutečnost je odrazem doposud málo rozvinutého regionálního partnerství, které by bylo založeno na aktivní a cílené spolupráci veřejného a soukromého sektoru, a na zapojení případně dalších subjektů do regionálního managementu cestovního ruchu.

Na základě strategického plánu rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, informací stránek www.rera.cz a www.risy.cz jsou představeny euroregiony a mikroregiony, jejichž členy jsou obce nacházející se ve vymezeném prostoru.

1.1.5. Poptávka-metodika anketního šetření

Úkoly a cíle anketního šetření

Pro to, abychom mohli vyjádřit současný stav poptávky, máme velice málo dostupných validních informací-kvantitativní a kvalitativní distribuci lůžkových kapacit do určité míry optimalizuje poptávka s několikaletou setrvačností. Lze je získat ze statistiky. Další možnosti jsou omezené a těžko srovnatelné. Proto dotazníkové šetření směřující k profilaci, aktuální poptávce a na základě zhodnocení poptávky i možnosti navrhnutí další aktivace nevyužitých potenciálů.

Cílem výzkumu bylo zhodnocení rekreačního využití destinace a na základě terénního šetření sběr informací, vedoucích k možnostem využití potenciálu sledovaného území pro rozvoj cestovního ruchu. Dotazník byl sestaven na základě zdrojů uvedených výše (bod 2.3.) a byl konzultován s vedoucím diplomové práce. Je rozdělen na čtyři části: 1. část je zaměřena na obecné otázky týkající se navštívené destinace (důvod návštěvy, počet účastníků, délka pobytu...), 2. část hodnotí spokojenost respondentů s vybranými ukazateli destinace (doprava, ubytování, stravování...) a jejich stupeň důležitosti pro dotázané návštěvníky. 3. část je věnována gravitaci atraktivit a jejich znalosti pro oslovené – atraktivitu nacházející se ve vymezeném prostoru byly vybrány dle turistické mapy Jihočeský kraj-památky 1: 200 000, 2006. Poslední 4. část pak tvoří osobní údaje respondentů (viz. vzor v příloze).

²¹ Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, s. 46.

Výsledná data se poté s použitím statistických metod zpracovala do tabulek a grafů použitých v této diplomové práci.

Metoda a průběh anketního šetření

Dotazníkové šetření probíhalo v hlavní sezóně o prázdninách (přelom července a srpna 2008) na různých, pro turisty atraktivních místech vymezeného prostoru (okolí obcí Volary, Vyšší Brod, Nové Hrady, Suchdol nad Lužnicí a Nová Bystřice), a to tak, aby v každém z pěti míst bylo dosaženo přibližně stejného počtu dotazníků. Oslovení návštěvníci byly tázány formou řízeného rozhovoru. Tato metoda zaručuje poměrně vysokou míru spolehlivosti získaných faktů (zamezuje nepochopení otázky), avšak je pro tazatele postupně vyčerpávající a časově náročná (správné vyplnění dotazníku trvá přibližně deset minut). Někteří respondenti si přáli vyplnit dotazník sami – v takovém případě jim byly složitější otázky (např. gravitace atraktivit) podrobně vysvětleny a dotazník byl poté ještě zkontrolován.

Testovaný vzorek respondentů

Celkový počet oslovených tvořil 286 lidí, avšak po odečtení návštěvníků z různých důvodů neochotných ke spolupráci, nebo lidí, kteří nemohli být zařazeni do vzorku (místní obyvatelé, dojíždějící za prací, ...) a vyřazení nedokončených, zkreslených nebo nesprávně vyplněných dotazníků, se dostaneme na konečný počet 174 respondentů, což můžeme považovat vzhledem k délce dotazníku a náročnosti šetření za celkově dostatečný počet pro nastínění situace ve zkoumaném prostoru. Velikost zkoumaného vzorku byla také bohužel omezena ekonomickými možnostmi autora.

Vzorek oslovených návštěvníků byl vybírán zcela náhodně. Osobní údaje dotázaných byly zaměřeny na pohlaví, věk, rodinný stav, nejvyšší dosažené vzdělání, zaměstnání, kraj trvalého bydliště (v případě, že pocházejí z Jihočeského kraje i okres) a velikost trvalého bydliště podle počtu obyvatel.

Respondenti dle pohlaví

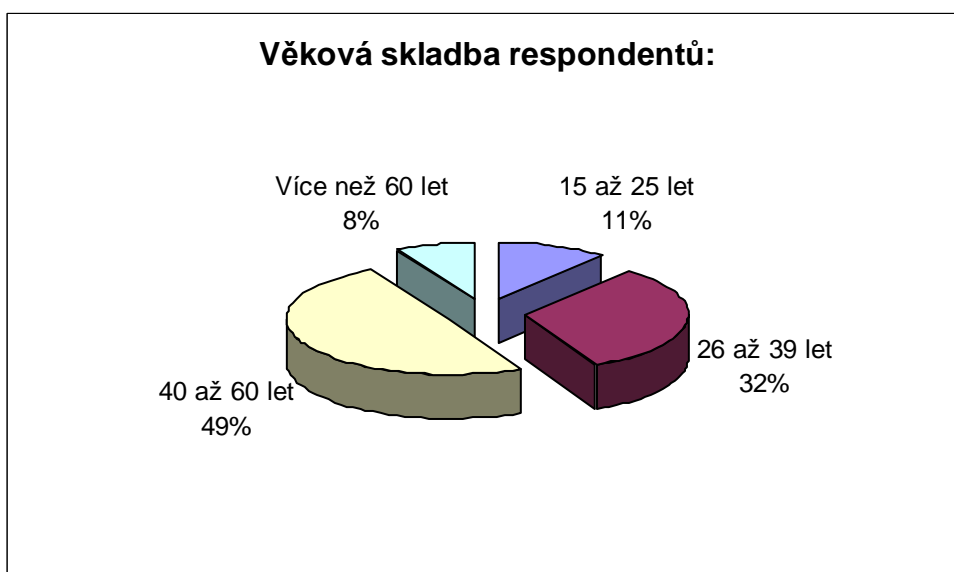
Vyšší procentuelní zastoupení mají ve výzkumu **ženy (57%)**, je to způsobeno především větší neochotou oslovených **mužů (43%)** spolupracovat.



Zdroj: vlastní šetření

Věková skladba respondentů

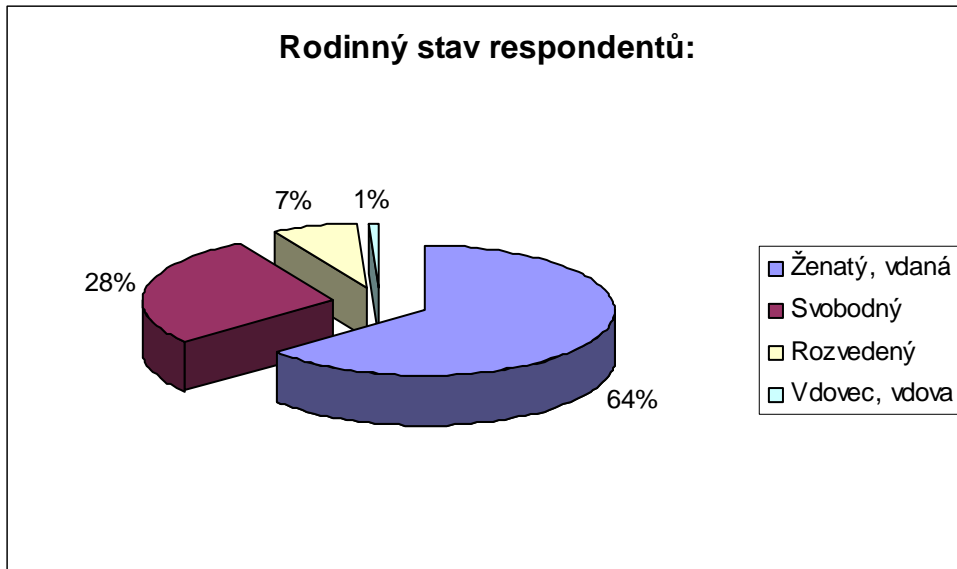
Téměř polovinu respondentů (**49%**) tvoří věková kategorie **40 až 60 let**, následuje přibližně třetina oslovených (**32%**) ve věku **26 až 39 let**, **11%** **15ti až 25-ti letých** a **8%** dotázaných starších **60ti let**. Propagace oblasti by se měla zaměřit hlavně na méně čtené věkové kategorie návštěvníků, avšak s trvale udržitelným rozvojem současné klientely.



Zdroj: vlastní šetření

Rodinný stav respondentů

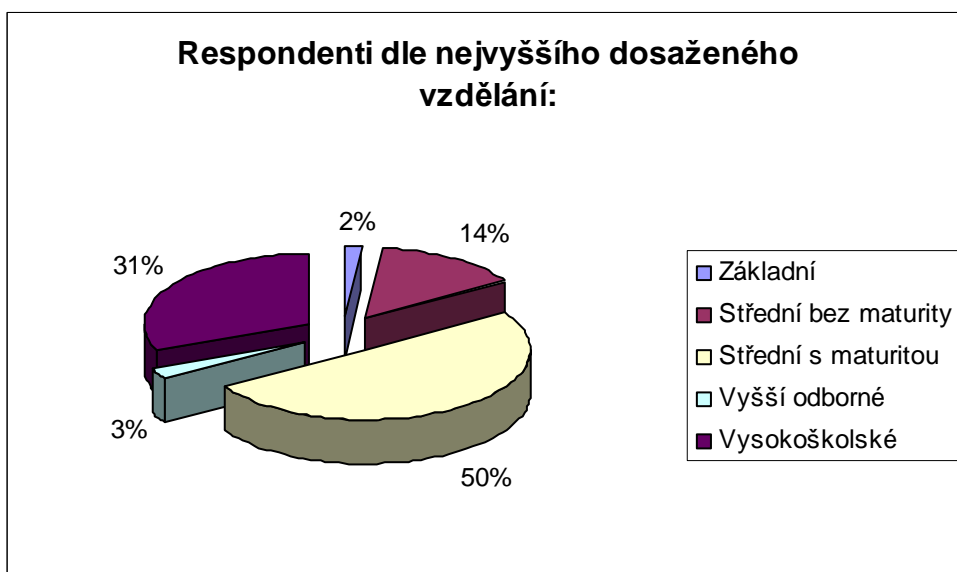
Většina respondentů (64%) vyplnila v kolonce rodinný stav možnost **ženatý, vdaná**, 28% svobodný(á), 7% rozvedený(á) a 1% bylo vdovců, vdov.



Zdroj: vlastní šetření

Respondenti dle nejvyššího dosaženého vzdělání

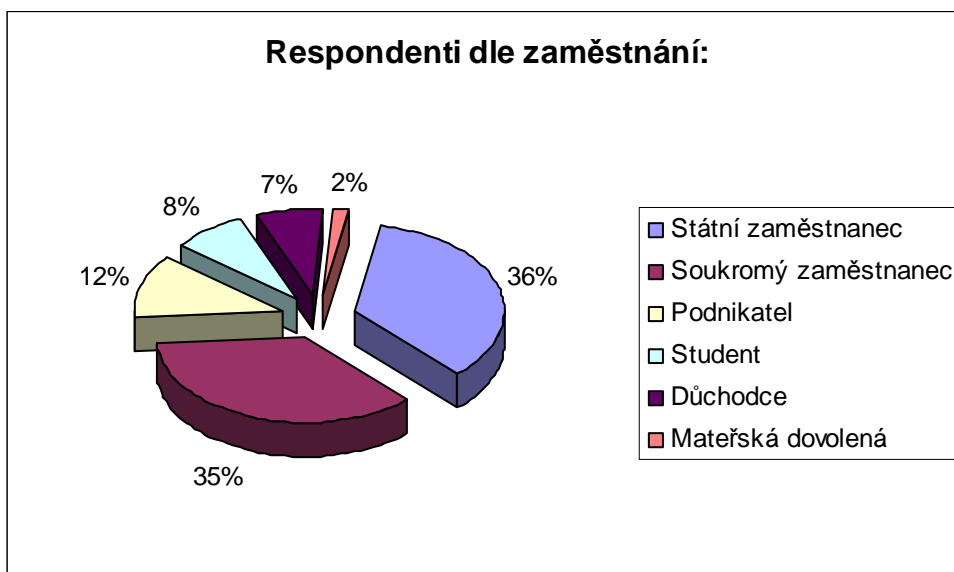
Každý druhý oslovený (50%) měl nejvyšší dosažené vzdělání **střední s maturitou**, téměř třetina (31%) byla vzdělána **vysokoškolsky**, 14% respondentů bylo **vyučeno**, 3% uvedlo **vyšší odborné** vzdělání a 2% vzdělání **základní**. Vymezené území je tak atraktivní spíše pro vzdělanější klientelu.



Zdroj: vlastní šetření

Respondenti dle zaměstnání

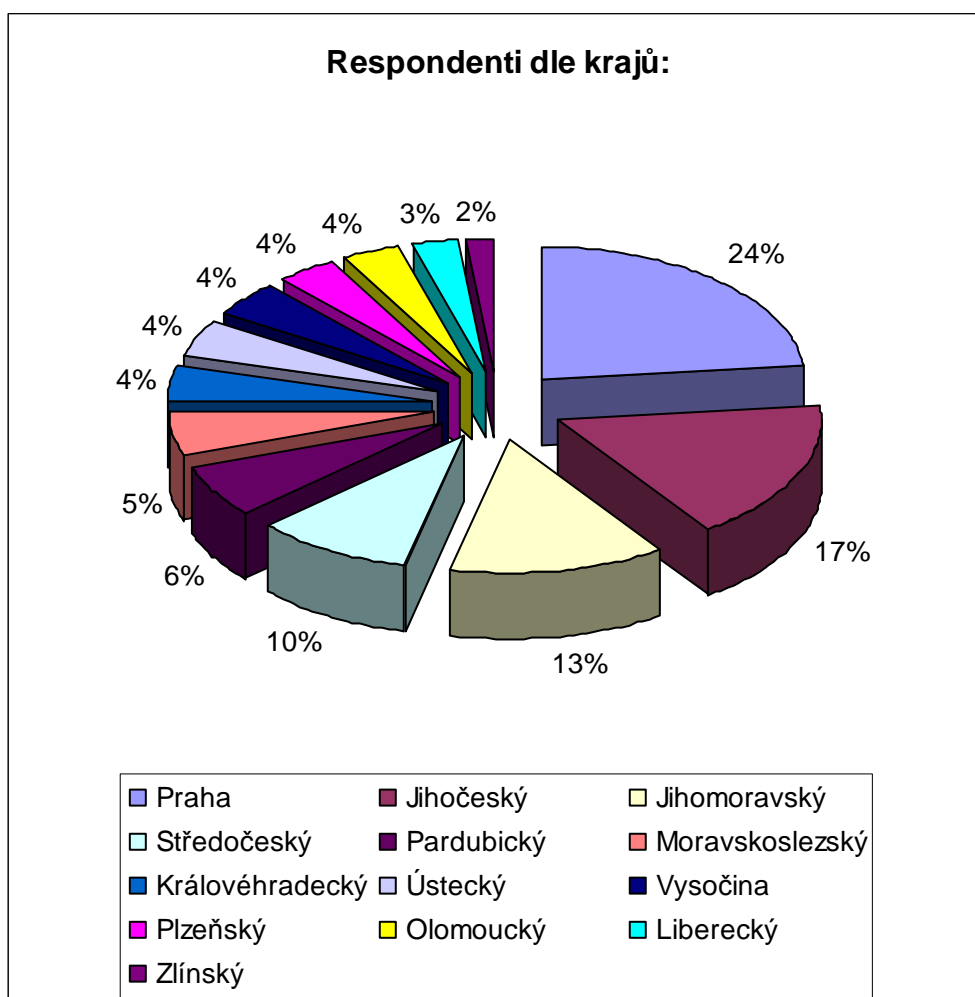
Státní a soukromý zaměstnanec je nejčastější zaměstnání respondentů (**36%; 35%**), s **12%** následuje **podnikatel**, dále **8%** studentů, **7%** důchodců a **2%** žen na **mateřské dovolené**. Do budoucna by bylo vhodné zatraktivnit oblast pro bohatší klientelu (podnikatelé) a také pro mladé lidi (studenti).



Zdroj: vlastní šetření

Respondenti dle krajů

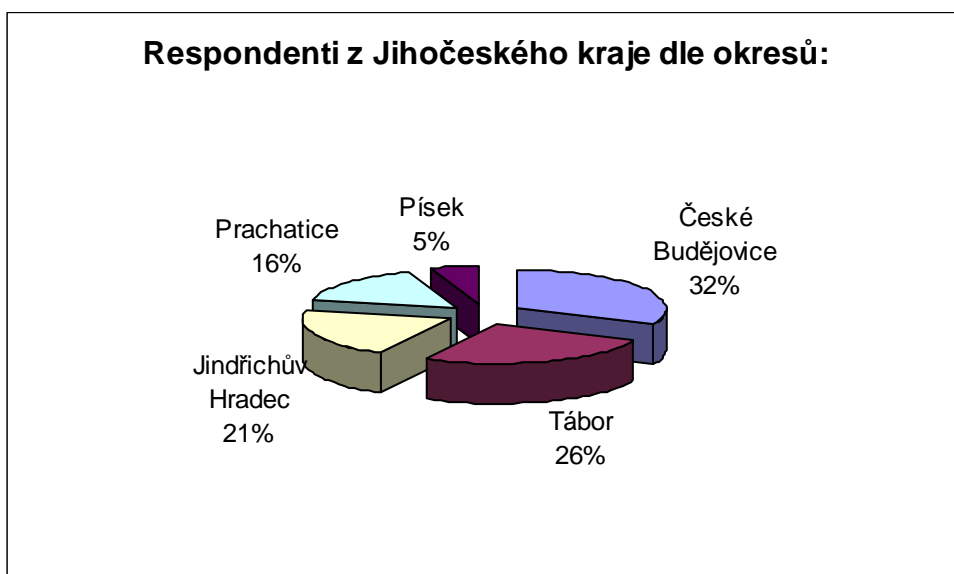
Téměř čtvrtina dotázaných návštěvníků destinace (**24%**) pocházela z **Prahy**, **17%** z kraje **Jihočeského**, **13%** z **Jihomoravského**, každý desátý respondent (**10%**) byl ze **Středočeského** kraje, **6%** pocházelo z kraje **Pardubického**, **5%** z **Moravskoslezského**, po **4%** z krajů **Královéhradeckého**, **Ústeckého**, **Vysočiny**, **Plzeňského** a **Olomouckého**. Z kraje **Libereckého** pocházelo **3%** oslovených a **2%** byla ze **Zlínského** kraje. Mezi dotázanými nebyl zastoupen nikdo z kraje **Karlovarského**. Oblast je velmi přitažlivá (kromě návštěvníků z Jihočeského kraje) hlavně pro klienty z Prahy. Do budoucna bude vhodné udržet tento trend „bohatších“ návštěvníků.



Zdroj: vlastní šetření

Respondenti z Jihočeského kraje dle okresů

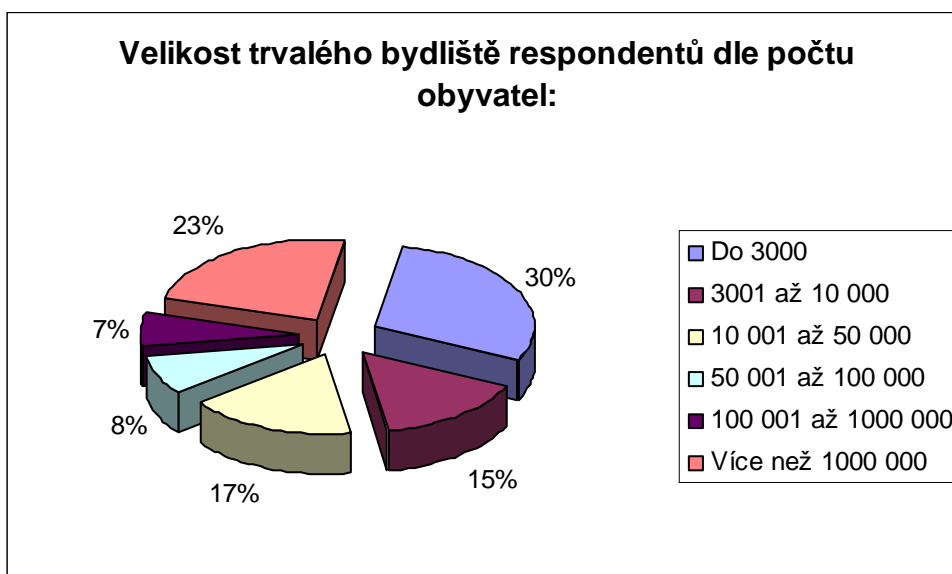
Přibližně každý třetí návštěvník destinace z Jihočeského kraje (32%) pocházel z okresu **České Budějovice**, každý čtvrtý oslovený (26%) z okresu **Tábor**, více než pětina (21%) byla z okresu **Jindřichův Hradec**, 16% dotázaných z **Prachatického** okresu a 5% z okresu **Píseckého**. Žádný respondent z Jihočeského kraje neuvedl okres Český Krumlov ani Strakonice. Vymezené území tak k odpočinku využívají nejvíce návštěvníci z Českobudějovicka.



Zdroj: vlastní šetření

Velikost trvalého bydliště respondentů dle počtu obyvatel

Necelá třetina respondentů (30%) uvedla velikost trvalého bydliště do 3000 obyvatel, přibližně každý čtvrtý dotázaný (23%) naopak více než milion obyvatel, 17% uvedlo 10 000 až 50 000 obyvatel, 15% 100 000 až milion obyvatel, 8% oslovených žije v sídle s 50 000 až 100 000 obyvateli a zbytek (7%) v obcích se 3000 až 10 000 obyvateli. Kromě návštěvníků z hlavního města je oblast atraktivní hlavně pro klientelu z menších sídel.



Zdroj: vlastní šetření

Shrnutí vzorku respondentů

Mezi respondenty převažují ženy, věková struktura respondentů se pohybuje nejčastěji mezi 40-60 a 26-39 lety. Většina je ženatá (vdaná) a má vzdělání střední s maturitou. Nejčastějším zaměstnáním je státní a soukromý zaměstnanec. Nejvíce oslovených pocházelo z Prahy, Jihočeského (hlavně okresy České Budějovice a Tábor) a Jihomoravského kraje. Dle velikosti sídla přijelo nejvíce dotázaných (kromě Prahy) z menších sídel do 3000 obyvatel.

Informace o pobytu návštěvníků v destinaci

V této části dotazníku jsou návštěvníci analyzováni dle následujících kritérií: typ dovolené (zájezdu, výletu...), důvod návštěvy, způsob zabezpečení dovolené (zájezdu, výletu...), počet účastníků, délka pobytu, typ ubytování, zajištění ubytování, zajištění stravování, použitý dopravní prostředek, celková finanční částka za dovolenou na osobu (Kč), způsob financování, jak dlouho před příjezdem se rozhodli pro destinaci, četnost návštěvy destinace, zda tráví dovolenou na obou stranách hranic, co se jim vybaví když se řekne jihočeské pohraničí a využití volného času. Následuje analýza respondentů dle toho, odkud čerpali informace o destinaci a hodnocení vybraných ukazatelů respondenty (respondenti dle toho, jaké měli informace o destinaci, ochota respondentů k opětovné návštěvě destinace, respondenti dle toho, zda doporučí destinaci svým známým). Dále je analyzována spokojenost respondentů s poskytovanými službami (spokojenost s dopravou, ubytováním, stravováním, službami, lidmi ve službách, turistickým značením, propagací regionu, cenami, kvalitou životního prostředí, možností trávení volného času, vyžitím při špatném počasí, kulturním vyžitím, sportovním vyžitím a parkováním) a vybrané ukazatele dle stupně důležitosti u respondentů (kvalita životního prostředí, přírodní potenciál, kulturně-společenský potenciál, kulturně-historický potenciál, možnost venkovské turistiky, možnost využití volného času, možnost zábavy při špatném počasí, možnost výletů do okolí, možnost sportovního vyžití, nabídka pro pěší turistiku a cykloturistiku, vzhled okolí a obce, kvalita ubytování, kvalita stravování, kvalita péče o hosty, dopravní obslužnost a dostupnost, obchodní vybavenost a další služby, klid v místě pobytu, vodní plochy, informace a značení, ceny, možnost parkování, vstřícnost obyvatel a blízkost hranic).

1.1.6. Profily návštěvníků, hlavní cílové skupiny

Na základě výše zmíněné analýzy respondentů (dotazníkové šetření) jsou představeny profilové charakteristiky návštěvníků oblasti.

1.2. Metodika syntézy

1.2.1. Rajonizace cestovního ruchu

Rajonizace cestovního ruchu vychází z Hodnocení potenciálu cestovního ruchu na území ČR (viz. nabídka), kde jsou jednotlivé obce vymezeného území řazeny do intenzitních zón dle celkového potenciálu cestovního ruchu. Dále je provedeno vymezení kategorií dle intenzity lůžek na jednu osobu a znalost a využívání atraktivit cestovního ruchu v jednotlivých obcích v závislosti na lůžkové kapacitě obcí.

1.2.2. SWOT analýza

Na základě analýzy získaných primárních a sekundárních dat je provedena syntéza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb pro zkoumané území. SWOT analýza je hlavním východiskem pro návrhy řešení.

1.2.3. Návrhy řešení

Návrhy řešení, jak již bylo řečeno, vycházejí zejména ze SWOT analýzy, kde jsou shrnuty hlavní poznatky z analýzy primárních a sekundárních dat. Každý návrh řešení má svůj cíl, čas realizace (krátkodobě, střednědobě, dlouhodobě), prioritu (nízká, střední, vysoká), zúčastněné subjekty a zdroje financování.

1.2.4. Závěr

V závěru jsou shrnuty poznatky, cíle a hypotézy.

III. Analýza

1. Geografická analýza fyzickogeografických a socioekonomických předpokladů atraktivity území pro cestovní ruch a možností využití jeho hodnoty

1.1. Geografická poloha vymezeného území

Vymezená oblast se rozkládá v jižní části území Jihočeského kraje, po celé délce jeho příhraničního prostoru s Rakouskem a Německem, vyjma území přehradní nádrže Lipno (viz. také Vymezení zkoumané oblasti a Státní správa). Dominantou velké části oblasti je horské pásmo Šumavy a její podhůří, z vodních toků je osou území řeka Vltava s přítoky, klimaticky se jedná o oblast přechodného středoevropského typu. Následuje podrobná analýza jednotlivých složek.

Shrnutí: Oblast je velice vhodně umístěna při hranicích s Rakouskem a Německem, kde byl v minulosti rozvoj cestovního ruchu z politických důvodů přísně regulován. Její poloha ve střední Evropě dále nabízí příznivé klima a pro ČR typický, horský pohraniční ráz krajiny.

1.1.1. Fyzickogeografická předpoklady atraktivity území

1.1.1.1. Geologická stavba vymezeného území

Spodní stavba

Moldanubikum²²

Spodní stavbu jihočeské oblasti tvoří krystalinikum šumavského a českého moldanubika. Je to součást evropských hercynid (variscid), v jejichž centrálních částech vystupují horniny moldanubika jako autonomní blok. Na západě jej od středočeské oblasti odděluje středočeský hlubinný zlom.

Moldanubikum je charakterizováno poměrně velkými rozdíly v litologickém vývoji většinou vícekrát převážně katazonálně metamorfovaných hornin a složitou stavbou. Největší rozšíření zde mají pararuly, granulity a různě velké ostrovy ortorul.

Paleozoikum²³

Ve starším paleozoiku výrazně převládal v jihočeské oblasti výzdvih a denudace, které měly později v době variského vrásnění katastrofický charakter. V tomto období výrazně stoupaly v prekambriu založené antiklinální struktury, které tak vytvořily místo pro pronikání hlubinných vyvřelin. Vzhledem k tomu, že byly vyplněny lehkými hmotami

²² Převzato z: Chábera, S., 1998. Fyzický zeměpis Jižních Čech. Přehled geologie, geomorfologie, horopisu a vodopisu. České Budějovice, s. 7.

²³ Převzato z: Tamtéž, s. 15.

granitoidů, mají tyto antiklinální struktury, k nimž patří např. pohraniční hřbet Šumavy, tendenci vystupovat dodnes. To se projevuje nejen v geomorfologickém utváření krajiny, ale i v geologické stavbě, neboť postupující denudací jsou v těchto oblastech odkryty granitoidní masívy ve svém největším rozšíření.

Svrchní křída – terciér²⁴

Pokles teploty na rozhraní karbonu a permu znamená definitivní konsolidaci a počátek platformního vývoje jihočeské oblasti, který trvá až do dnešní doby. Relikty předkřídových zvětralin se zachovaly v podloží křídových sedimentů, často v mocnosti dosahující 15-30 m. Jižní Čechy byly parovinou, pokrytou zvětralinovým pláštěm a odvodňovanou k jihu a jihovýchodu do alpského moře – Paratethydy. Ohlas začínajícího alpského vrásnění způsobil oživení existujících zlomů systému blanické brázd (SSV-JJZ) i jáchymovského lineamentu (SZ-JV). Začaly se formovat tektonicky založené příčně členěné deprese, z nichž se vyvinula dnešní Českobudějovická a Třeboňská pánev.

Kvartér²⁵

Sedimenty svrchnokřídové a terciérní jsou na mnoha místech v jižních Čechách kryty nepřilíš mocnými usazeninami kvartéru. Hlavními typy kvartérních uloženin v jižních Čechách jsou sedimenty fluviální, deluviofluviální, deluviálně-soliflukční, eolické a organické, často spojené vzájemnými přechody.

Shrnutí: Oblast je geologicky velmi pestrá, vlivem různorodosti a pestrosti hornin se zde na mnoha místech vytvořil současný specifický ráz krajiny. Nalezneme zde například žulový pluton Čertova stěna na Vyšebrodsku, Pivonické skály v Novohradských horách, ložiska tuhy a doly na Českokrumlovsku a další přírodní zajímavosti.

1.1.1.2. Geomorfologická stavba vymezeného území²⁶

Dnešní vzhled reliéfu jižních Čech je výsledkem dlouhého geomorfologického vývoje, který probíhal v různých fyzicko-geografických podmínkách. Na vývoj reliéfu působily jak pohyby zemské kůry, tak i změny podnebí a charakter horniny. Geomorfologickými metodami můžeme sledovat vývoj povrchových tvarů v jižních Čechách zhruba od konce druhohor.

V období svrchní křídou byl zakončen vývoj předkřídového zarovnaného povrchu, který pro jeho mocný zvětralinový plášť tropického typu lze označit jako předkřídovou

²⁴ Převzato z: Tamtéž, s. 21-22.

²⁵ Převzato z: Tamtéž, s. 35.

²⁶ Převzato z: Tamtéž, s. 38.

parovinu. Po oživení tektonických pohybů v souvislosti se začínajícím alpiským vrásněním koncem křídý, se v podmínkách vlhkého nebo střídavě vlhkého (savanního) podnebí začíná vytvářet zarovnaný povrch, jehož vývoj vrcholí v oligocénu (tzv. oligocenní parovina). V té době představovala jihočeská oblast nevýraznou strukturně jednotnou vyvýšeninu o absolutních výškách 100-200 m, uklánějící se k jihovýchodu, jihu a západu.

Období tropického podnebí skončilo ve středním miocénu, kdy se ve stále stoupajícím rozsahu projevují pohyby zemské kůry, spojené s netektonickou etapou vývoje reliéfu. Od středního miocénu se začíná podnebí ochlazovat a současně se v pliocénu stává sušší. K největším změnám vyvolaným jednak deformacemi zemské kůry a opakováním střídání chladnějšího a teplejšího podnebí došlo koncem pliocénu a v pleistocénu. Výzdvihem a poklesem určitých částí oblasti došlo k výrazné morfostrukturní diferenciaci, což podmínilo vznik dnešního reliéfu. V holocénu se stále více v modelaci reliéfu uplatňuje lidská společnost.

Do vymezeného prostoru zasahuje:²⁷

Šumavská hornatina:

Šumava (Šumavské pláně, Trojmezenská hornatina, Boubínská hornatina, Želnavská hornatina, Vltavická brázda)

Šumavské podhůří (Vimperská vrchovina, Prachatická hornatina, Českokrumlovská vrchovina)

Novohradské hory (Pohořská hornatina, Jedlická vrchovina)

Novohradské podhůří (Kaplická brázda, Stropnická pahorkatina, Soběnovská vrchovina, Hornodvořišská sníženina, Klopanovská vrchovina)

Jihočeské pánve:

Třeboňská pánev (Lomnická pánev, Kardašovořečická pahorkatina)

Českomoravská vrchovina:

Křemešnická vrchovina (Jindřichohradecká pahorkatina)

Křižanovská vrchovina (Dačická kotlina, Brtnická vrchovina)

Javořická vrchovina (Novobystřická vrchovina)

²⁷ Převzato z: Tamtéž, s. 59-61.

Shrnutí: Geomorfologický vývoj v krajině, závislý na geologické stavbě a exogenních činitelích, nabízí mnoho turisticky atraktivních tvarů. Např. na jižním svahu Plechého se tyčí do výše 211 m skalní stěna karu Plešného jezera, v blízkosti karového prahu Plešného jezera se rozprostírá rozsáhlé kamenné moře, tvořené mohutnými, mrazovým zvětráváním rozpukanými žulovými balvany. Při železniční trase Nová Pec-Volary se nachází naučná Medvědí stezka s výraznými geologickými a geomorfologickými zajímavostmi Trojmezenské hornatiny. Nalezneme zde Skalní Vyhlídku (skalní město na úbočí vrchu Perník), Viklan, Obří kostky (pravidelné krychlové balvany), Pašeráckou jeskyni, Hřib (skalní útvar tvaru houby) nebo lidmi vytvořený Schwarzenberský kanál.

1.1.1.3. Hydrologické poměry vymezeného území

Vodní toky²⁸

Popisované území je zde zhruba vymezeno povodím horní Vltavy a nevelkým územím na Šumavě, náležejícím povodí pramenných levostranných dunajských přítoků. Jihovýchodní výběžek Jihočeského kraje patří do povodí Dyje. Územím jižních Čech probíhá evropské rozvodí mezi Severním a Černým mořem (rozvodnice prochází pohraničním pásmem Šumavy – místy se kryje se státní hranicí – na rakouském území ohraničuje pramennou oblast Malše, přechází hraniční hřbet Novohradských hor, na rakouském území pak obchází pramennou oblast Lužnice a severovýchodním obloukem postupuje po celkem plochém reliéfu Českomoravské vrchoviny k severovýchodu).

Vltava²⁹

Největší přítok Labe na území našeho státu pramení na východním svahu Černé hory (1 315 m) u bývalé osady Bučina, v nadmořské výšce 1172 m. Od pramene přes Kvildu, kde mění severovýchodní směr svého toku na jihovýchodní, až po soutok s pravostranným přítokem Malou Vltavou na jižním okraji Borových Lad, se nazývá Černý potok, dále až po soutok se Studenou Vltavou, nedaleko železniční stanice Černý kříž, nese jméno Teplá Vltava. Od tohoto soutoku je označována již trvale jen jako Vltava. Od obce Horní Vltavice až ke vtoku do Lipenské údolní nádrže protéká meandrovitým tokem Vltavickou brázdou. Pod Lipnem je dnes její kamenité dno, zaplněné množstvím velkých žulových balvanů, v důsledku odtoku vody z Lipenské nádrže podzemním odpadním tunelem prakticky bezvodé. Pod Vyším Brodem (asi 2,5 km jižně od Rožmberka nad Vltavou, nedaleko

²⁸ Převzato z: Tamtéž, s. 104.

²⁹ Převzato z: Tamtéž.

zaústění Dubnického potoka) vytváří Vltava prudký náčepní loket a obrací se k severovýchodu. V následující části toku protéká kaňonovitým antecedentním údolím s hlubokými zakleslými meandry.

Nejdůležitější pravostranné přítoky Vltavy:³⁰

Řásnice (dříve Slatinná či Travná Vltava)

Pramení pod jménem Wolfau – Bach v Bavorsku na jižním svahu pohraničního vrchu Geiselberg. Bavorským územím však protéká v délce jen 0,8 km, u osady Dolní Světlé Hory vstupuje na naše území, kde teče mokrymi, místy zrašeliněnými lučinami až k svému ústí do Teplé Vltavy pod Lenorou.

Studená Vltava

Pramení rovněž v Bavorsku na severním svahu hory Haidel (1 167 m) západně od obce Haidmühle. Bavorským územím, kde je nazývána Altwasser, teče v délce asi 8 km (v úseku 1,5 km dlouhém sleduje státní hranici), nedaleko žst. Nové Údolí vstupuje na naše území, kde se vlévá do Teplé Vltavy. Protéká křivolakým, úzkým a hlubokým údolím, zhruba severovýchodním směrem.

Malše

Pramení pod jménem Maltsh na rakouském území na východním svahu Viehbergu (1 111 m) nedaleko obce Sandl v nadmořské výšce 900 m. Na rakouské půdě protéká v úseku 5,23 km dlouhém, mezi Dolním Příbráním a Dolním Dvořištěm tvoří 19,7 km dlouhý úsek státní hranice. Od pramene až po Dolní Dvořiště má severozápadní směr (kromě úseku mezi Dolním Příbráním a Cetvinami, kde vybočuje k jihovýchodu), po soutoku s 10,2 km dlouhou říčkou Tichou mění svůj směr na severní, který podržuje až ke svému ústí do Vltavy v Českých Budějovicích. (Již mimo vymezené území).

Říční soustava Malše je výrazně asymetrická, neboť nejvýznamnější své přítoky, Černou a Stropnici, přijímá z pravé strany.

Lužnice

Největší pravostranný přítok Vltavy v jižních Čechách, pramení pod jménem Lainsitz v rakouské části Novohradských hor, na západním svahu Aichelbergu (1 041 m),

³⁰ Převzato z: Tamtéž, s. 107-111.

v nadmořské výšce 990 m. Asi po 1,5 km toku vstupuje na naše území nedaleko Pohoří na Šumavě a protéká jím v délce 4,5 km až ke Stříbrné Huti. Odtud se opět vrací na rakouské území, jímž protéká v délce asi 33,5 km, u Českých Velenic tvoří 2,5 km dlouhý úsek státní hranice, pak vstupuje znovu na rakouskou půdu a po 7,5 km toku, v říčním kilometru 149,38 u Krakonoše se vrací natrvalo na naše území.

Významnější přítoky přijímá Lužnice převážně z pravé strany: Dračice, Koštěnický potok, Nežárka (Žirovnice, Kamenice).

Z levostranných přítoků Lužnice nalezneme ve vymezeném prostoru Černou stoku.

Významnější levostranné přítoky Vltavy: ³¹

Kvildský (Jezerní) potok

Pramení v Jezerní slati a po krátkém 4,8 km toku ústí do Černého potoka na jižním okraji Kvildy.

Vydří potok

Protéká zrašeliněným územím, ve kterém je Pasecká, Novoměstská a Chalupská slat'. Na dolním toku vytváří typické meandry a vlévá se do Černého potoka na severním okraji Borových Lad.

Kaplický potok

Sbírá svoje vody na jihozápadním svahu Boubína (1 362 m). Protéká pralesní nádrží a směřuje mezi osadami Kaplice a žst. Zátoň k Teplé Vltavě, do níž vstupuje po 8,1 km toku na severním okraji Lenory.

Povodí Dunaje ³²

Nevelké území jihočeské části Šumavy patří do povodí Dunaje, tj. pramenných oblastí levostranných dunajských přítoků Ilze a Grosse Mühl. Červený potok (Rotbach), pramenný tok levostranného přítoku Ilze Ohebachu, odvodňuje 6,26 km² území v okolí Knížecích Plání, protéká naším územím v délce asi 1,5 km a vytváří asi 3,5 km dlouhý úsek státní hranice. Grosse Mühl přijímá u nás zleva dvě bystřiny – Světlou (Mlýnský potok) a Horský (Michlův) potok, vznikající na jižním svahu Vítkova kamene (1 053 m). Světlá

³¹ Převezato z: Tamtéž, s. 113-114.

³² Převezato z: Tamtéž, s. 118-119.

směřuje k jihozápadu obloukem obráceným k jihu, přijímá pravostranný Otovský potok (5,0 km) a protéká naším územím (povodí 19,92 km²) v délce 8,2 km a přibírá zprava 5,7 km dlouhý hraniční Mlýnský potok. Velikost povodí Mlýnského potoka na našem území je 29,32 km². 4,4 km dlouhý úsek státní hranice zde tvoří Lhotecký potok.

Jihovýchodní část Jihočeského kraje (Dačicko a Slavonicko) náleží povodí Dyje a je odvodňována především Moravskou Dyjí.

Moravská Dyje vzniká na území Jihomoravského kraje, severovýchodně od obce Pavlov, v nadmořské výšce asi 630 m (mimo vymezené území). Teče jižním směrem, protéká rybníkem Černíč a severně od obce Velký Pěčín vstupuje na území Jihočeského kraje, kterým protéká v délce 27,5 km. Jižně od Písečné opouští naše území a vtéká do Rakouska, kde ústí do řeky Thaya, která se vrací na naše území jako Dyje (mimo vymezené území).

Umělé vodní nádrže ³³

Přirozená vodní soustava jižních Čech je doplněna pozoruhodnými umělými vodními stavbami - stokami. Ve vymezeném území je to na Třeboňsku Nová řeka, jejímž hlavním účelem, který plní dosud, bylo napájet soustavu velkých rybníků v Třeboňské pánvi (částečně sloužila i voroplavbě). Na Šumavě byla vybudována feudálním rodem Schwarzenbergů stoka Švarcenberská, která sloužila k plavení dřeva z kdysi těžko přístupných lesních komplexů.

Nová řeka

Byla postavena v letech 1584-85 správcem rožmberského panství Jakubem Krčínem z Jelčan, proslulým stavitelem jihočeských rybníků. Stavba Nové řeky byla zahájena současně se stavbou největšího našeho rybníka Rožmberka. Nová řeka, spojující Lužnici s Nežárkou, odbočuje z pravého břehu Lužnice asi 5 km jv. od Třeboně u samoty u Soukupů (obec Majdalena), kde jsou dvě stavidlové výpusti, které slouží k regulaci přítoku vod Lužnice (Staré řeky) do rybníka Rožmberka. Nedaleko obce Mláka překonává vodní předěl mezi Lužnicí a Nežárkou a ústí do Nežárky poblíže zámku Jemčina u Lopiců (mimo vymezené území).

Švarcenberský plavební kanál (Švarcenberská stoka)

Byl vybudován s přestávkami v letech 1789-1822. Projektantem a částečně i stavitelem byl i chvalšinský rodák, švarcenberský lesní inženýr Josef Rosenauer. Plavební

³³ Převzato z: Tamtéž, s. 119-122.

stoka začíná na česko – bavorské hranici u retenční nádrže nedaleko Nového Údolí na jihovýchodním svahu Špičáku (1 221 m) v nadmořské výšce 916 m. (Kanál byl však stavěn v obráceném směru; v průběhu dvou let byl vybudován úsek od ústí řeky Mühl až k Jezernímu potoku, vytékajícímu z Plešného jezera, které bylo hlavním zdrojem vody. V roce 1793 byl kanál prodloužen až k Jelenímu potoku a celý úsek řeky Mühl až sem byl nazýván starý kanál. Zbývající 11,7 km dlouhý úsek k Novému údolí, včetně plavebního tunelu, tzv. nový kanál, stavěli podle Rosenaerova projektu v letech 1821-22 inženýři Falta a Kraus).

Délka vlastního Švarcenberského plavebního kanálu měří (bez 7,5 km přidružených vodních smyků a 5,9 km regulované části potoka Zwettelbachu) 44,4 km, jeho šířka mezi břehy v běžném terénu je 3,5 – 4 m (u dna 1,5 – 2,0 m), průměrná hloubka dosahuje 1 m, sklon vlastního kanálu je 4 promile. Břehy kanálu jsou zděné, dna a zákruty vyložené žulovými plotnami.

Jezera³⁴

Ve vymezené prostoru se nachází jedno z 5 jezer na české straně Šumavy – **jezero Plešné** (Balvanité) v nadmořské výšce 1 090 m. Je položeno pod 288 m vysokou k sv. orientovanou karovou stěnou na severovýchodním svahu Plechého (1 378 m), nejvyšší horou na české straně Šumavy.

Jezerní pánev má eliptický tvar, protéká ve směru SV - JZ, o délce 520 m a šířce 180 m. Zaujímá 7,48 ha vodní plochy o obvodu 1 242 m, průměrné hloubce 8,24 m (maximální hloubka v přední části jezerní pánve činí 18,3 m) a vodním objemu 0,617 mil. m³. Průhlednost jezerní vody se pohybuje kolem 3,5 m. Plešné jezero je jezerem smíšeného typu, tj. karové (hloubené) a hrazené morénou (ta je dobře patrná pod jezerem, kde val nakupených neopracovaných žulových balvanů vytváří rozsáhlé „kamenné moře“, dosahující výšky až 40 m). Jezero je odvodňováno 0,9 km dlouhým Jezerním potokem zapojeným do Švarcenberského plavebního kanálu. Hlavní význam jezera: je to důležitý rezervoár vody a významný přírodní výtvar.

Drobná rašelinná jezírka jsou v některých šumavských rašeliništích. Největší z nich je 1,5 ha velké jezírko v Chalupské slati (největší tohoto typu v České republice), poblíže soutoku Černého a Vydřího potoka, asi 1 km sz. od obce Borová Lada.

³⁴ Převzato z: Tamtéž, s. 122-125.

Rybníky³⁵

Velmi svérázným krajinným rysem jihočeské oblasti jsou rozsáhlé hladiny umělých vodních nádrží – rybníků. Spolu se stokami (průplavy) jsou názorným svědectvím přeměny přírody zásahem člověka, který dovedl přeměnit neplodný bažinatý kraj a hospodářsky jej využít.

Začátek zakládání rybníků, určených pro racionální chov ryb, spadá v jižních Čechách do 13. století. Větší činnost v zakládání rybníků byla rozvinuta ve 14. století za panování Karla IV. Největší počet rybníků byl však založen ku prospěchu šlechty až v 16. století. Hlavními budovateli jihočeských rybníků jsou dva známí rybníkáři Štěpánek Netolický (1470-1538) a později proslulý regent rožmberského panství Jakub Krčín z Jelčan (1533-1604).

Z původního velkého počtu jihočeských rybníků však mnohé v pozdější době zanikly, takže jen necelá čtvrtina rybníků se zachovala do dnešní doby. Byla to zejména třicetiletá válka, která přinesla mnohým rybníkům zkázu, i následující trvalé vyklidňování zdejšího chudého kraje, způsobené válkami a hospodářskými krizemi. Teprve v 18. století nastal dočasný rozkvět jihočeského rybníkářství a po přechodném úpadku v následujícím období, vyvolaném přílišnou snahou po rozšíření orné půdy, byly položeny v druhé polovině 19. století pevné základy k dnešnímu modernímu a racionálnímu rybníčnímu hospodářství.

Třeboňsko

Východně od města leží rybníky Nový vdovec (84 ha), Ženich (84 ha), Starý hospodář (69 ha), Staré jezero (97 ha), Hejtman (80 ha) a zajímavý pohraniční rybník Staňkovský (273 ha), místy až 14 m hluboký.

Trhvosvinensko – novohradská skupina

Tato skupina rybníků se prostírá v povodí Stropnice, podél železniční trati z Českých Velenic. K největším rybníkům této skupiny patří Žárský rybník (120 ha).

Novobystřicko

Severovýchodně od Nové Bystřice se nachází rybník Osika (68 ha).

³⁵ Převzato z: Tamtéž, s. 125-130.

Údolní nádrže³⁶

V druhé polovině 18. stol. byly na horních přítocích řeky Černé v Novohradských horách vybudovány malé přehradní nádrže (**klauzury**), jejichž vody se využívalo k nadlepšování přítoků v době jarního plavení dlouhého a polenového dřeva. Vybudování těchto 8 nádrží a jezů s vorovými propustmi umožnilo splavnění Černé po její ústí do Malše v délce 24 km a Pohořského potoka až po ústí do Černé v délce 21 km.

Přehled klauzur v oblasti Novohradských hor:

Pohořský rybník (Jiříčská nádrž) u sady Jiřice o rozloze 6,67 ha a objemu vody 62 610 m³.

Kapelníkův rybník nedaleko Pohoří na Šumavě o rozloze 6,34 ha a objemu vody 58 000 m³.

Huťský rybník (Jitronická nádrž) na Huťském potoce v katastru obce Pivnice o rozloze 5,90 ha a objemu vody 55 370 m³.

Zlatá Ktiš na horní Černé na katastrálním území Starých Hutí o rozloze 4,48 ha a objemu vody 42 070 m³.

Uhlišťský (Uhlířský) rybník na bezejmenném pravostranném přítoku Pohořského potoka v katastru obce Dolní Příbrání o rozloze 2,18 ha a objemu vody 5 805 m³.

Tisový rybník u obce Pivnice o rozloze 0,62 ha a objemu vody 5 805 m³.

Kachní rybník asi jeden kilometr vých. od Líčova pod ústím Pohořského potoka do Černé o rozloze 17,03 ha a objemu vody asi 85 000 m³.

Podobné nevelké vodní nádrže, sloužící především plavení dřeva z poměrně těžko přístupných lesů, byly zřízeny přibližně v téže době na Šumavě (Roklanská nádrž, Světlohorská nádrž, Boubínské „jezíčko“ aj.).

³⁶ Převzato z: Tamtéž, s. 130-132.

Uvedené umělé vodní nádrže nedosahují však ani zdaleka velikosti nově budovaných přehradních „jezer“, které se od nich odlišují též svou funkcí.

Další údolní nádrže v oblasti: ³⁷

Údolní nádrž Soběnov na říčce Černé byla vybudována v roce 1924 nedaleko obce Soběnov sv. od Kaplice. 21 m dlouhá kamenná hráz o výšce 8,5 m vytváří malou vodní nádrž o ploše 3,94 ha a objemu 73 000 m³, která ovládá povodí o rozloze 148 m². Význam nádrže spočívá v jejím energetickém využití blízkou špičkovou vodní elektrárnou (instalovaný výkon 1,5 MW, průměrná roční výroba 5,3 mil. kWh), do níž je voda přiváděna 577 m dlouhým tunelem a betonovým kanálem v délce 544 m. Využívaný energetický spád je 59,34 m.

V letech 1970-74 byl postaven v jihovýchodním cípu Jihočeského kraje, nedaleko hradu Landštejn, soubor vodohospodářských objektů, jejichž ústřední stavbou je **přehrada Landštejn**. Přehrazením horního toku Mlýnského potoka (Pstruhovec), který necelých 10 km pod přehradou opouští české území a stává se levostranným přítokem rakouské Dyje, vznikla v nadmořské výšce 572,9 m zásobní vodní nádrž o obsahu 3,1 mil. m³ a s ní spojená úpravna vody o kapacitě cca 66,0 l.s⁻¹. Plocha nádrže je při nejvyšší provozní hladině 40 ha, sypaná hráz (těsněná folií z umělé hmoty) je v koruně dlouhá 376 m a její výška nade dnem údolí je 25 m. Nádrž ovládá povodí o rozloze 12,7 km² (z 80% zalesněné). Voda z úpravně je čerpána 22 km dlouhým potrubím o profilu 300 mm resp. 250 mm do Slavonic a dále až do Dačic.

Shrnutí: Z řek má pro území největší význam Vltava a její pravé přítoky Malše s Lužnicí, které odvodňují většinu území. Ve východní části (Dačicko, Slavonicko) je nejvýznamnější Moravská Dyje. Z technických památek je zajímavá Nová řeka, spojující Lužnici s Nežárkou, vystavěná v 16. st. k regulaci přítoků vod do rybníka Rožmberka a Schwarzenberský kanál z přelomu 18. a 19. st., sloužící k plavení dřeva. Významný přírodní výtvar se ukrývá v Plešném jezeru. Jedná se o jezero smíšeného typu (hloubené, hrazené morénou). Nachází se zde také největší rašelinné jezero v ČR-Chalupská slat'. Území disponuje také mnoha rybníky (stavěné již od 13. st.), z nichž k největším patří pohraniční rybník Staňkovský na Třeboňsku, nebo Žár na Trhvosvinensku. Z údolních nádrží je nejvýznamnější přehrada Landštejn. Oblast má z tohoto hlediska velký potenciál pro rekreaci a rozvoj vodních sportů.

³⁷ Převzato z: Tamtéž, s. 132-135.

1.1.1.4. Klimatické podmínky vymezeného území³⁸

Klima oblasti je přechodného středoevropského typu, v němž se střídavě uplatňují vlivy oceánu na západě a vlivy pevniny na východě, takže počasí má proměnlivý průběh. Většina území patří do mírně teplé a mírně vlhké nebo vlhké oblasti, která v nadmořských výškách kolem 750 m n. m. přechází v mírně chladnou oblast. Nejteplejším měsícem bývá červenec, jehož průměr dosahuje 17 - 18 °C v pánevních oblastech, v nejvyšších polohách nad 900 m n. m. klesá pod 14 °C. Dnů, kdy teplota vystoupí nad 25 °C, mají nejvíce pánevní oblasti, v průměru jich bývá 40 až 50 v roce. Maximální teploty téměř každoročně překračují v nižších polohách 30 °C, výjimečně i 35 °C.

Západní část vymezeného území (patřící do okresu Prachatice)³⁹

Klimatické podmínky oblasti jsou silně ovlivněny nadmořskou výškou a velkou členitostí terénu – jsou tudíž značně rozdílné. V nadmořských výškách nad 800 m je podnebí ve svém souhrnu mírně chladné až chladné, v oblastech pod 800 m mírně teplé. Průměrná roční teplota dosahuje na Kvildě (1 062 m n.m.) pouze 3,7 °C. V horských oblastech okresu je podle dlouhodobého měření v průměru více než 130 dnů se sněhovou pokrývkou. Průměrné roční srážky se pohybují od 500 mm v nižších polohách až po 1 100 mm v horských oblastech, na hřebenech hor dosahují až 1 500 mm.

Jižní část vymezeného území (patřící do okresu Český Krumlov)⁴⁰

Oblast náleží ke dvěma klimatickým oblastem – mírně teplé a ke chladné oblasti. Průměrná roční teplota se pohybuje v nejteplejších částech oblasti kolem 7,5 °C, na Lipensku kolem 5,5 °C. Nejteplejším měsícem v roce je zpravidla červenec s průměrnou teplotou 17 °C (Lipno 15 °C), nejchladněji je v lednu s teplotami – 2,5 °C (výše – 4 °C). Mrazových dnů, kdy nejnižší teplota klesne pod bod mrazu, je za rok průměrně 120 a na Lipensku dokonce 150. Množství spadlých srážek je vzhledem k velké členitosti území značně nerovnoměrné a pohybuje se od 600 mm do 1 000 mm za rok.

³⁸ Zdroj: http://www.jiznicechy.cz/zima/files/manual_zima.pdf

³⁹ Zdroj: http://www.czso.cz/xc/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_pt

⁴⁰ Zdroj: http://www.czso.cz/xc/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_ck

Jihovýchodní část vymezeného území (patřící do okresu České Budějovice) ⁴¹

Převládá zde chladnější podnebí s průměrnou roční teplotou 7 – 8 °C. Z celkového ročního úhrnu srážek připadá 25 % na jaro, 40 % na léto, 20 % na podzim a 15 % na zimu.

Východní část vymezeného území (patřící do okresu Jindřichův Hradec) ⁴²

Podnebí okresu ovlivňují rozsáhlé vodní plochy, které jsou velkými akumulátory tepla, regulují množství srážek i ochlazování. Nejteplejší oblastí je Třeboňská pánev. Průměrná roční teplota se pohybuje mezi 6 a 8 °C. Západní větry přinášejí dostatečné množství celoročních srážek. Průměrné roční srážky se pohybují kolem 600 mm, vyšší roční úhrn srážek má vrchovina Novobystřická.

Shrnutí: Jedná se o přechodný, středoevropský typ klimatu. Většina území spadá pod mírně teplou oblast, od 750 m n.m. potom pod oblast mírně chladnou. Nejteplejším měsícem je červenec, kdy je průměrná teplota v pánevních oblastech (např. na Třeboňsku) 17-18 °C (tyto oblasti mají rovněž okolo 40-50 dnů v roce teplotu nad 25 °C). Také množství a rozložení srážek závisí na nadmořské výšce. V pánevních oblastech se pohybují okolo 500 mm/rok, na hřebenech hor mohou vystoupit až na 1 500 mm ročně. Teplé letní měsíce jsou vhodné pro rekreaci (nejen) u vody, zatímco příhodné teploty a dostatek sněhových srážek v zimním období podporují rozvoj zimních sportů (klimatické charakteristiky a sněhová pokrývka viz. mapa v příloze).

1.1.1.5. Biogeografie vymezeného území ⁴³

Jedná se o hercynskou oblast. Šumava a Novohradské hory patří do oblasti horské květeny středoevropské, Jihočeské pánve do obvodu rybníční a pískovcové květeny, podhůří Šumavy do obvodu teplomilnější květeny hercynské a obvodu hercynských pahorkatin a vrchovin. Z fauny zde nalezneme severské i teplomilné druhy a vodní ptactvo. Do vymezeného území zasahují následující bioregiony:

⁴¹ Zdroj: http://www.czso.cz/xc/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_cb

⁴² Zdroj: http://www.czso.cz/xc/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_jh

⁴³ Zpracováno dle přednášek Mgr. Jiřího Rypla

Bioregion Šumavský

Oblast tvoří Šumava a její přiléhající okraje podhůří. Zasahuje sem mírně teplá Vltavická brázda, jinak se jedná o chladnou oblast s rozdílnými srážkami a četnými teplotními inverzemi. Nacházejí se zde květnaté bučiny, horské bučiny a smrčiny, přirozené bučiny (nad 1 200 m), rašeliniště i slatinné louky. Projevuje se zde rozdíl SZ-JV, do severozápadní oblasti patří suboceánské druhy flóry, v jihovýchodní části nalezneme alpský migrant.

Bioregion Sušický

Sušický bioregion zaujímá ve vymezeném území střední část Šumavského podhůří, protaženého podél Šumavy ve směru Z-V. Oblast má charakter vrchoviny, nejvyšší části patří již do chladné oblasti, nižší do oblasti mírně teplé. Na pastvinách a loukách tak nalezneme podhorské druhy fauny a flóry.

Bioregion Český Krumlov

Ve vymezeném prostoru se jedná o východní část Šumavského a Novohradské podhůří. Při okrajích se nachází pahorkatina, jinak má oblast charakter ploché hornatiny s horskými skupinami fauny a flóry, vrcholové části se nacházejí již v chladné oblasti. V nižších částech převládají doubravy (jedle), ve vyšších polohách květnaté bučiny, v údolích řek dubo-habřiny. Převládá střeoevropská horská květena, teplé druhy se sem dostaly z Podunají.

Bioregion Novohradský

Území se týká Novohradských hor s mírně chladným podnebím, horskými bučinami, smrkovou monokulturou a rezervacemi pralesů Žofínského a Hojné Vody. Oblast má nejlepší zastoupení alpského migrantu v České republice (např. Dřípatka Horská).

Bioregion Třeboňský

Jedná se o Třeboňskou pánev a výběžky Křemešnické vrchoviny. Je to převážně oblast rybníků, rašelinišť s Borovicí Blatkou a vodních společenstvech fauny a flóry. Zejména flóra oblasti je bohatá.

Bioregion Novobystřický

Vymezené území zasahuje do jižní části Javořické vrchoviny. Oblast je tvořena členitou pahorkatinou, kde se nad kotlinami a rybníky často tvoří teplotní inverze. Z flóry zde nalezneme doubravy a bučiny. Projevuje se zde také vliv Alp, nalezneme zde proto i alpské endemity.

Bioregion Javořický

Javořickou vrchovinu tvoří v oblasti plochá vrchovina. Nižší části patří do mírně teplé, vyšší do chladné oblasti. Nacházejí se zde horské a acidofilní bučiny, středoevropská podhorská a horská květena a také alpský migrant.

Shrnutí: Využití bohaté fauny a flóry může být dalším způsobem, jak do oblasti přivést více turistů. Nalezneme zde alpské migranty a další nepříliš rozšířené druhy.

1.1.1.6. Životní prostředí a ochrana přírody ve vymezeném území⁴⁴

Z velkoplošných chráněných území zasahuje do vymezeného prostoru NP Šumava, vyhlášený v roce 1991, CHKO Šumava (vyhlášená v roce 1963), CHKO Třeboňsko (z roku 1979), Biosférické rezervace Třeboňsko a Šumava a také některé Přírodní parky (např. Novohradské hory, Soběnovská vrchovina). Z maloplošných chráněných území zde nalezneme např. Národní přírodní rezervace Žofínský prales (vyhlášený již v roce 1838) nebo Boubínský prales. Nacházejí se zde také Přírodní rezervace, Národní přírodní památky a přírodní památky.

Západní část vymezeného území (patřící do okresu Prachatice)⁴⁵

Z hlediska životního prostředí patří oblast stále mezi nejméně znečištěné oblasti v České republice. Poloha v podhorské a horské oblasti, stále ještě relativně čisté ovzduší, velké lesní plochy a klid vytvářejí příznivé podmínky pro rekreaci. Snaha o zachování přírodního prostředí se odrazila ve zřízení Národního parku Šumava a chráněné krajinné oblasti Šumava.

⁴⁴ Zpracováno dle přednášek Mgr. Jiřího Rypla

⁴⁵ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_pt

Jižní část vymezeného území (patřící do okresu Český Krumlov)⁴⁶

Snaha o zachování přírodního prostředí se odrazila v tom, že na části území byly vyhlášeny Národní park a Chráněná krajinná oblast Šumava a již řadu let je navrženo vyhlášení krajinné oblasti Novohradské hory. Síť chráněných území je doplněna přírodními rezervacemi a památkami. Nejstarším chráněným územím v České republice s vysokou přírodovědnou hodnotou je Žofínský prales založený roku 1838, který leží ve střední části Novohradských hor. Prales se rozkládá v nadmořské výšce 735 - 825 m. Nejstaršími dřevinami jsou mohutné dožívající jedle a smrky staré 300 - 400 let, vysoké 40 - 50 m. Tyto stromy většinou značně převyšují úroveň převládajícího bukového porostu. Vzhledem k nutnosti zajištění nerušeného vývoje pralesního ekosystému je nepřístupný pro veřejnost.

Jihovýchodní část vymezeného území (patřící do okresu České Budějovice)⁴⁷

Přírodní prostředí s vysokou lesnatostí a vodními plochami je využíváno k návštěvám a rekreaci. K nejznámějším a nejnavštěvovanějším patří národní přírodní rezervace Červené Blato (331 ha - rozsáhlé rašeliniště s porostem blatky) a národní přírodní památka Terčino údolí (parkově upravená krajina z 18. století) obě nedaleko Nových Hradů. Z hlediska kvality vody patří k nejčistějším řeka Malše.

Východní část vymezeného území (patřící do okresu Jindřichův Hradec)⁴⁸

Vzhledem k tomu, že území nemělo nikdy charakter průmyslově vyspělé oblasti, můžeme životní prostředí hodnotit v rámci republiky jako méně poškozené. Ke zlepšování životního prostředí patří i vytváření chráněných území. Jedná se zejména o Chráněnou krajinnou oblast Třeboňsko, která je zapsána na seznamu UNESCO. Také zde nalezneme mnoho maloplošných chráněných oblastí.

Shrnutí: Ochrana přírody má v této oblasti velmi dlouhou tradici. Velká část vymezeného území spadá pod NP nebo CHKO Šumava a CHKO Třeboňsko, která je zároveň biosférickou rezervací UNESCO (viz. mapa Chráněná území Jihočeského kraje v příloze).

⁴⁶ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_ck

⁴⁷ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_cb

⁴⁸ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_jh

1.1.1.7. Shrnutí fyzickogeografických předpokladů

Vymezený prostor disponuje kvalitním fyzickogeografickým potenciálem. Již jeho geologická a geomorfologická stavba nabízí rozmanité prostředí nížin i hor, z nichž k nejznámějším patří Šumava a Novohradské hory. Také říční síť oblasti je dostatečná. Hlavním tokem je Vltava, s nejvýznamnějšími přítoky Malší a Lužnicí. Z umělých vodních děl je pozoruhodný Schwarzenberský kanál a Nová řeka, z jezer patří k jedinečným Plešné jezero. Oblast je známá díky množství rybníků, k nejvýznamnějším údolním nádržím potom patří přehrady Soběnov a Landštejn. Mírně teplé středoevropské klima umožňuje v letních měsících rekreaci u vody, v zimě je oblast (zvláště Šumava) s mnoha dny se sněhovou pokrývkou vhodná také pro milovníky lyžování. Šumava, Novohradské hory, ale třeba také Třeboňsko patří k bohatým faunistickým a floristickým oblastem. Také ochranu přírody, v čele s NP a CHKO Šumava, CHKO Třeboňsko (na seznamu UNESCO), národními přírodními rezervacemi Boubín a Žofín, přírodním parkem Novohradské hory, biosférickými rezervacemi a dalšími chráněnými územími, můžeme ve vymezeném prostoru přidat k výtečným.

1.1.2. Socioekonomické předpoklady atraktivity území

1.1.2.1. Obyvatelstvo a charakter lidského osídlení ve vymezeném území

Západní část vymezeného území (patřící do okresu Prachatice)⁴⁹

Hustota osídlení je nízká, po odsunu německého obyvatelstva nedošlo k plnému dosídlení této oblasti a řada menších sídelních jednotek úplně zanikla.

Obce patřící do ORP Vimperk⁵⁰

Ve vymezeném prostoru se v ORP Vimperk nacházejí tyto katastry obcí: Borová Lada, Horní Vltavice, Kubova Huť, Kvilda, Nové Hutě a Strážný, s počtem částí obcí 23 a s 31 základními sídelními jednotkami. Celkem zde v roce 2004 žilo 1 456 obyvatel, z toho 258 ve věku 0-14 let, 1 077 ve věku 15-64 let a 121 občanů starších 65ti let včetně. Průměrný věk byl 36,9 let. V oblasti se v roce 2001 nacházelo 256 trvale obydlených domů (z toho 197 rodinných) a 479 trvale obydlených bytů. Nejvíce obyvatel žilo v Horní Vltavici (413), nejméně v Nových Hutích (89).

⁴⁹ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_pt

⁵⁰ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_vimperk a [http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(slodb_2001\)_vimperk](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(slodb_2001)_vimperk)

Obce patřící do ORP Prachatice⁵¹

V ORP Prachatice se ve vymezeném prostoru nachází katastry obcí: Lenora, Nová Pec, Stožec, Volary a Želnavá s 21 částmi obcí a 38 základními sídelními jednotkami. V roce 2004 zde žilo 5 842 obyvatel, z toho 1 030 ve věkové kategorii 0-14 let, 4 187 v kategorii 15-64 let a v kategorii 65 let a více 625 obyvatel. Průměrný věk dosáhl hodnoty 37,5 let. V roce 2001 se ve vymezeném prostoru nacházelo 818 trvale obydlených domů (z toho 612 rodinných) a 2 136 trvale obydlených bytů. Nejlidnatější obcí byly Volary se 4 083 obyvateli, nejméně obyvatel žilo v Želnavě (132).

Jižní část vymezeného území (patřící do okresu Český Krumlov)

Hustotu obyvatelstva patří k nejnižším v celé České republice.

Obce patřící do ORP Český Krumlov⁵²

Katastry obcí Lipno nad Vltavou, Loučovice, Malšín, Přední Výtoň, Rožmberk nad Vltavou a Vyšší Brod, se 17 částmi obcí a 33 základními sídelními jednotkami se nacházejí ve vymezeném prostoru ORP Český Krumlov. K roku 2004 zde bylo přihlášeno 5 807 obyvatel, z toho ve věku 0-14 let 988, 4 200 ve věku 15-64 let a 619 obyvatel starších 65ti let včetně. 37,9 let je průměrný věk obyvatel v oblasti. V roce 2001 bylo ve vymezeném prostoru 857 trvale obydlených domů (z toho 647 rodinných) a 2 105 trvale obydlených bytů. S 2 609 obyvateli byl nejlidnatější obcí Vyšší Brod, naopak nejméně obyvatel měl Malšín (121).

Obce patřící do ORP Kaplice⁵³

Ve vymezeném prostoru nalezneme následující katastry obcí: Benešov nad Černou, Bujanov, Dolní Dvořiště, Horní Dvořiště, Kaplice, Malonty, Omlenice, Pohorská Ves, Rožmitál na Šumavě, Soběnov a Střítež, kde se nachází 65 částí obcí a 88 základních sídelních jednotek. Celkem 13 896 obyvatel zde žilo v roce 2004, z toho 2 310 ve věku 0-14

⁵¹ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_pt a [http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_pt](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_pt)

⁵² Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_ck a [http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_ck](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_ck)

⁵³ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_kaplice a [http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_kaplice](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_kaplice)

let, 10 197 ve věku 15-64 let a starších 65ti let včetně bylo 1 389. Průměrný věk tak dosáhl hodnoty 36,5 let. 2 139 trvale obydlených domů (z toho 1 756 rodinných domů) a 4 738 trvale obydlených bytů se zde nacházelo v roce 2001. Kaplice se 7 193 obyvateli byla nejlidnatější obcí, se 312 obyvateli se na opačném místě umístil Soběnov.

Jihovýchodní část vymezeného území (patřící do okresu České Budějovice)⁵⁴

Nejstarší osídlení území je doloženo z doby bronzové. První slovanští obyvatelé osídlili především Pomalší. Z konce 12. století jsou zmínky např. o osadě Žár. Hlavní vlna osídlení proběhla ve 13. a 14. století. Nejmenší hustota osídlení je v oblasti Novohradska, kde se projevilo vysídlování obyvatel podél státních hranic (některé obce zanikly, snižoval se počet trvale bydlících obyvatel). Větší počet obyvatel je soustředěn v Nových Hradech.

Obce patřící do ORP Trhové Sviny⁵⁵

V ORP Trhové Sviny (a zároveň ve vymezeném území) se nacházejí katastry obcí: Horní Stropnice, Hranice, Kamenná, Nové Hrady a Žár, s celkovým počtem 37 částí obcí a 47 základními sídelními jednotkami. V roce 2004 zde žilo 5 004 obyvatel, z toho ve věku 0-14 let 841, 3 565 ve věku 15-64 let a 598 ve věkové kategorii 65 a více let. 37,8 let je průměrný věk v oblasti. Dle sčítání lidu, domů a bytů v roce 2001 se zde nacházelo 952 trvale obydlených domů (v tom 821 rodinných) a 1 757 trvale obydlených bytů. Nejlidnatější obcí byly s 2 591 obyvateli Nové Hrady, nejméně obyvatel žilo v obci Hranice (241).

Východní část vymezeného území (patřící do okresu Jindřichův Hradec)⁵⁶

Sídelní síť území je velmi stará, o mnoha sídlech jsou zmínky již ve 14. století a dříve. První písemná zpráva v území je z roku 1175 o Nové Bystřici.

Obce patřící do ORP Třeboň⁵⁷

V tomto území nalezneme ve vymezeném území katastry obcí: Cep, České Velenice, Dvory nad Lužnicí, Halámky, Hamr, Chlum u Třeboně, Majdalena, Nová Ves nad Lužnicí,

⁵⁴ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_cb

⁵⁵ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_tsviny a [http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_tsviny](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_tsviny)

⁵⁶ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_jh

⁵⁷ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_trebon a [http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_trebon](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_trebon)

Rapšach, Staňkov, Stříbřec a Suchdol nad Lužnicí, s celkem 24 částmi obcí a 45 základními sídelními jednotkami. V tomto prostoru žilo v roce 2004 celkem 12 287 obyvatel, z toho ve věku 0-14 let 1 813, 8 673 15ti až 64 letých a 1 801 v kategorii 65 a více let. Průměrný věk v území má hodnotu 41 let. Počet trvale obydlených domů v roce 2001 dosáhl 2 659 (z toho rodinných 2 376) a počet trvale obydlených bytů 4 642. Nejvíce obyvatel měl Suchdol nad Lužnicí (3 634), nejméně potom Halámky (147).

Obce patřící do ORP Jindřichův Hradec⁵⁸

V této oblasti byly do vymezeného území zahrnuty katastry obcí: Číměř, Dolní Žďár, Lásenice, Nová Bystřice, Pístina, Plavsko, Polště, Příbraz, Staré Město pod Landštejnem, Stráž nad Nežárkou a Vydří s 39 částmi obcí a 54 základními sídelními jednotkami. V roce 2004 zde trvale pobývalo 7 186 obyvatel, z toho 1 116 0 až 14ti letých, 5 169 ve věku 15 až 64 let a v kategorii 65 a více let 901. V oblasti je průměrný věk 40,3 let. V roce 2001 se zde nacházelo 1 686 trvale obydlených domů (v tom zahrnuto 1 546 rodinných) a 2 439 trvale obydlených bytů. Nejvíce obyvatel žilo v katastru obce Nová Bystřice (3 355), nejméně v katastru obce Polště (97).

Obce patřící do ORP Dačice⁵⁹

Do vymezeného prostoru patří katastry obcí: Dešná, Písečné, Slavonice a Županovice, s celkový počtem 22 částí obcí a 23 základními sídelními jednotkami. V roce 2004 zde žilo celkem 3 959 obyvatel, z toho 693 ve věku 0-14 let, 2 787 ve věku 15-64 let a 479 v kategorii 65 a více let. Průměrný věk obyvatel dosáhl 37,7 let. V roce 2001 bychom zde našli 912 trvale obydlených domů (z toho 827 rodinných) a 1 383 trvale obydlených bytů. Nejvíce obyvatel měl katastr obce Slavonice (2 701), nejméně lidí žilo v katastru Županovic (46).

Vymezené území celkem

Po sečtení výše uvedených údajů zjistíme, že na území 8 obcí s rozšířenou působností, v katastrech 60ti obcí, 248 částech obcí a 359 základních sídelních jednotkách, žilo v roce 2004 celkem 55 437 obyvatel, z toho 9 049 ve věku od 0 do 14 let, 39 855 ve

⁵⁸ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_jh a [http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_jh](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_jh)

⁵⁹ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_dacice a [http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_dacice](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_dacice)

věkové kategorii 15-64 let a ve věku 65 a více let 6 533 obyvatel. Průměrný věk v oblasti byl 38,6 let. Počet trvale obydlených domů v roce 2001 dosáhl počtu 10 279 (z toho 8 782 rodinných), počet trvale obydlených bytů se zastavil na cifře 19 679. Nejvíce lidí obývalo katastr obce Kaplice (7 193), nejméně potom katastr obce Županovice (46).

Shrnutí: Osídlení oblasti je velmi řídké v důsledku poválečného odsunu německého obyvatelstva a nepřístupnosti příhraničního regionu vzhledem k tomu, že státní hranice zároveň tvořila, do pádu východního bloku, tzv. „železnou oponu“. Tímto se oblast stala příhraniční periferií, některé oblasti nebyly vůbec dosídleny a v ostatních se tento nežádoucí jev projevil v jejich demografické skladbě.

1.1.2.2. Charakteristika hospodářství a vybavenost obcí ve vymezeném území

Západní část vymezeného území (patřící do okresu Prachatice)⁶⁰

Oblast není územím bohatým na suroviny, nejsou zde téměř žádné zdroje energetických surovin. Významným přírodním bohatstvím jsou však rozsáhlé lesy. Jedná se především o jehličnaté a smíšené lesy. Z ostatních zdrojů se v okrese nacházejí ložiska rašeliny.

V zemědělství převažuje v rostlinné výrobě pěstování obilovin a píce, významná je také produkce brambor. V živočišné výrobě se jedná především o chov skotu a prasat.

Průmyslová výroba v posledních deseti letech prošla rozsáhlou restrukturalizací a rušením neefektivních provozů. Stavební výroba rovněž změnila svoji strukturu rozpadem velkých státních podniků na menší soukromé firmy. Převážná část činnosti směřuje do nové výstavby, modernizace a rekonstrukcí staveb v rámci Jihočeského kraje.

Obce patřící do ORP Vimperk⁶¹

Na území ORP Vimperk se ve vymezeném prostoru nachází v katastrech obcí Borová Lada, Horní Vltavice, Kubova Huť, Kvilda, Nové Hutě a Strážný celkem 558 ekonomických subjektů, z toho 151 zemědělských, 24 průmyslových, 18 stavebních a 283 obchodních. Každá ze šesti obcí je vybavena vodovodem a kromě Nových Hutí i kanalizací s ČOV. Plynofikována je pouze obec Strážný. Nezaměstnanost k 31.12. 2005 se pohybovala v rozmezí přibližně od 4,5% do 18%. Nejlepší situace byla v katastrech obcí Horní Vltavice,

⁶⁰ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_pt

⁶¹ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_vimperk a [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

Kubova Huť a Strážný (více než 4,5% až 7,65%), nejhorší v Borových Ladech (více než 11,54% až 18,03 %). Zdravotní zařízení chybí pouze v katastrech obcí Kubova Huť a Nové Hutě.

Obce patřící do ORP Prachatic ⁶²

V katastrech obcí Lenora, Nová Pec, Stožec, Volary a Želnavá nalezneme celkem 1 423 ekonomických subjektů, z toho zabývajících se zemědělstvím 398, průmyslem 127, stavebnictvím 114 a obchodem 491. Všechny obce jsou vybaveny vodovodem a kanalizací s ČOV, plynofikovány jsou pouze obce Lenora a Volary. Nezaměstnanost v oblasti je vyšší než v předchozím katastru ORP, pohybuje se přibližně od 7,65% do 18%. Nejhorší situace je v katastrech obcí Nová Pec a Želnavá, kde se pohybuje v rozmezí více než 11,54% až 18,03%. Ve zbylých katastrech je nezaměstnanost více než 7,65% až 11,54%. Zdravotní zařízení se nachází v katastrech Lenory a Volar.

Jižní část vymezeného území (patřící do okresu Český Krumlov) ⁶³

Jedná se o oblast průmyslově zemědělskou. Zemědělská výroba je zaměřena v rostlinné výrobě na pěstování obilovin a píce, v živočišné výrobě převážně na chov skotu. Vlivem podhorského prostředí jsou zde optimální podmínky pro pastevní odchov skotu. V posledních letech, kdy je preferována ekologická výroba živočišných výrobků, dochází ke zvyšování stavů pasených jalovic, dojníc a masných krav s pastevním odchovem telat. Významné je také lesní bohatství.

Obce patřící do ORP Český Krumlov ⁶⁴

Vymezený prostor se dotýká obcí Lipno nad Vltavou, Loučovice, Malšín, Přední Výtoň, Rožmberk nad Vltavou a Vyšší Brod. Nachází se zde celkem 1 384 ekonomických subjektů, z toho 180 zemědělských, 135 zabývajících se průmyslem, 138 stavebnictvím a 564 obchodem. Všechny obce jsou vybaveny vodovodem a vyjma Malšína i kanalizací s ČOV. Plynofikace není v žádné obci. Nezaměstnanost se pohybuje v rozmezí od 7,65% do 46,58%. Nejlepší situace je v katastrech Přední Výtoně a Vyššího Brodu (více než 7,65% až 11,54%),

⁶² Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_pt a [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

⁶³ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_ck

⁶⁴ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_ck a [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

nejvyšší nezaměstnanost má katastr obce Rožmberk nad Vltavou (více než 18,03% až 46,58%). Zdravotní zařízení chybí v katastru Malšína a Rožmberku nad Vltavou.

Obce patřící do ORP Kaplice⁶⁵

Katastry obcí Benešov nad Černou, Bujanov, Dolní Dvořiště, Horní Dvořiště, Kaplice, Malonty, Omlenice, Pohorská Ves, Rožmitál na Šumavě, Soběnov a Střítež zahrnují celkem 2 667 ekonomických subjektů, z toho zemědělských 346, průmyslových 370, stavebních 323 a obchodních 909. Všechny obce jsou vybaveny vodovodem, kanalizací s ČOV nemá pouze obec Střítež. Ta je ovšem jako jediná společně s Kaplicí plynofikována. Nezaměstnanost ve vymezeném prostoru zasahujícím do ORP Kaplice se pohybuje v rozmezí od 4,5% až po extrémních 46,58%. Nejnižší nezaměstnanost (více než 4,52% až 7,65%) je v katastrech obcí Střítež a Soběnov, nejvíce nezaměstnaných (více než 18,03% až 46,58%) nalezneme v katastrech obcí Bujanov a Pohorská Ves. Zdravotní zařízení chybí v katastrech obcí Omlenice, Soběnov a Střítež.

Jihovýchodní část vymezeného území (patřící do okresu České Budějovice)⁶⁶

Oblast nemá mnoho surovinových zdrojů. Velký význam má ale množství lesů, které jsou nejen zdrojem dřeva, ale zejména přirozeným regulátorem vodního režimu a celkového klimatu. Převažují lesy jehličnaté a smíšené. Přes strukturální změny zůstává oblast průmyslově zemědělskou. Hospodářská struktura oblasti a také dosažený stupeň rozvoje soukromého podnikání umožňují poměrně nízkou míru nezaměstnanosti.

Obce patřící do ORP Trhové Sviny⁶⁷

V tomto prostoru zasahují do vymezeného území katastry obcí Horní Stropnice, Hranice, Kamenná, Nové Hrady a Žár, kde nalezneme celkový počet 915 ekonomických subjektů (v tom 139 zemědělských, 113 průmyslových, 129 stavebních a 245 obchodních). Všechny obce mají vodovod, kanalizace s ČOV chybí v obcích Hranice a Kamenná. Plynofikovány jsou obce Horní Stropnice a Žár. Nezaměstnanost v této oblasti je (až na výjimku) poměrně nízká. Nejlepší situace panuje v katastrech obcí Nové Hrady, Horní

⁶⁵ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_kaplice a [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

⁶⁶ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_cb

⁶⁷ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_tsviny a [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

Stropnice a Žár (více než 4,52% až 7,65%), nejhůř je na tom katastr obce Kamenná (více než 11,54% až 18,03%). V katastru obce Hranice byla zaznamenána nezaměstnanost v rozmezí více než 7,65% až 11,54%. Zdravotní zařízení chybí pouze v katastru Kamenné.

Východní část vymezeného území (patřící do okresu Jindřichův Hradec)⁶⁸

Území není bohaté na surovinové zdroje. Největší surovinovou základnu tvoří ložiska štěrkopísků podél řek Lužnice a Nežárky a živcových písků u Halámek. V okolí Příbrazi se nachází ve větším rozsahu rašelina. Důležitým surovinovým zdrojem jsou lesy. V lesních porostech jsou zastoupeny jak kultury jehličnaté, tak listnaté. Oblast je průmyslově zemědělská.

Rostlinná výroba je zaměřena na obiloviny, brambory a píce. V živočišné výrobě převažuje chov prasat a skotu.

V oblasti má dlouholetou tradici především zpracovatelský průmysl, má zde zastoupení například potravinářský průmysl, textilní průmysl, zpracování dřeva, strojírenství a ostatní průmysl (výroba kancelářských potřeb).

Obce patřící do ORP Třeboně⁶⁹

Celkem 2 215 ekonomických subjektů (v tom zemědělských 277, průmyslových 290, stavebních 210, obchodních 871) se nachází v katastrech obcí Cep, České Velenice, Dvory nad Lužnicí, Halámky, Hamr, Chlum u Třeboně, Majdalena, Nová Ves nad Lužnicí, Rapšach, Staňkov, Stříbřec a Suchdol nad Lužnicí. Vodovod chybí pouze v obci Halámky, kanalizace s ČOV také v obcích Cep, Dvory nad Lužnicí, Hamr, Majdalena a Rapšach. Plynofikovány jsou obce České Velenice, Chlum u Třeboně, Majdalena, Nová Ves nad Lužnicí a Suchdol nad Lužnicí. Nezaměstnanost v oblasti patří k nejnižším v celém vymezeném prostoru. Nejnižší nezaměstnanost má katastr obce Nová Ves nad Lužnicí (0% až 4,52 %), nejhorší situace je v katastrech obcí Cep, Chlum u Třeboně, Hamr, Majdalena a Rapšach (více než 7,65% až 11,54%). V ostatních katastrech se nezaměstnanost pohybuje od více než 4,52% do 7,65%. Zdravotní zařízení nalezneme pouze v následujících katastrech obcí: České Velenice, Chlum u Třeboně a Suchdol nad Lužnicí.

⁶⁸ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_jh

⁶⁹ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_trebon a [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

Obce patřící do ORP Jindřichův Hradec ⁷⁰

Obce ORP Jindřichův Hradec zasahující do vymezeného prostoru jsou následující: Číměř, Dolní Žďár, Lásenice, Nová Bystřice, Pístina, Plavsko, Polště, Příbraz, Staré Město pod Landštejnem, Stráž nad Nežárkou a Vydří. Nachází se zde celkem 1 342 ekonomických subjektů, z toho 255 zabývajících se zemědělstvím, 168 průmyslem, 214 stavebnictvím a 395 obchodem. Obce Dolní Žďár a Vydří nejsou vybaveny vodovodem. Kanalizace s ČOV je v obcích Číměř, Nová Bystřice, Plavsko, Příbraz a Staré Město pod Landštejnem, kde nalezneme rovněž (kromě posledně jmenovaného) i plynofikaci. Ta je zavedena ještě ve Stráži nad Nežárkou. Nezaměstnanost v oblasti nabývá extrémních rozdílů. Nejlepší situace panuje v katastru obce Příbraz (0% až 4,52%), nejhorší v katastru Starého města pod Landštejnem (více než 18,03% až 46,58%). Nízkou nezaměstnanost mají Katastry Stráže nad Nežárkou a Vydří (více než 4,52% až 7,65%), ještě relativně dobře jsou na tom katastry obcí Lásenice, Nová Bystřice, Plavsko, Polště a Příbraz (více než 7,65% až 11,54%). Katastry Číměře a Dolního Žďáru mají nezaměstnanost v rozmezí více než 11,54% až 18,03%. Zdravotní zařízení se nachází v katastrech obcí Nová Bystřice, Stráž nad Nežárkou a Starého Města pod Landštejnem.

Obce patřící do ORP Dačice ⁷¹

Čtyři katastry obcí ORP Dačice, které náleží do vymezeného prostoru (Dešná, Písečné, Slavonice, Županovice), obsahují celkem 679 ekonomických subjektů. Zemědělských subjektů je 102, průmyslových 92, stavebních 107 a obchodních 210. Vodovod chybí v obci Županovice, kanalizace s ČOV ještě v Dešné. Plynofikována je pouze obec Slavonice. Nezaměstnanost je vyjma Slavonic (více než 7,65% až 11,54%) velmi vysoká. V katastrech obcí Dešná, Písečné a Županovice se pohybuje v rozmezí více než 18,03 až 46,58. Zdravotní zařízení se nachází v katastrech obcí Dešná a Slavonice.

Vymezené území celkem

Po shrnutí výše uvedených údajů zjistíme následující fakta: V katastrech 60ti obcí se nachází celkem 11 183 ekonomických subjektů (v tom 1 818 zemědělských, 1 319 průmyslových, 1 253 stavebních a 3 968 obchodních). 56 katastrů obcí je vybaveno

⁷⁰Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_jh a [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

⁷¹ Zdroj: http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_dacice a [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

vodovodem, 41 kanalizací s ČOV a 18 je plynofikováno. Nezaměstnanost je značně různorodá. Nejlepší situace je v katastru obce Nová Ves nad Lužnicí (0% až 4,52%), nejvyšší nezaměstnanost mají katastry obcí Bujanov, Dešná, Písečné, Pohorská Ves, Rožmberk nad Vltavou, Staré Město pod Landštejnem a Županovice (více než 18,03% až 46,58%). Zdravotních zařízení se ve vymezeném prostoru nachází celkem 30.

Shrnutí: Tradičním oborem hospodářství je v této oblasti lesnictví a částečně rybolov. Průmysl již zde nemá větší význam a z důvodu vysoké nezaměstnanosti by zde měla být snaha specializovat se na rozvoj cestovního ruchu a jiná odvětví terciární sféry, jelikož má krajina velmi zachovalý ráz, ale zároveň postrádá turistické zázemí, které je nutné rozvinout.

1.1.2.3. Shrnutí socioekonomických předpokladů

První významná vlna osidlování území sahá do 13.-14. století. Hustota obyvatelstva je však ve vymezeném území nízká - stále je zde patrný poválečný odsun německého obyvatelstva a vliv uzavření hranic do roku 1989. V roce 2004 žilo ve vymezeném prostoru 55 437 obyvatel, z nichž většina byla v produktivním věku. Oblast není bohatá na suroviny, těží se pouze rašelina a štěrkopísky. Velké bohatství se však skrývá v lesních porostech. Území je oblastí průmyslově-zemědělskou, pěstují se zde obiloviny, píce a brambory, na pastvinách se chová skot. Ze 60ti obcí je 56 vybaveno vodovodem, 41 kanalizací s ČOV, pouze 18 obcí je plynofikováno a zdravotnickým zařízením disponuje jen polovina obcí. Také nezaměstnanost oblasti je (až na výjimky) vysoká. Rozvoj cestovního ruchu v oblasti by mohl pomoci množství těchto nedostatků odstranit.

2. Nabídka (Skutečnost, plynoucí z výzkumu, sběru dat a jejich zpracování)

2.1. Hodnocení potenciálu cestovního ruchu na území ČR ⁷²

Intenzitní zóny potenciálu cestovního ruchu

Intenzitní zóny jsou tvořeny obcemi s určitými stupni rozmezí hodnot celkového potenciálu a potenciálu obou subsystemů cestovního ruchu.

Intenzitní zóny celkového potenciálu cestovního ruchu v České republice:

⁷² Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, příloha 5.1, s. 1-9.

Bez potenciálu

Bodová hodnota: 0. Tuto zónu tvoří hlavně vojenské újezdy, naprosto výjimečně i jiné obce.

Statistika: 7 obcí (0,1 %), z toho 5 obcí jsou vojenské újezdy.

Zóna základního potenciálu

Bodová hodnota: 1-25. Zpravidla je zastoupen jen jeden subsystém. Statistika: 1198 obcí (19,2 %).

Zóna zvýšeného potenciálu

Bodová hodnota: 26-50. Buď oba subsystémy jsou v základní úrovni nebo jen jeden ve zvýšené úrovni. Statistika: 2848 obcí (45,6%).

Zóna vysokého potenciálu

Bodová hodnota: 51-100. Buď jsou oba subsystémy ve zvýšené úrovni nebo jen jeden ve vysoké úrovni. Statistika: 1869 obcí (29,9 %).

Zóna velmi vysokého potenciálu

Bodová hodnota: 101-200. Obvykle jsou oba subsystémy ve vysoké úrovni, popř. při asymetrické skladbě jeden ve velmi vysoké úrovni. Statistika: 300 obcí (4,8 %).

Zóna výjimečného potenciálu

Bodová hodnota: 201 a více. Většinou jde o města s mimořádnou úrovní kulturního subsystému cestovního ruchu, doplňovanou částečně i přírodním subsystémem. Statistika: 22 obcí (0,3 %).

Intenzitní stupně potenciálu aktivit cestovního ruchu

Rozvojové podmínky a předpoklady v rámci jednotlivých aktivit cestovního ruchu jsou přirozeně někde vyšší, někde nižší, někde neexistují vůbec. V posledním případě jde o nulový intenzitní stupeň potenciálu. Pro ostatní (kladné) případy zavádíme tři intenzitní stupně potenciálu cestovního ruchu:

- **stupeň 1** – potenciál je v základní úrovni, tj. příslušná skutečnost je v konkrétním prostoru registrovatelná,
- **stupeň 2** – potenciál je ve zvýšené úrovni, tj. příslušná skutečnost vykazuje v konkrétním prostoru již dosti významný stav,
- **stupeň 3** – potenciál je ve vysoké úrovni, tj. příslušná skutečnost dosahuje v konkrétním prostoru velmi významného stavu.

Pouze u některých složek (jmenovitě: vhodnost krajiny pro horolezectví, pro závěsné létání, pro sportovní myslivost, pro rybolov a pro pozorování vodních ptáků) je rozlišen pouze

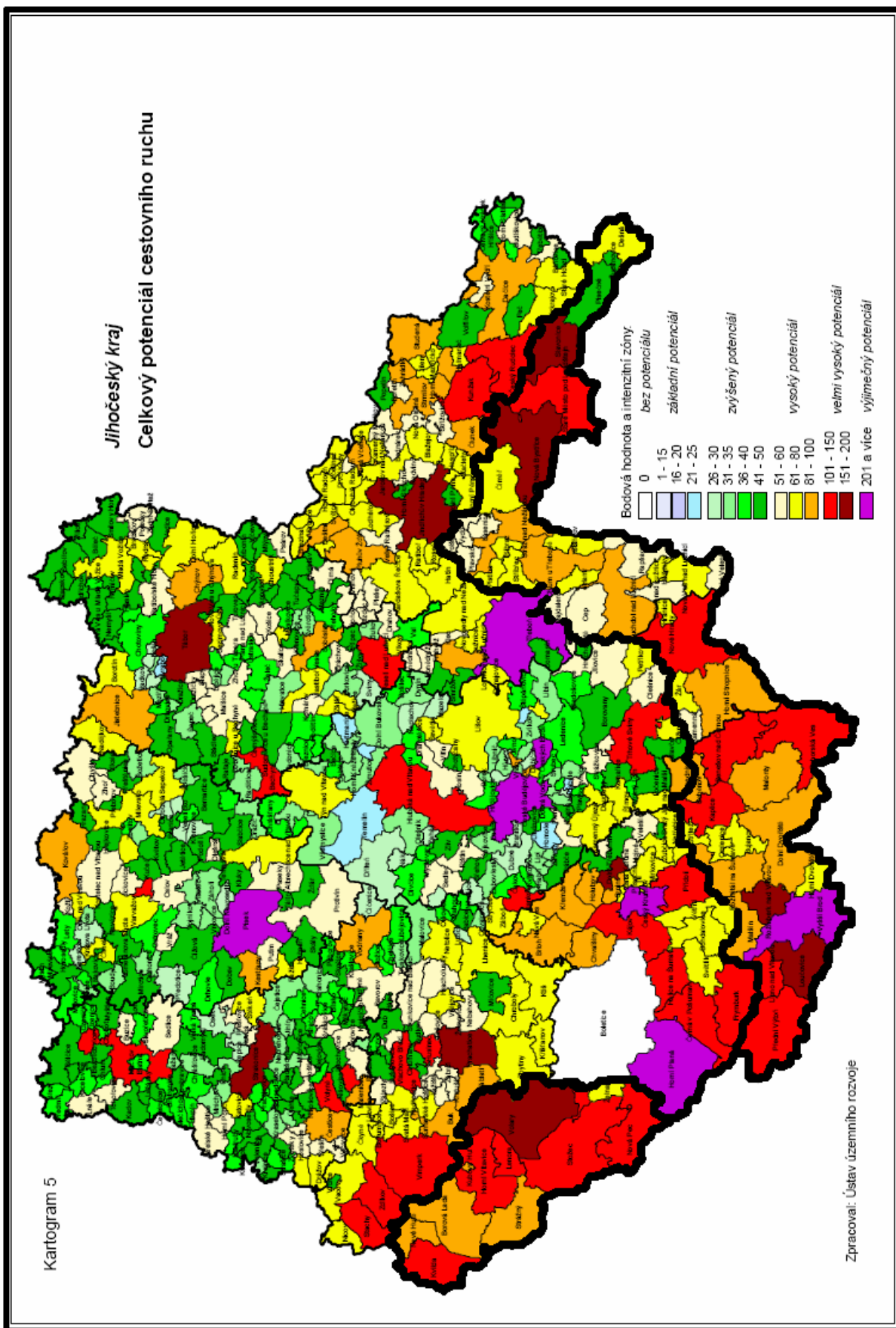
jediný stupeň existujícího potenciálu. Příslušná charakteristika buď na území obce je, nebo není.

Charakteristické situace pro zařazování obcí do intenzitních stupňů potenciálů jednotlivých aktivit cestovního ruchu:

Přírodní pozoruhodnosti, Vhodnost krajiny pro pěší turistiku, Vhodnost krajiny pro cykloturistiku, Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty, Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku, Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody, Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory, Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku, Vhodnost krajiny pro vodní turistiku, Vhodnost krajiny pro horolezectví, Vhodnost krajiny pro závěsné létání, Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost, Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov, Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků, Kulturně historické památky a soubory, Skanzeny a muzea, Lázeňská funkce, Kongresy a konference, Kulturní akce, Sportovní akce, Církevní akce, Veletrhy a tematické trhy, Místní produkty, Příhraniční specifika.

Shrnutí

Katastry obcí ve vymezené území disponují nejčastěji vysokým, respektive velmi vysokým potenciálem. Nejvyšší potenciál pro cestovní ruch má katastr obce Vyšší Brod (více než 201 bodů – výjimečný potenciál), následovaný katastry obcí Volary, Loučovice, Rožmberk nad Vltavou, Nová Bystřice a Slavonice (151 – 200 bodů – velmi vysoký potenciál). Naopak nejnižší potenciál ve vymezeném prostoru (ale v komparaci s Jihočeským krajem či celou Českou republikou stále velmi dobrý) mají katastry obcí Písečné a Županovice (41 – 50 bodů – zvýšený potenciál) Všechny obce vymezeného prostoru v celokrajské komparaci zobrazuje následující kartogram (vymezené území je vyznačeno černě).



Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS):
Strategie rozvoje CR v JČ kraji, příloha 5.2.

2.1.1. Primární potenciál

2.1.1.1. Přitažlivost a využívání atraktivit CR

Znalost atraktivity Jezerní Slat' ⁷³ u respondentů

Rozsáhlé (103 ha) rašeliniště Jezerní slat' se rozkládá v prostoru mezi obcemi Kvilda a Horská Kvilda na rozvodí mezi Otavou a Vltavou a současně na rozhraní jižních a západních Čech. Rostlinný kryt dnešní přírodní památky tvoří především klečová forma borovice blatky, z nižších rostlin pak suchopýr pochvatý, ostřice mokřadní, klikva žoravina a řada dalších. Na rašeliništi žijí i některé vzácné druhy živočichů, jako například myšivka horská a rejsek horský. U vstupu do rezervace je postavena vyhlídková věž, která umožňuje pěkné výhledy na téměř celé rašeliniště.

55% respondentů atraktivitu Jezerní Slat' **nezná**, více než pětina (**21%**) ji **navštívila v minulosti**, podobné procento dotázaných (**18%**) ji **zná, ale nikdy tam nebyli**, **4%** atraktivitu **navštívili v minulosti i při tomto pobytu** a **2%** ji **navštívili pouze při tomto pobytu**. Průměrná známka má hodnotu **3,223**.



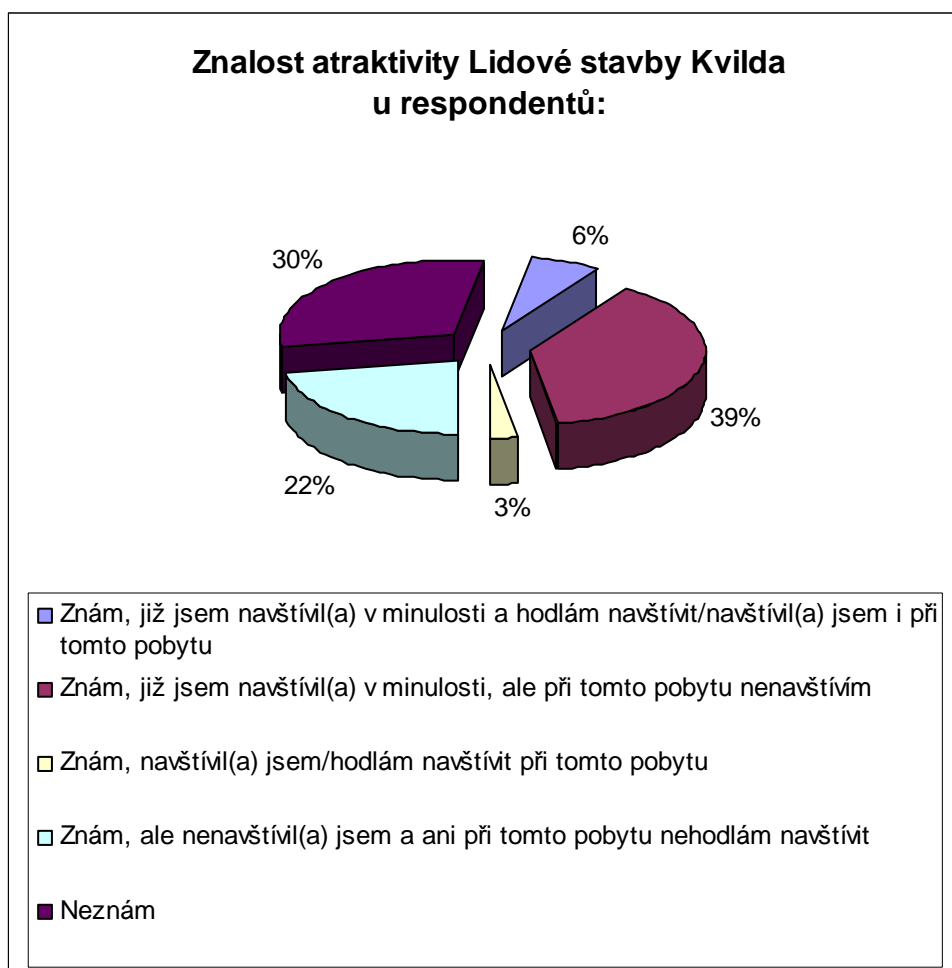
Zdroj: vlastní šetření

⁷³ Zdroj: <http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=prir/jezerni.htm>

Znalost atraktivity Lidové stavby Kvilda⁷⁴ u respondentů

Malá horská obec a turistické středisko zimních sportů Kvilda se nachází uprostřed Kvildských plání na Šumavě u soutoku Teplé Vltavy s Kvildským potokem v nadmořské výšce 1058 m. Ves ležící 15 km jihozápadně od města Vimperka v okrese Prachatice je nejvýše položenou obcí v České republice. První zmínky se datují do roku 1569. Nejvýznamnější památkou obce je pseudogotický kostel svatého Štěpána z let 1892 - 1894, jenž byl postaven na místě původního dřevěného kostelíka z roku 1765. Zajímavý je tím, že jeho přední stěna je kryta šindelem. Ve vsi najdeme rázovitá šumavská stavení, která jsou dokladem lidové architektury zdejších obyvatel.

Nejvíce dotázaných (39%) Lidové stavby Kvilda **navštívilo v minulosti**, necelá třetina (30%) tuto atraktivitu **nezná**, více než pětina (22%) ji **zná, ale nikdy tam nebyli**, 6% respondentů ji **navštívilo v minulosti i při tomto pobytu** a 3% **pouze při tomto pobytu**. Průměrná známka - 2,768.



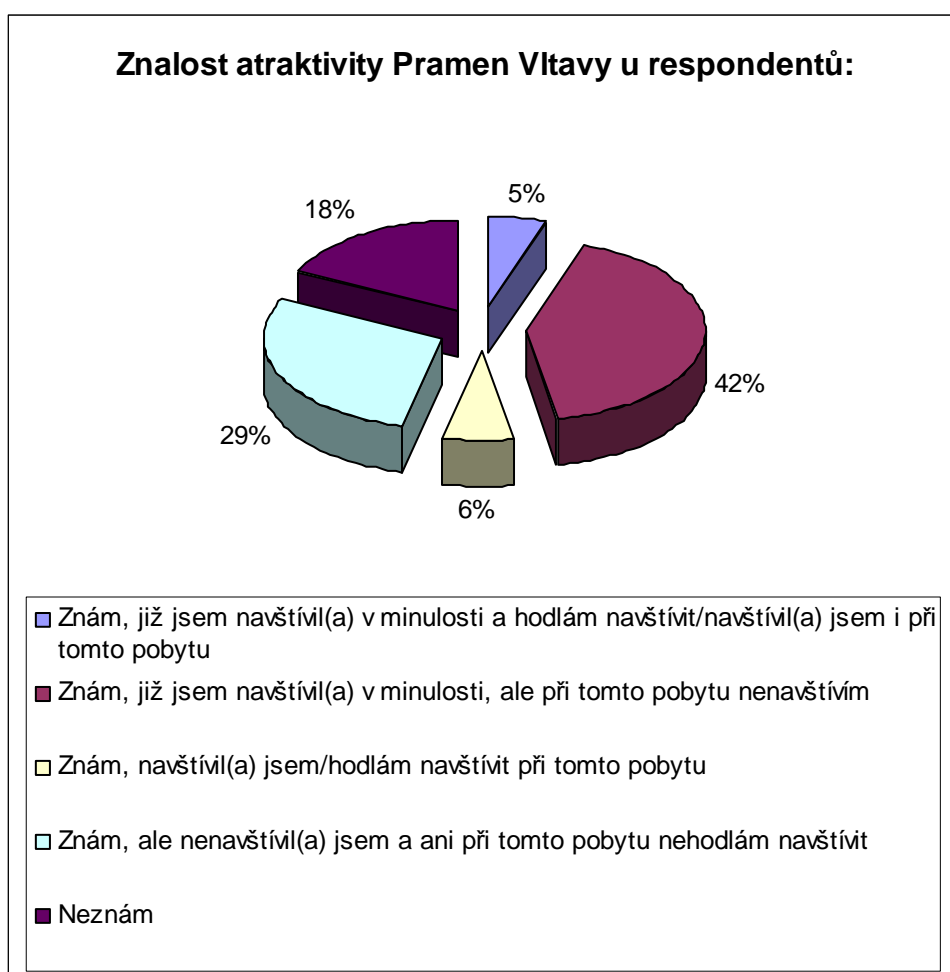
Zdroj: vlastní šetření

⁷⁴ Zdroj: <http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=mest/kvilda.htm>

Znalost atraktivity Pramen Vltavy⁷⁵ u respondentů

Pramen Vltavy se nachází cca 5,5 km jihojihozápadně od obce Kvilda na Šumavě, 600 m od hranice s Německem. Místo je přístupné po asfaltové silnici, po modré turistické značce, nebo na kole po cyklotrase 1041. Skutečný pramen se nachází vysoko v nepřístupném terénu. Místo pod asfaltkou je jen turistická atrakce. Ke konci 2. sv.v. se tam nacházel pracovní tábor. Od konce 40. do konce 80. let se pramen nacházel v nepřístupném pohraničním pásmu. Od roku 1991 je součástí Národního parku Šumava.

Největší počet respondentů (42%) atraktivitu Pramen Vltavy navštívilo v minulosti, následuje procento těch, kteří atraktivitu znají, ale nikdy tam nebyli (29%) a těch, kteří ji neznají (18%). 6% dotázaných zde bylo poprvé při tomto pobytu a 5% v minulosti i při tomto pobytu. Průměrná známka zní 2,589.



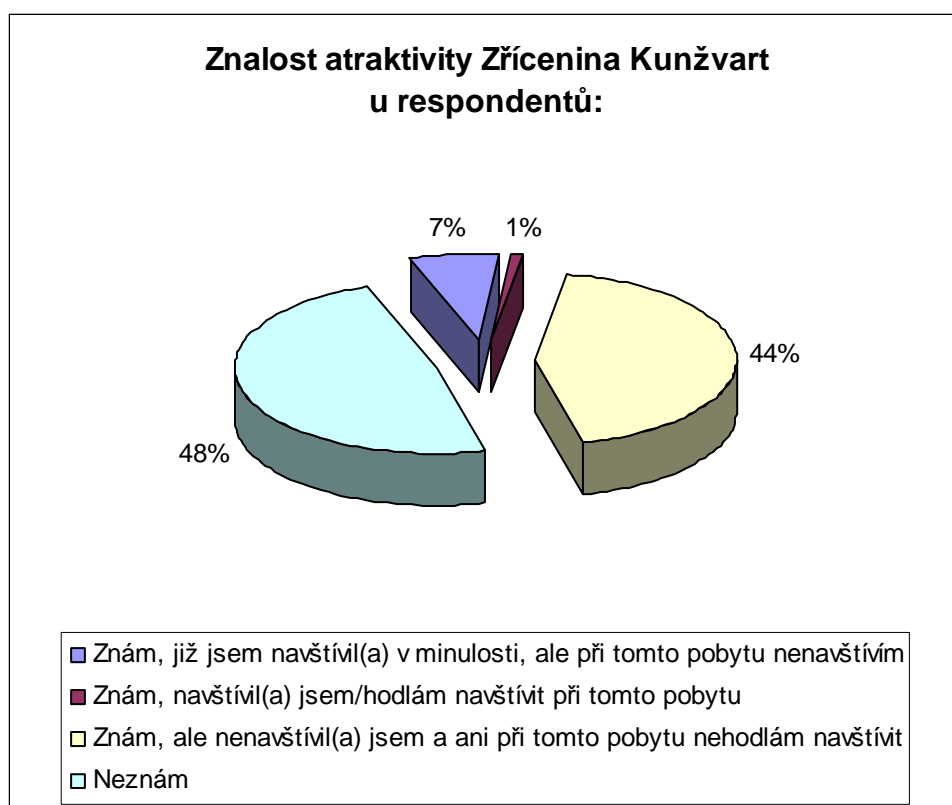
Zdroj: vlastní šetření

⁷⁵ Zdroj: http://cs.wikipedia.org/wiki/Pramen_Vltavy

Znalost atraktivity Zřícenina Kunžvart ⁷⁶ u respondentů

Zřícenina hradu Kunžvart se tyčí na skaním vrcholu hory Strážný nad obcí Strážný při hranicích ČR s Německem v nadmořské výšce 1115 m asi 5 km severně od hraničního přechodu. Spolehlivě chráněn ze tří stran kolmými skalními stěnami a ze strany čtvrté šíjovým příkopem byl téměř nedobytnou pevností. Byl založen pravděpodobně v první třetině 14. století králem Janem Lucemburským k ochraně hranic a Zlaté stezky. V první polovině 16. století byl však opuštěn a v roce 1547 o něm zprávy hovoří jako o pustém. Po požáru, který jej postihl ještě v poslední čtvrti 16. století, se zvolna proměnil ve zříceninu.

Téměř polovina respondentů (48%) Zříceninu Kunžvart **nezná**, druhý nejvyšší počet oslovených (44%) ji **zná, ale nikdy tam nebyli**, 7% ji navštívilo v minulosti a 1% **při tomto pobytu**. V minulosti i při tomto pobytu nenavštívil atraktivitu žádný z rekreatů. **Průměrná známka** není příliš vysoká - 3,402.



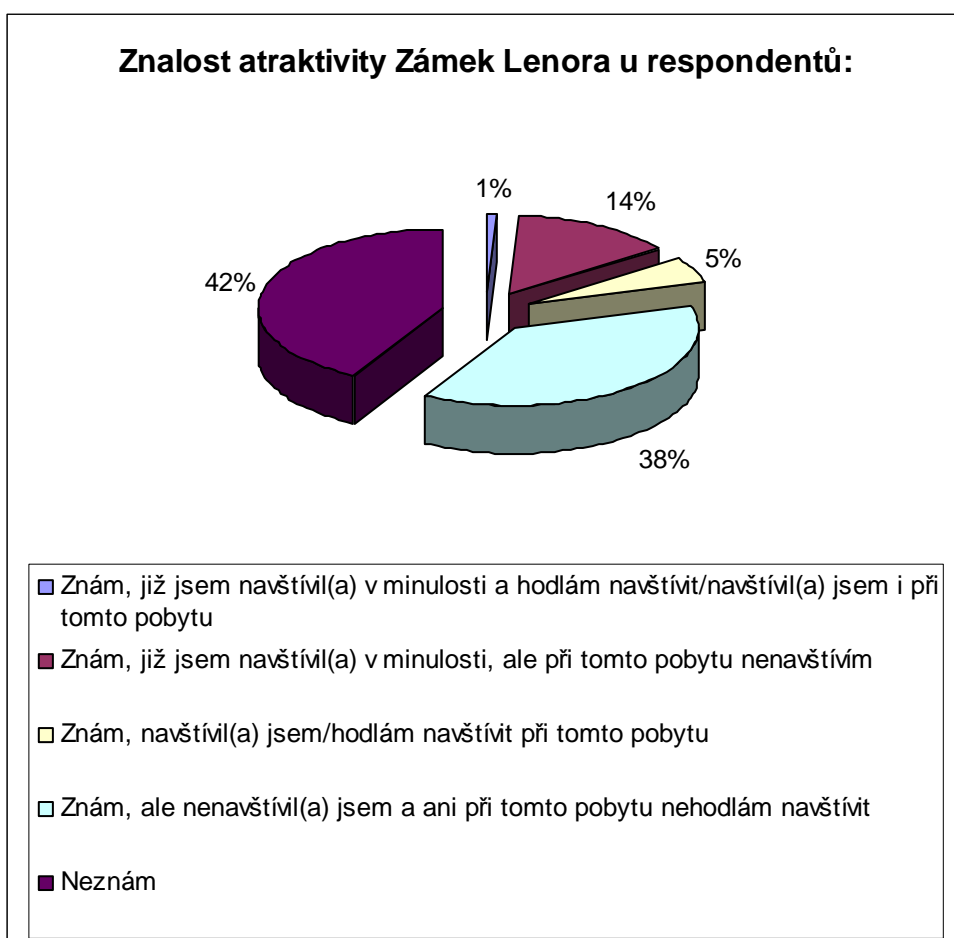
Zdroj: vlastní šetření

⁷⁶Zdroj: <http://www.pf.jcu.cz/others/okoli/hrazam/kunzvart.htm>

Znalost atraktivity Zámek Lenora ⁷⁷ u respondentů

Barokní zámeček vystavěl v letech 1833-34 Johann Meyr, zakladatel schwarzenberské sklárny (dnes hotel). V obci jsou dochovány lidové usedlosti alpského typu, Teplou Vltavu zde překlenuje dřevěná krytá lávka z poloviny 19. století.

Zámek Lenora **nezná 42%** oslovených návštěvníků, jen o něco málo nižší procento dotázaných (**38%**) ji **zná, ale nikdy tam nebyli**, **14%** ji **navštívilo v minulosti**, **5% při tomto pobytu** a pouze **1% v minulosti i při tomto pobytu**. **Průměrná známka** je o něco vyšší než u předchozí atraktivity - **3,205**.



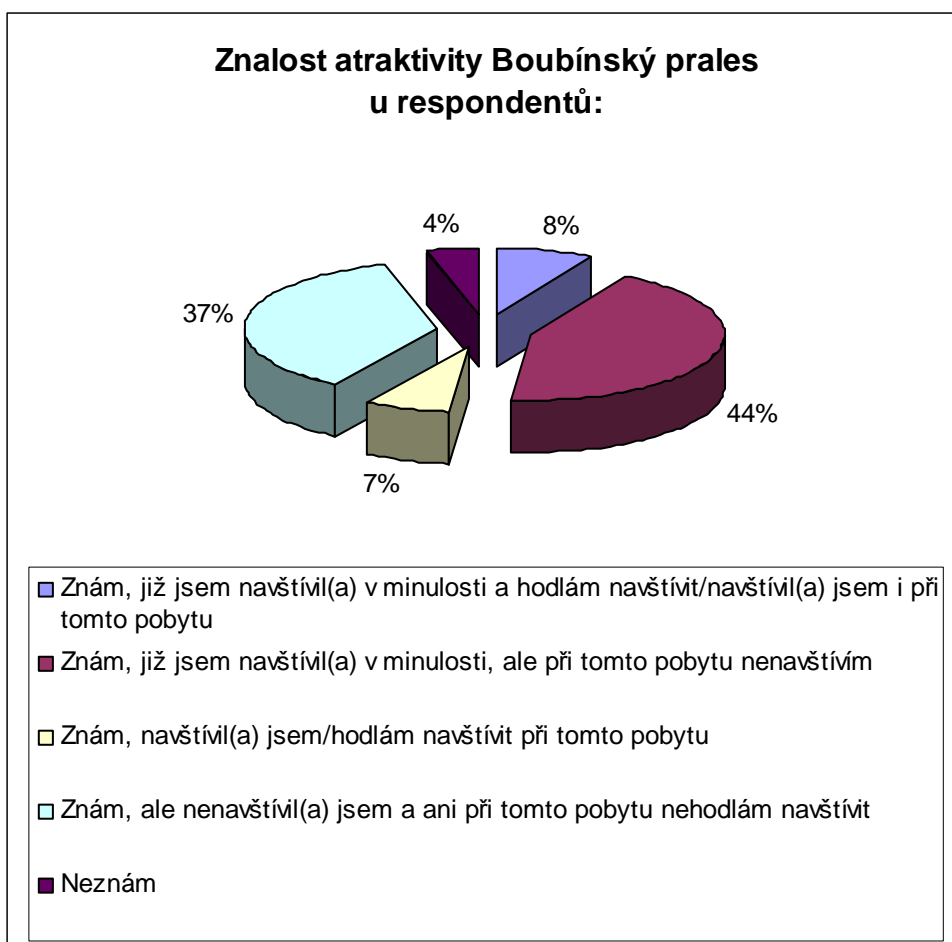
Zdroj: vlastní šetření

⁷⁷ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Boubínský prales⁷⁸ u respondentů

Nedaleko vrcholu Boubína se rozprostírá komplex původního jedlobukového porostu s příměsí smrčín, známý jako Boubínský prales. Tento prastarý les zde byl zachován přičiněním lesmistra Johna. Tehdejší majitel zdejšího panství, kníže Jan Adolf Schwarzenberg, vyhověl jeho naléhání a v roce 1858 rozhodl, aby část lesních porostů o rozloze 150 ha byla vyjmuta z normálního lesního hospodaření a stala se tak po Žofínském pralesu a Hojně Vodě další pralesní rezervací v Čechách. V roce 1979 byla okolo jádra pralesa vybudována Naučná stezka Boubínský prales. Okružní stezka vede po obvodu nejzachovalejší části pralesa po lesních cestách.

Největší počet dotázaných (**44%**) navštívilo Boubínský prales v minulosti, **37%** ho zná, ale nikdy tak nebyli, **8%** ho navštívilo v minulosti i při tomto pobytu, **7%** pouze při tomto pobytu a **4%** respondentů tato atraktivita nic neříká. Průměrná známka 2,375 patří mezi vysoké.



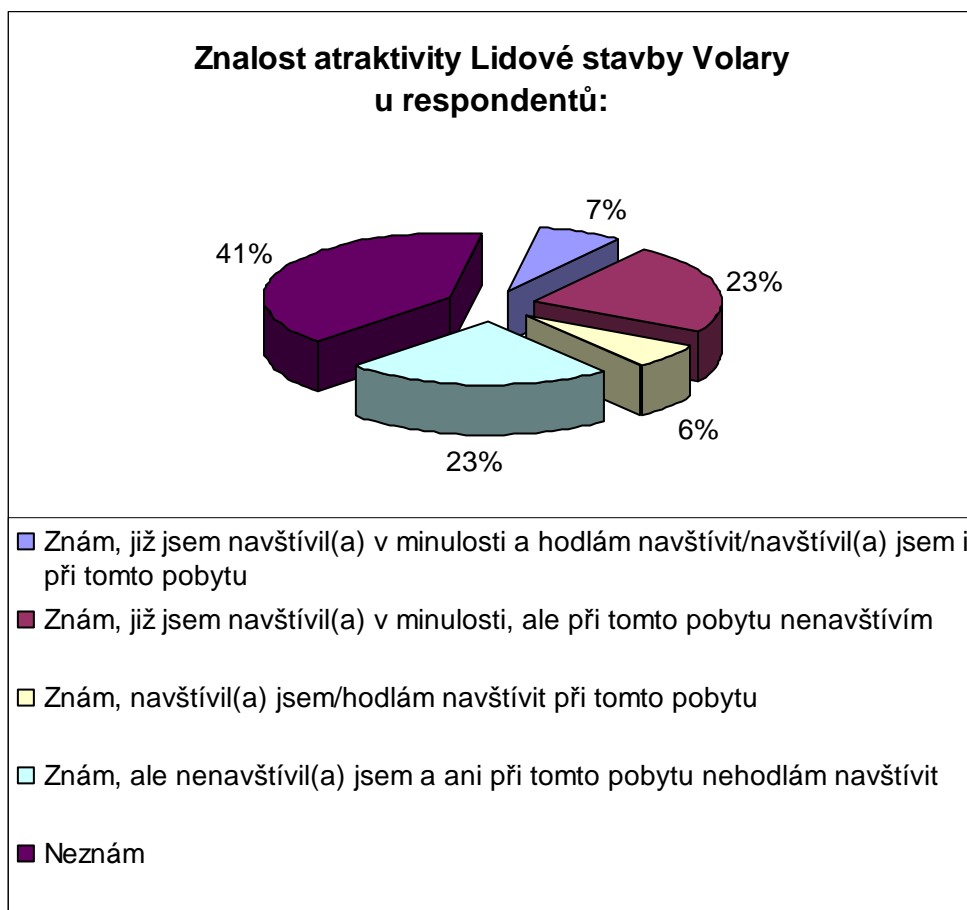
Zdroj: vlastní šetření

⁷⁸ Zdroj: <http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=prir/boubin1.htm>

Znalost atraktivity Lidové stavby Volary⁷⁹ u respondentů

Ve Volarech a okolí se jako zanikající svérázná enkláva lidového stavitelství na Šumavě zachovaly domy alpského typu. Stavby pocházejí většinou z 18. století. Byly příbytky zemědělců, chovatelů dobytka. Volarský dům je selským vysokohorským domem, jehož základním rysem je soustředění celého hospodářství do jediného domovního celku pod jednu střechu. Je to široká rozsáhlá poschod'ová dřevěná stavba, která má přízemí částečně nebo zcela kamenné.

41% respondentů o Lidových stavbách Volary **neví**, **23%** je **navštívilo v minulosti** a stejný počet dotázaných (**23%**) **je zná, ale nikdy tam nebyli**. **7%** rekreatantů tuto atraktivitu **navštívilo v minulosti i při tomto pobytu** a dalších **6%** **pouze při tomto pobytu**. Hodnota **průměrné známky je 2,964**.



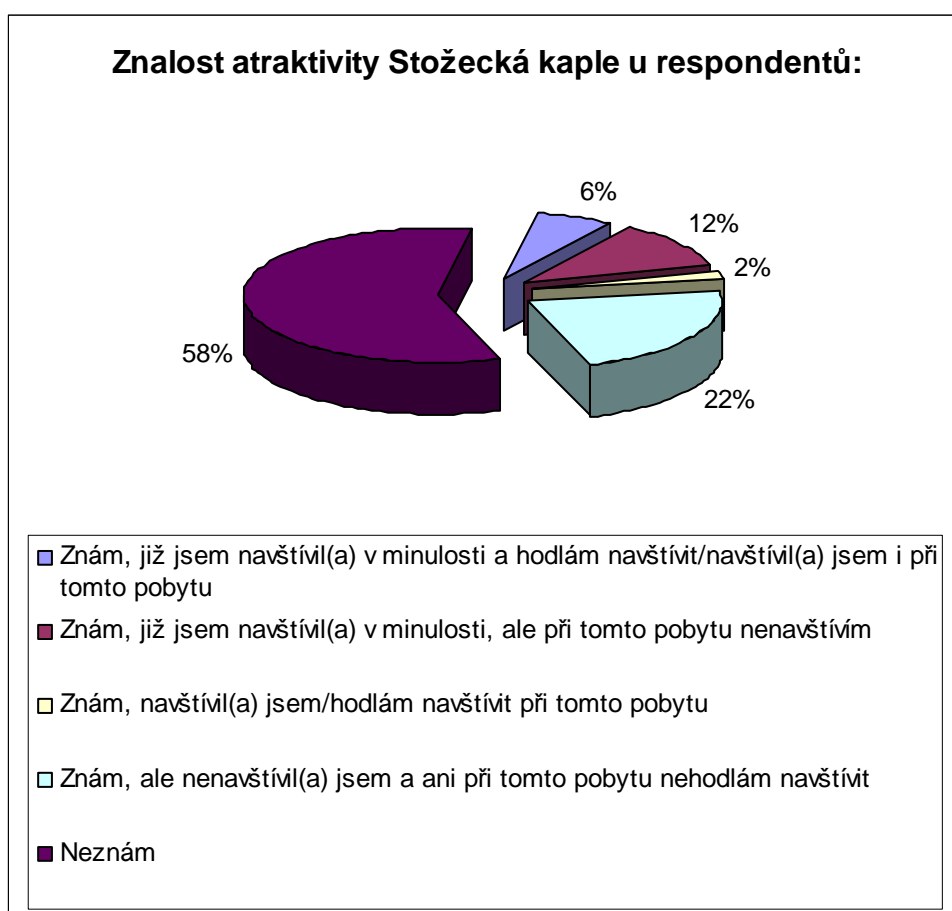
Zdroj: vlastní šetření

⁷⁹ Zdroj: <http://www.pf.jcu.cz/others/okoli/mest/volary1.htm>

Znalost atraktivity Stožecká kaple⁸⁰ u respondentů

Dřevěná kaple, pod vrcholem Stožecké skály (Stožeckým hradem) v I. zóně Šumavského chráněného území, je ukázkou lidové řezbářské práce. Byla postavena v první polovině 19. století při prameni léčivé vody a obnovená v roce 1988.

Většina dotázaných (**58%**) Stožeckou kapli **nezná**, přibližně pětina (**22%**) ji **zná, ale nikdy tam nebyla, v minulosti ji navštívilo 12%** respondentů, **6%** ji **navštívilo v minulosti i při tomto pobytu** a **pouze při tomto pobytu ji navštívilo 2%** návštěvníků. **Průměrná známka není vysoká - 3,321.**



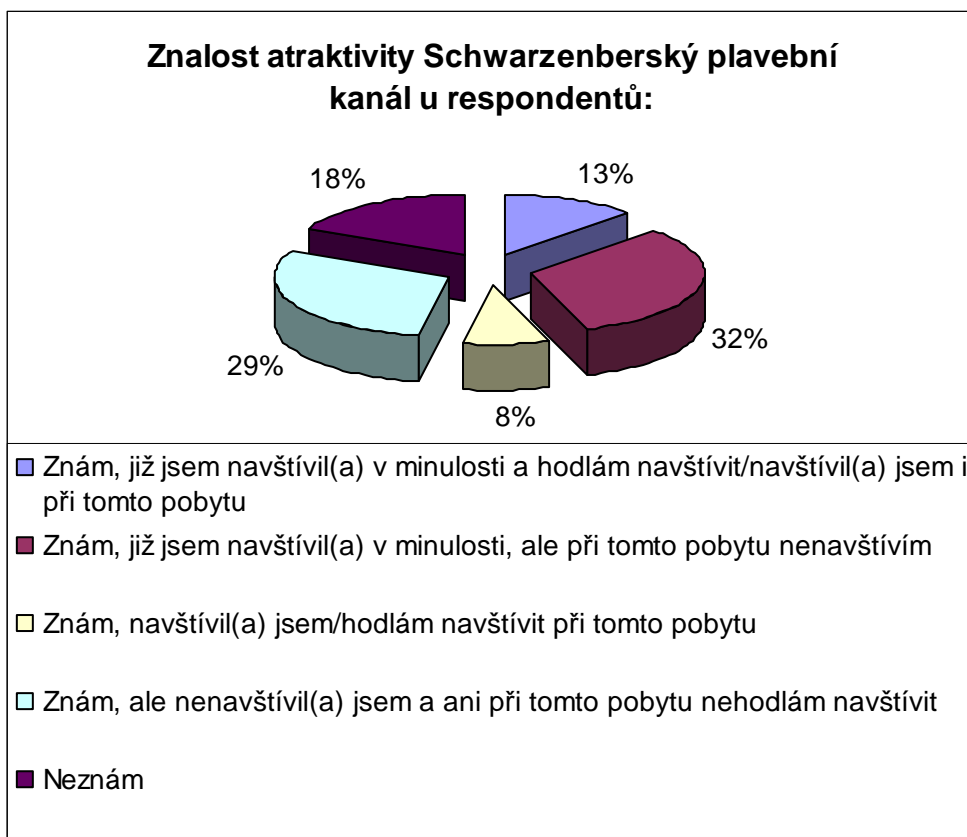
Zdroj: vlastní šetření

⁸⁰ Zdroj: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=7245>

Znalost atraktivity Schwarzenberský plavební kanál⁸¹ u respondentů

Jedna z nejstarších a nejjachovalejších technických památek na Šumavě, vybudován v letech 1779-1821 pro plavení dřeva, začíná na bavorské hranici nad obcí Nové Údolí bývalou Rosenauerovou nádržkou s Rosenauerovým pomníkem, prochází severním bodem Třístoličnicku, Plechého, v sedle u Jelení překonává cca. 700 m úsek tunelem a po 52 km celkové délky ústí na rakouské straně do řeky Mühl. Kanál je většinou bez vody, ale je plně funkční, v některých úsecích probíhá v létě nostalgické plavení dřeva

Téměř každý třetí rekreant (**32%**) **navštívil** Schwarzenberský plavební kanál **v minulosti**, o něco menší počet dotázaných (**29%**) atraktivitu **zná, ale nikdy tam nebyli**, necelé pětina (**18%**) památka **nic neříká**, **13%** ji **navštívilo v minulosti i při tomto pobytu** a zbytek (**8%**) **pouze při tomto pobytu**. **Průměrná známka 2,527** patří v kontextu mezi vyšší.



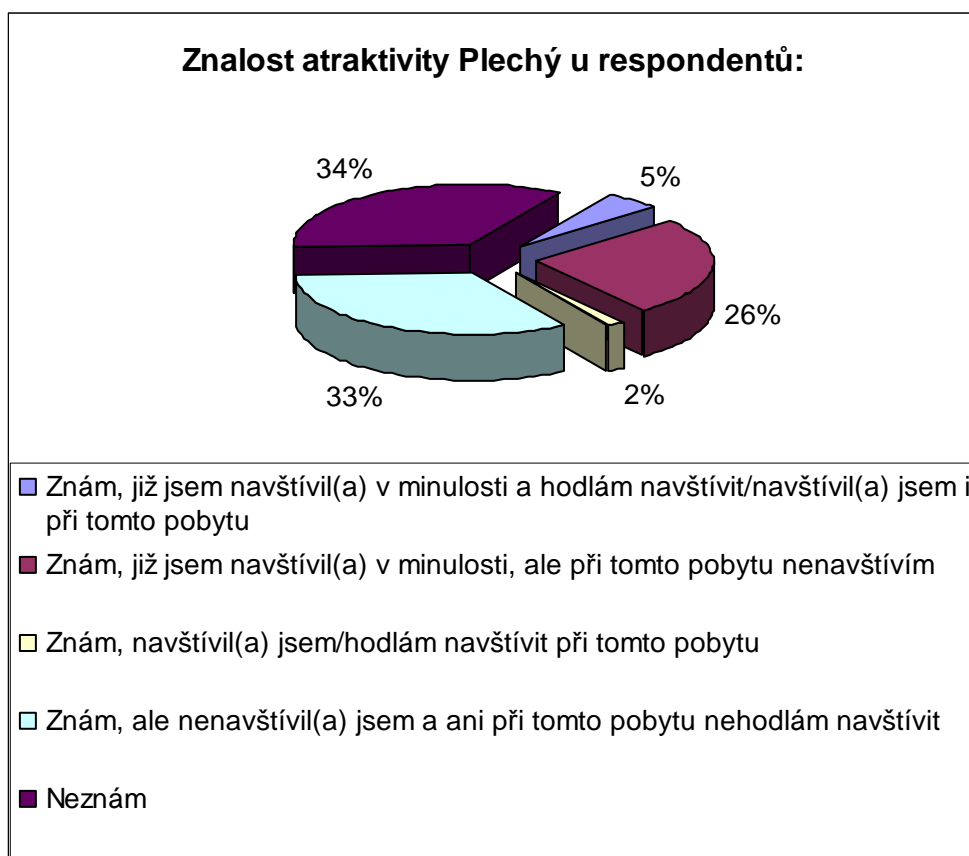
Zdroj: vlastní šetření

⁸¹ Zdroj: Česko-rakouské příhraničí – cykloprůvodce 1: 175 000, 1999, s. 43.

Znalost atraktivity Plechý⁸² u respondentů

Vrch Plechý je nejvyšší vrchol české části Šumavy (1378 m) a leží na státní hranici s Rakouskem nad Jeleními Vrchy. Na svahu Plechého se nachází známé ledovcové Plešné jezero a na úpatí vrchu stojí Stifterův památník. Ten je připomínkou na spisovatele a básníka Šumavy Adalberta Stiftera, který se narodil v nedaleké Horní Plané. Z vrcholu není bohužel žádný výhled díky vzrostlým stromům. Na vrch Plechý vede žlutá turistická značka od Plešného jezera, kam vede zelená turistická značka z Nové Pece.

Přes třetinu dotázaných (**34%**) **nezná** vrchol Plechý, každý třetí (**33%**) ho **zná, ale nikdy tam nebyl**, více než čtvrtina (**26%**) ho **navštívila v minulosti**, **5%** respondentů ho **navštívila v minulosti i při tomto pobytu** a **poprvé při tomto pobytu** zde byli **2%** návštěvníků. **Průměrná známka** je vyčíslena na **2,955**.



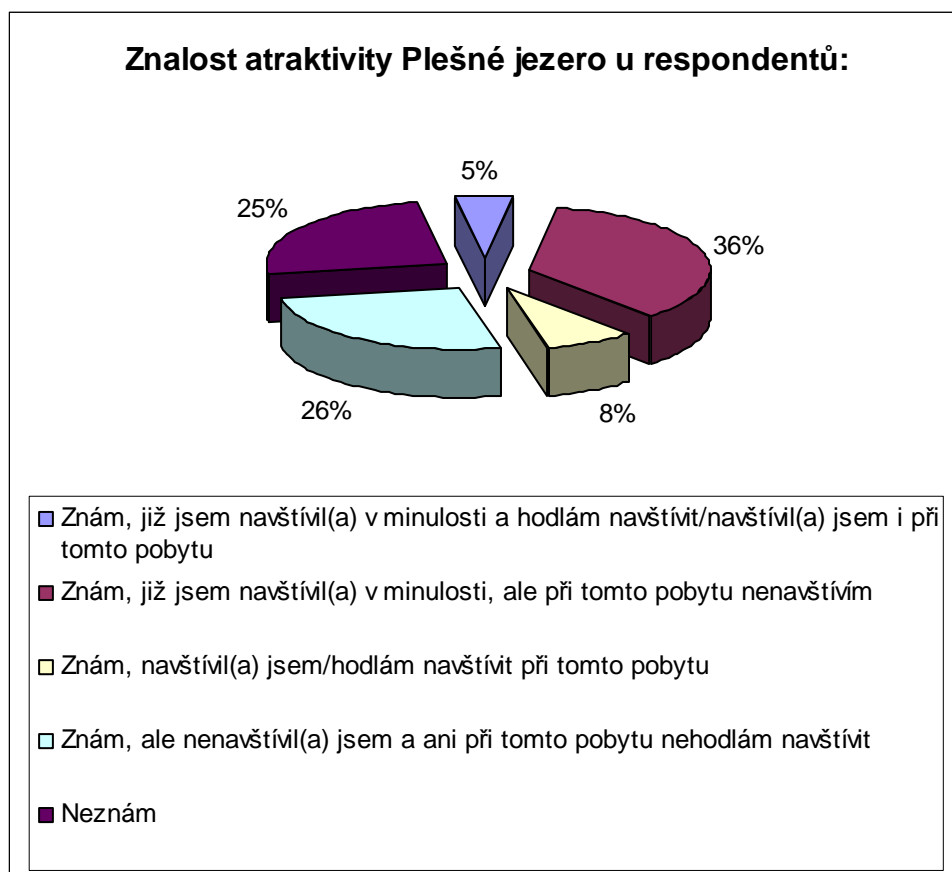
Zdroj: vlastní šetření

⁸²Zdroj: <http://plechy.ceskehory.cz/>

Znalost atraktivity Plešné jezero⁸³ u respondentů

Jezero ledovcového původu v SV svahu Plechého je druhé nejvýše položené jezero na Šumavě (1090 m). Rozloha je 7,48 ha, největší hloubka 18,3 m. V severním svahu nad jezerem se nachází „Jezerní stěna“, téměř 300 m vysoká skalní stěna a nad ní památník spisovatele a básníka Adalberta Stiftera, 14 m vysoký obelisk z kvádrů tzv. Plekenštejské žuly. Od památníku je fantastický výhled na jezero a vltavské údolí. JV od jezera je kamenné moře o rozloze 6 ha tvořené rozpukanými žulovými balvany a porostlé kosodřevinou

36% oslovených navštívilo Plešné jezero v minulosti, **26%** ho zná, ale nikdy tam nebyli, o procento nižší počet – každý čtvrtý respondent (**25%**) tuto atraktivitu nezná, **8%** ji navštívilo pouze při tomto pobytu a dvacetina (**5%**) ji navštívila v minulosti i při tomto pobytu. Průměrná známka **2,705** je o něco vyšší než u sousedního vrcholu Plechý.



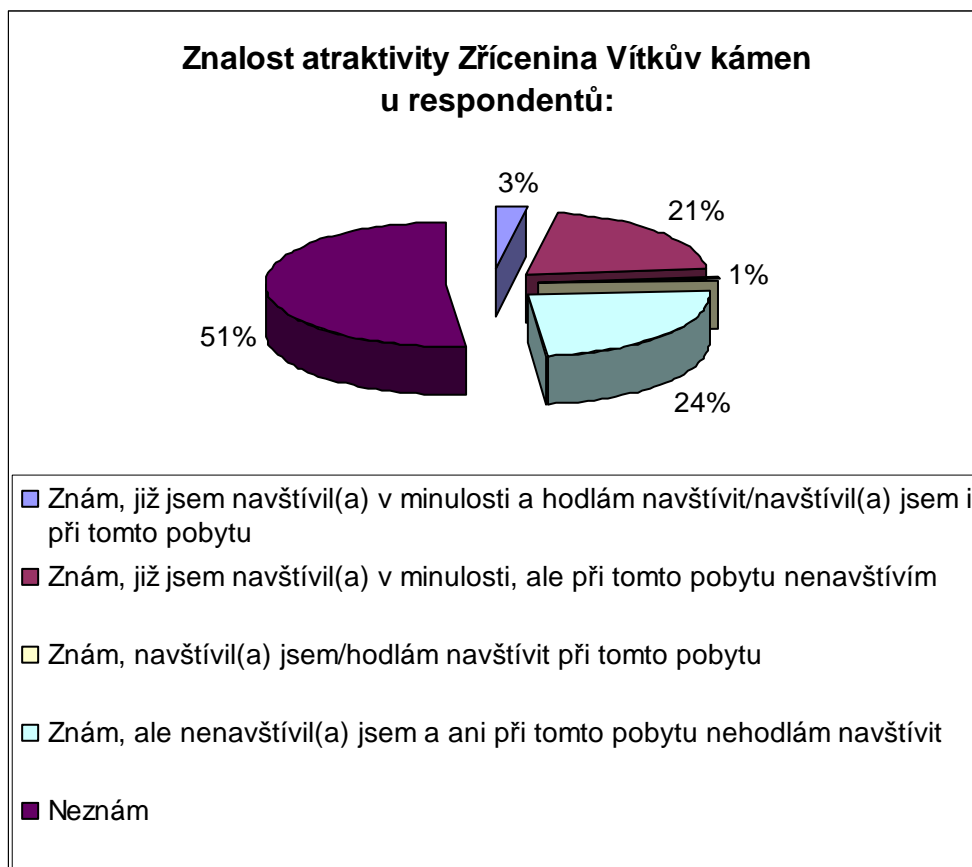
Zdroj: vlastní šetření

⁸³ Zdroj: Česko-rakouské příhraničí – cykloprůvodce 1: 175 000, 1999, s. 43.

Znalost atraktivity Zřícenina Vítkův kámen⁸⁴ u respondentů

Jedná se o zbytky gotického hradu Vítkovců, založeného před r. 1310 na stejnojmenném vrchu (1035m n.m) nedaleko hranic Čech s Rakouskem. V 16. století bylo modernizováno opevnění s pěti bastiony. Hrad vykonával vojenskou funkci až do 18. století kdy byl opuštěn a zchátral.

Zřícenina Vítkův kámen je **neznámá** pro většinu dotázaných (**51%**), téměř každý čtvrtý (**24%**) ji **zná, ale nikdy tam nebyl**, o něco málo více než pětina respondentů (**21%**) ji **navštívila v minulosti**, **3%** pak **v minulosti i při tomto pobytu** a zbylé **1%** navštívilo Vítkův kámen **pouze při tomto pobytu**. Průměrná známka činí **3,250**.



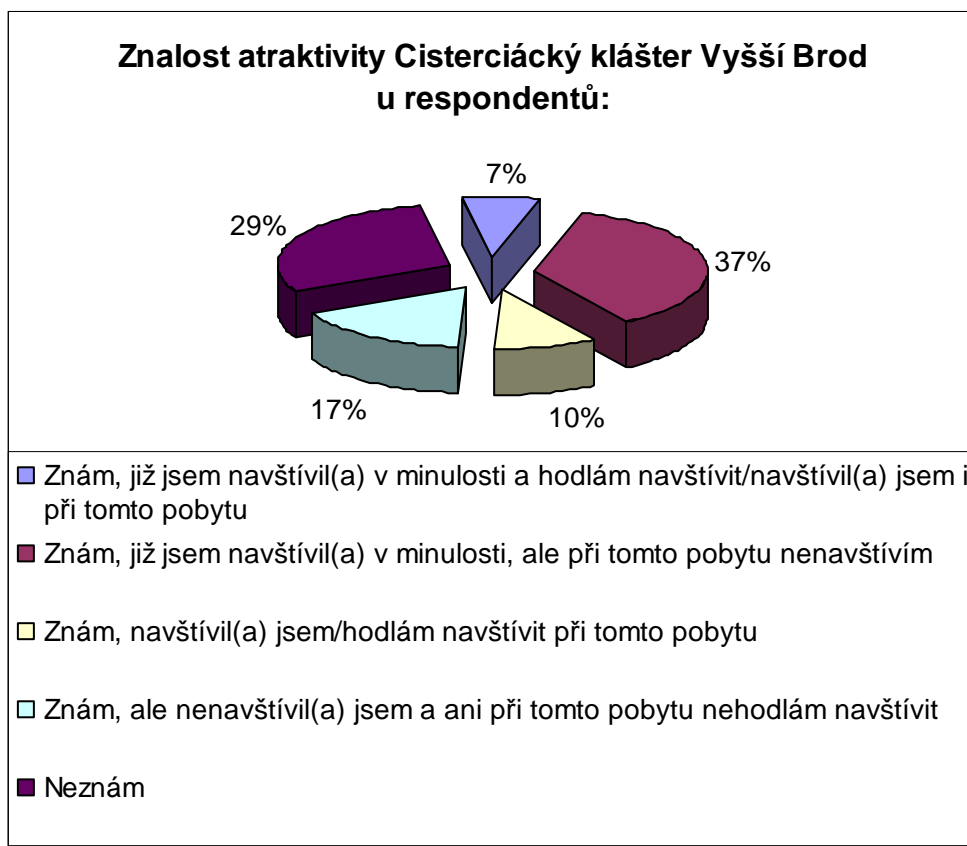
Zdroj: vlastní šetření

⁸⁴ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Cisterciácký klášter Vyšší Brod⁸⁵ u respondentů

Vyšebrodský klášter je již téměř 750 let duchovním a kulturním centrem jižních Čech. Byl založen roku 1259 Vokem z Rožmberka a prvních 12 mnichů se svým opatem sem přišlo z cisterciáckého kláštera Wilheringu u Lince. Návštěvníci kláštera se mohou jednak zúčastnit bohoslužeb, jednak si mohou prohlédnout gotický chrám, křížovou chodbu a kapitulní síň, barokní knihovnu a řadu uměleckých děl v expozicích klášterních sbírek. Klášterní knihovna je třetí největší knihovnou v českých zemích. Hluboký dojem na každého jistě udělá deskový obraz Vyšebrodské Madony a nezapomenutelným zážitkem bude poslech unikátních klášterních varhan.

V minulosti navštívila Cisterciácký klášter ve Vyšším Brodě více než třetina respondentů (37%), 29% ho **nezná**, 17% dotázaných ho **zná, ale nikdy tam nebyli**, každý desátý (10%) tuto atraktivitu navštívil **při tomto pobytu** a 7% potom **v minulosti i při tomto pobytu**. Výsledná **průměrná známka 2,688** patří spíše k vyšším.



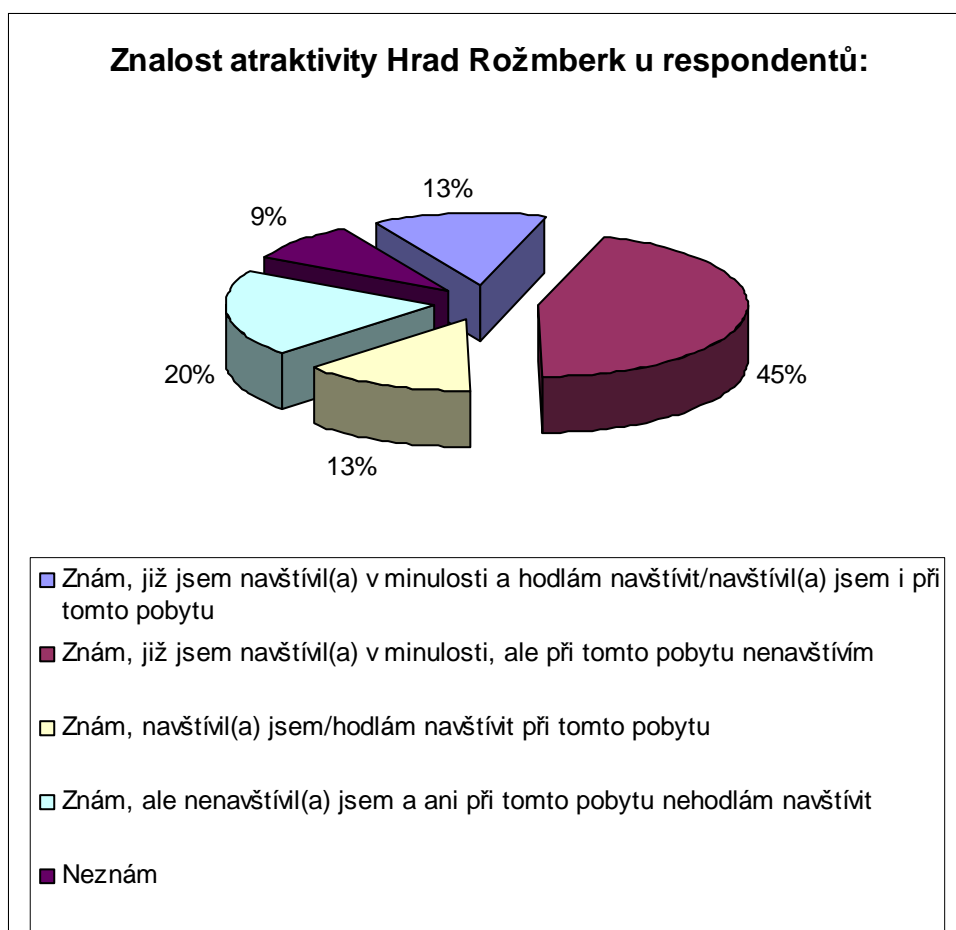
Zdroj: vlastní šetření

⁸⁵ Zdroj: http://www.zamky-hrady.cz/5/vyssi_brod.htm

Znalost atraktivity Hrad Rožmberk⁸⁶ u respondentů

Hrad na dlouhém, Vltavou obtékaném ostrohu nad stejnojmennou obcí byl založen okolo poloviny 13. století Vítkem mladším. Do konce století se stává sídelním hradem nejmocnější větve rodu Vítkovů, po němž se začínají psát z Rožmberka. Byl vystavěn jako dvoudílný, mladší tzv. Dolní hrad vznikl po r. 1330. Roku 1522 Horní hrad vyhořel, Dolní hrad se po polovině 16. století změnil v renesanční zámek. V majetku Buquoyů byl od třicetileté války, v letech 1840-57 byl pseudogoticky upraven do dnešní podoby.

Celých **45%** všech oslovených rekreatantů **navštívilo** Hrad Rožmberk **v minulosti**, každý pátý (**20%**) ho **zná, ale nikdy tam nebyl**, **13%** respondentů atraktivitu **navštívilo v minulosti i při tomto pobytu**, respektive **pouze při tomto pobytu** a pro necelou desetinu (**9%**) je pak **neznámá**. **Průměrná známka 2,241** je nejvyšší ze všech.



Zdroj: vlastní šetření

⁸⁶ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Muzeum koněspřežky Bujanov⁸⁷ u respondentů

V muzeu v Bujanově se dozvíte o historii koněspřežné dráhy, která vznikla v první polovině 19. století. Muzeum je v prostorách bývalého strážního domku od roku 1995. Je v těsné blízkosti dodnes zachovalé staniční budovy. Byla první v Evropě a spojovala České Budějovice s Lincem. Mimo jiné cenné exponáty můžete shlédnout maketu bývalé koněspřežní stanice v Bujanově, která ji zobrazuje v podobě, jakou měla v době provozu a repliku kolejového svršku koněspřežní tratě o délce cca 25 m.

Muzeum koněspřežky v Bujanově **nezná** většina dotázaných (**69%**). Přibližně čtvrtina (**24%**) ho **zná, ale nikdy tam nebyla**, **5%** respondentů tuto atraktivitu **navštívilo v minulosti** a **2%** v minulosti i při tomto pobytu. Nikdo z oslovených nenavštívil Bujanov pouze při tomto pobytu. Výsledná **průměrná známka je 3,598**.



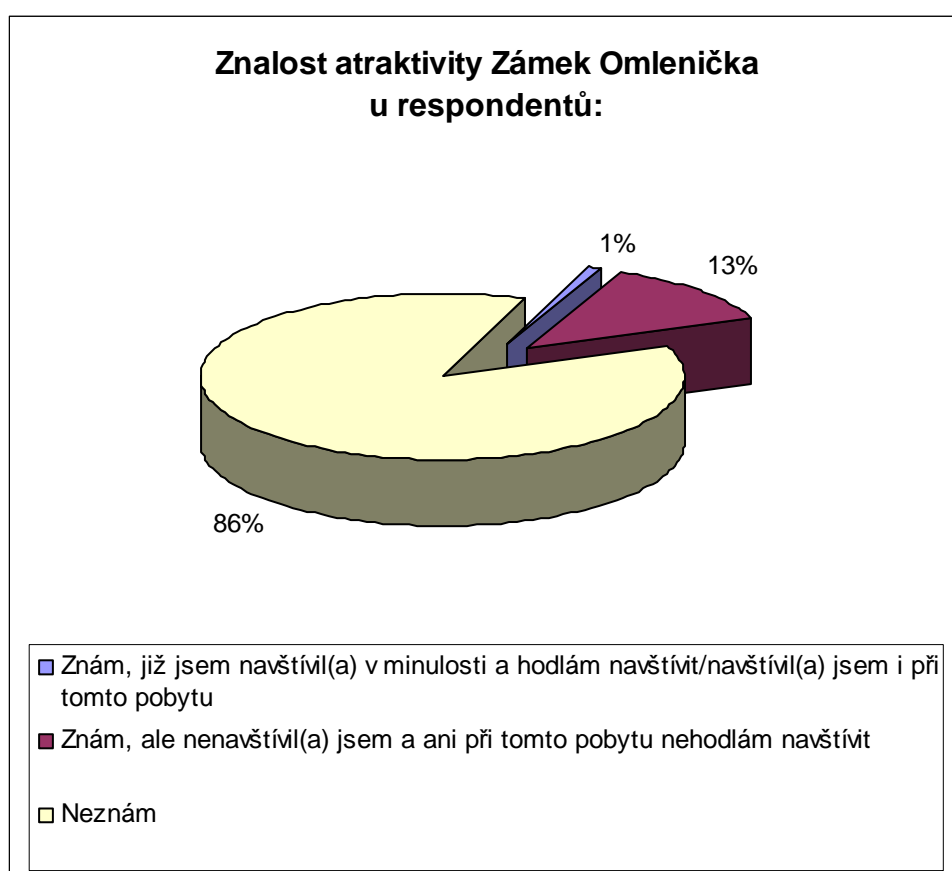
Zdroj: vlastní šetření

⁸⁷ Zdroj: <http://kultura.infocesco.cz/content/sumava-kultura-muzea-muzeum-konesprezne-drahy-v-bujanove.aspx>

Znalost atraktivity Zámek Omlenička⁸⁸ u respondentů

Původně gotická tvrz byla na přelomu 16. a 17. století upravena renesančně. Barokní přestavbu s přílehlým kostelem Panny Marie Bolestné inicioval roku 1722 hrabě Nütz. Po roce 1788 Omlenička náležela cisterciáckému klášteru ve Vyšším Brodě.

Zámek Omlenička je **neznámá** pro drtivou většinu návštěvníků (**86%**), **13%** respondentů ji **zná, ale nikdy tam nebyli** a pouze **1%** ji **navštívilo v minulosti i při tomto pobytu**. Žádný z dotázaných atraktivitu nenavštívil jenom v minulosti ani pouze při tomto pobytu. **Průměrná známka** je třetí nejnižší ze všech – **3,848**.



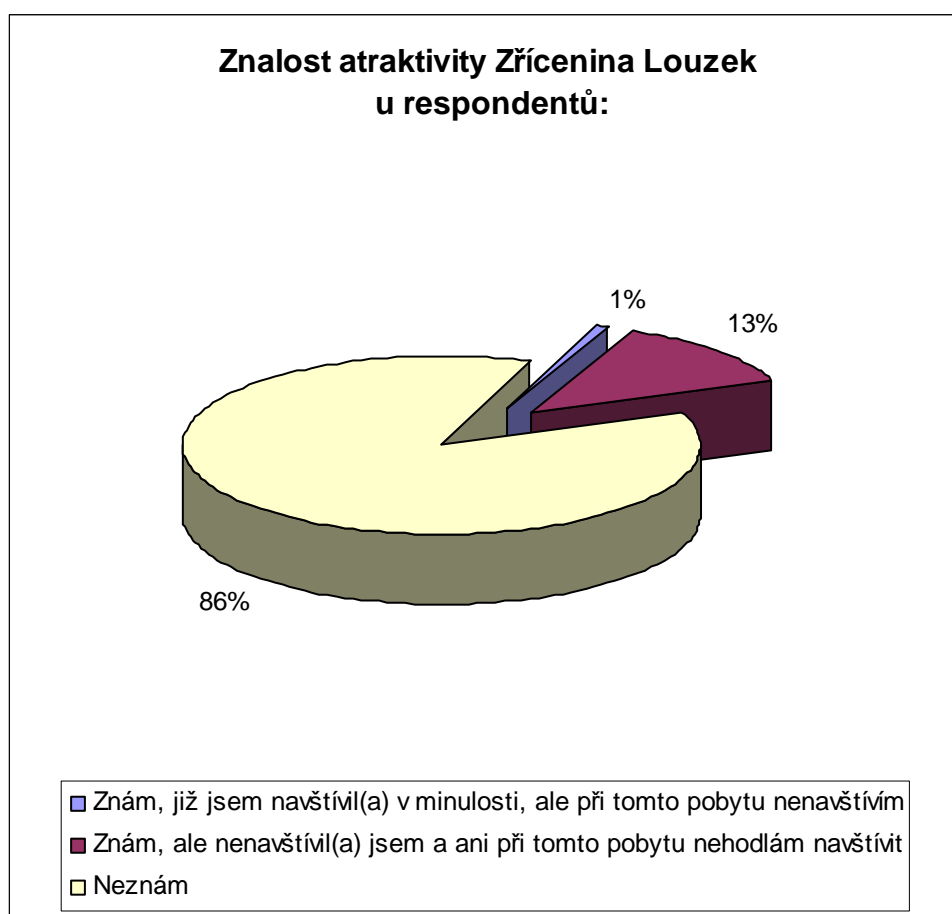
Zdroj: vlastní šetření

⁸⁸ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Zřícenina Louzek ⁸⁹ u respondentů

Hrad byl vystavěn asi na přelomu 13. a 14. století k ochraně zemské stezky z Budějovic na jih do dnešního Rakouska. První známí majitelé byli vladykové z Maršovic v letech 1382 až 1423. Později získal Louzek Jan z Malovic, jehož synové hrad postoupili (asi nikoli zcela dobrovolně) mocnému Oldřichu z Rožmberka.

Také Zříceninu Louzek **nezná 86%** respondentů a **13% ji zná, ale nikdy tam nebyli**. **1%** dotázaných atraktivitu **navštívil v minulosti**, žádný ji však nenavštívil v minulosti i při tomto pobytu ani pouze při tomto pobytu. **Průměrná známka 3,857** je tak ještě o něco nižší než u předchozí atraktivity.



Zdroj: vlastní šetření

⁸⁹ Zdroj: <http://www.travelguide.cz/cz/turistika/zriceniny-a-hradby/zricenina-louzek>

Znalost atraktivity Tvrz Tichá⁹⁰ u respondentů

Tvrz Tichá leží asi 5 km jihovýchodně od Dolního Dvořiště ve stejnojmenné vsi. Tvrz patřila od roku 1360 k hradu Velešínu a v roce 1387 přešla do majetku Rožmberků. Ti měli tvrz i stejnojmennou ves v držení až do vymření rodu v roce 1611. Koncem 17. a počátkem 18. století tvrz několikrát vyhořela. Vždy byla obnovena a v roce 1789 přeměněna na pivovar, který byl v polovině 19. století zrušen. Jedinou dochovanou památkou je torzo mohutné obytné věže bývalé tvrze. Věž měla čtvercový půdorys o straně devět metrů. Zdivo bylo místy až dva a půl metru silné. Pozůstatek věže je 12 m vysoký a v jeho prvním patře je původní vstup do objektu.

Dokonce **87%** dotázaných **nezná** Tvrz Tichou, necelá desetina (**9%**) **ji zná, ale nikdy tam nebyla**, **3%** respondentů ji **navštívili v minulosti** a **1%** pak **v minulosti i při tomto pobytu**. Nikdo z oslovených tuto tvrz nenavštívil pouze při tomto pobytu. **Průměrná známka** s hodnotou **3,830** je opět velmi nízká.



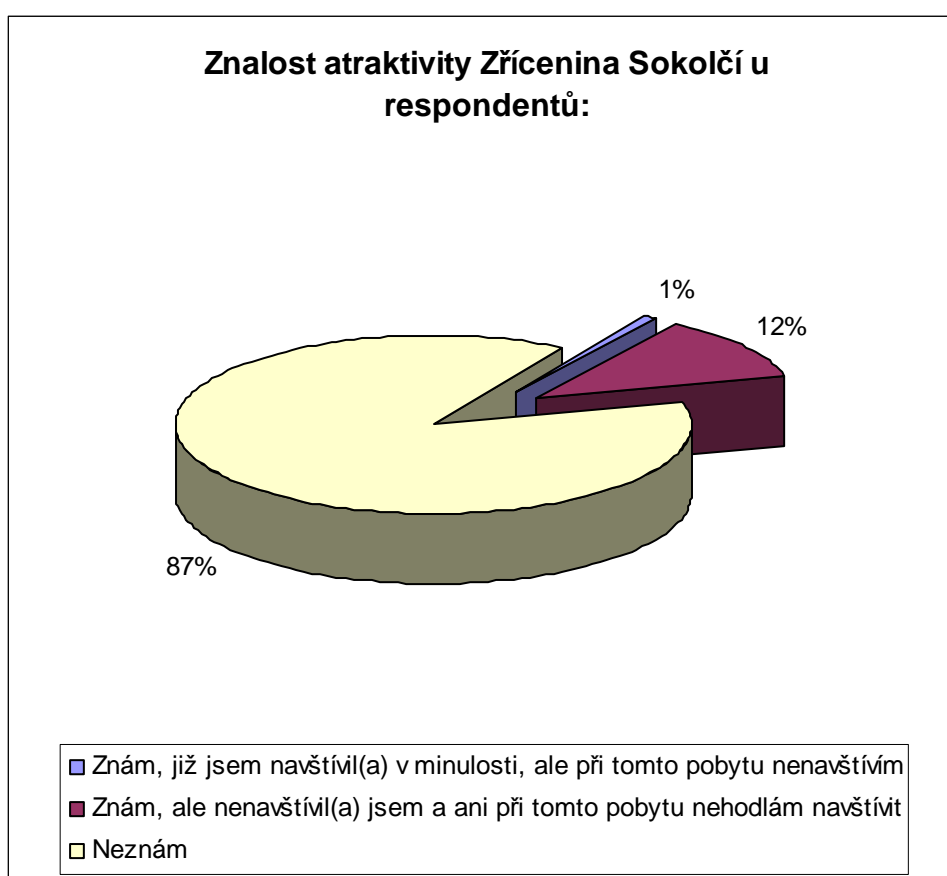
Zdroj: vlastní šetření

⁹⁰Zdroj: <http://pruvodce.turistik.cz/tvrz-ticha.htm>

Znalost atraktivity Zřícenina Sokolčí⁹¹ u respondentů

Pozůstatky hradu na strmé skále nad řekou Černá pocházejí ze 14. století, doby pánů z Velešína. Beneš z Velešína jej r. 1387 prodal Oldřichovi z Rožmberka, roku 1541 je připomínán již jako pustý.

Opět **87%** respondentů **nezná** Zříceninu Sokolčí, **12%** ji **zná, ale nikdy tam nebyli** a zbytek dotázaných (**1%**) ji **navštívil v minulosti**. Žádný z oslovených rekreatů tuto atraktivitu nenavštívil v minulosti i při tomto pobytu ani pouze při tomto pobytu. **Průměrná známka** je vůbec nejnižší ze všech – **3,866**.



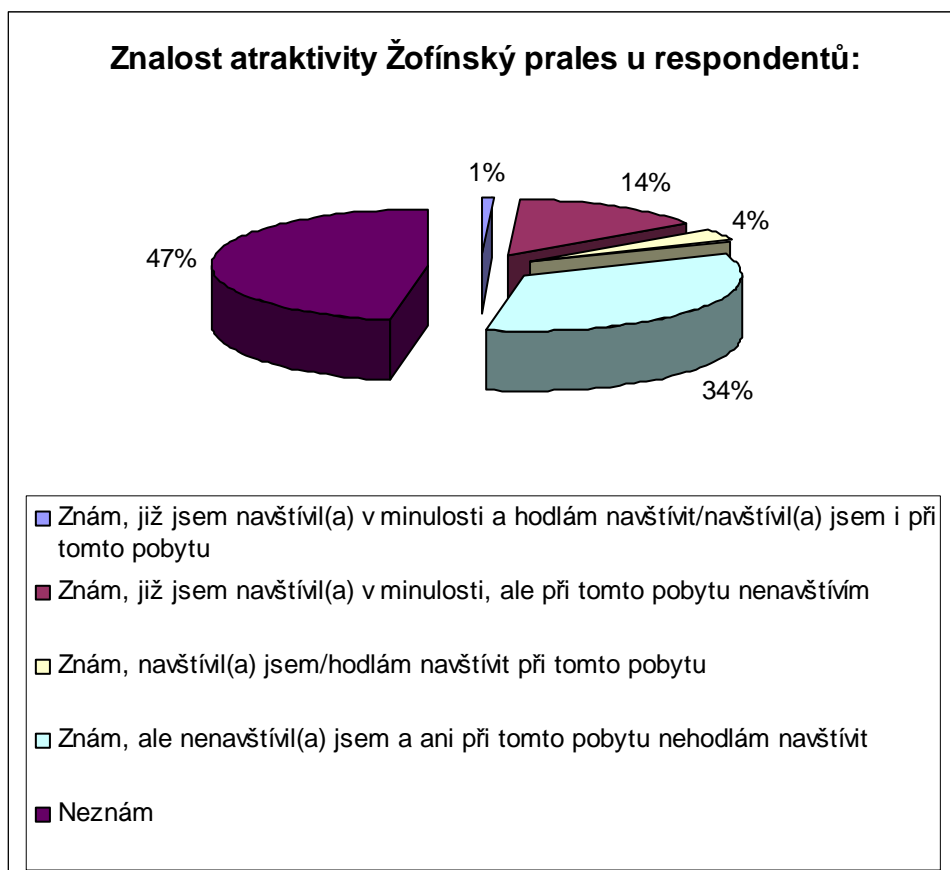
Zdroj: vlastní šetření

⁹¹ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Žofínský prales⁹² u respondentů

Dnešní národní přírodní rezervace Žofínský prales se rozkládá poblíž vsi Žofína v Novohradských horách. Zdejší rezervace byla vyhlášena nařízením hraběte Jiřího Buquoye roku 1838. Národní přírodní rezervace má dnes rozlohu 99,8 ha (při vyhlášení měla 98 ha), z toho 44 ha tvoří původní prales. Dominantní dřevinou v pralese je buk s vtroušeným smrkem a jedlím. Veřejnosti je vstup povolen pouze s doprovodem. Přístup k rezervaci umožňuje lesní cesta ze Žofína.

Necelá polovina oslovených návštěvníků (**47%**) Žofínský prales **nezná**, přibližně každý třetí (**34%**) ho **zná, ale nikdy tam nebyl**, **14%** respondentů atraktivitu navštívilo **v minulosti**, **4%** **při tomto pobytu** a **1%** pak **v minulosti i při tomto pobytu**. Hodnota **průměrné známky** činí **3,277**.



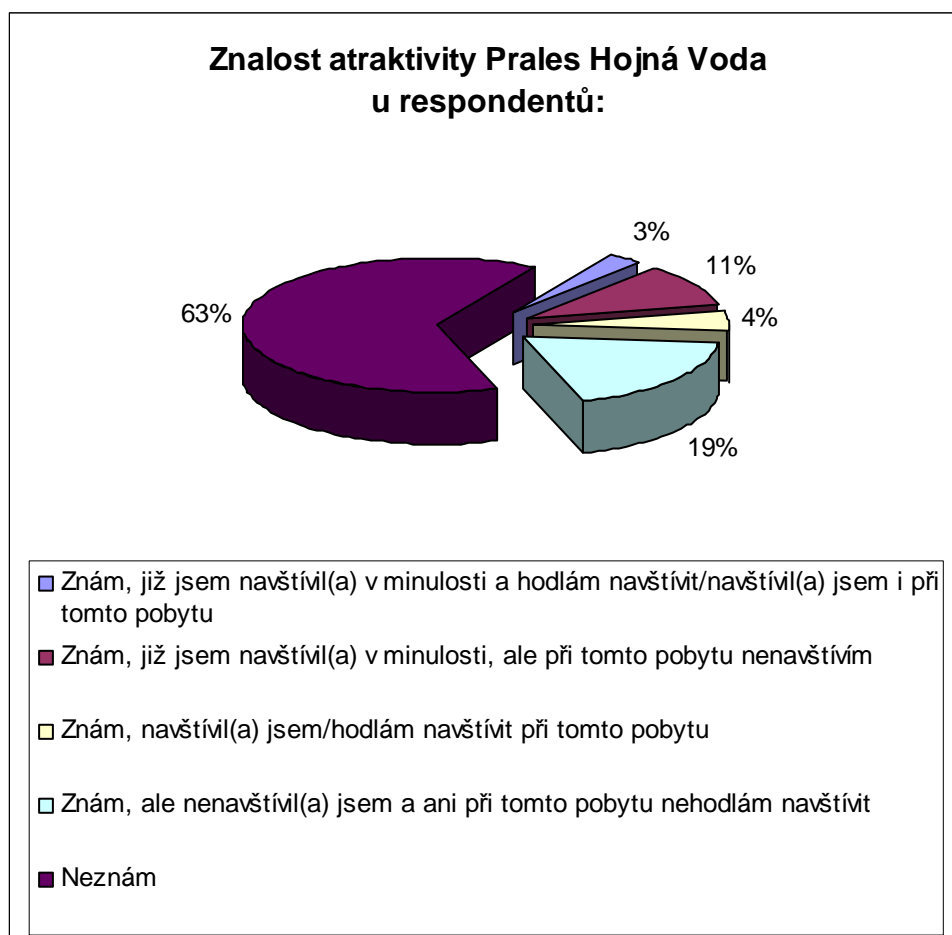
Zdroj: vlastní šetření

⁹² Zdroj: <http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=prior/boubin1.htm>

Znalost atraktivity Prales Hojná Voda⁹³ u respondentů

Národní přírodní památka Hojná Voda leží 4 km jihovýchodně od stejnojmenné vsi v Novohradských horách na svahu Vysoké (1 033 m). Jedná se o nepříliš rozsáhlý (8,5 ha) pralesovitý zbytek původního lesního porostu. Vyskytují se zde převážně buky, jednotlivě smrky a jedle. Založil ji stejně jako Žofínský prales Jiří Buquoy v roce 1838. Pralesní porost je veden jako vzácná přírodní památka na seznamu UNESCO. Pralesní rezervací prochází trasa stejnojmenné naučné stezky.

Většina dotázaných (**63%**) Prales Hojnou Vodu **nezná**, přibližně pětina (**19%**) ji **zná, ale nikdy tam nebyla**, více než desetina (**11%**) ji **navštívila v minulosti**, **4%** **při tomto pobytu** a **3%** **v minulosti i při tomto pobytu**. Výsledná **průměrná známka** má hodnotu **3,429**.



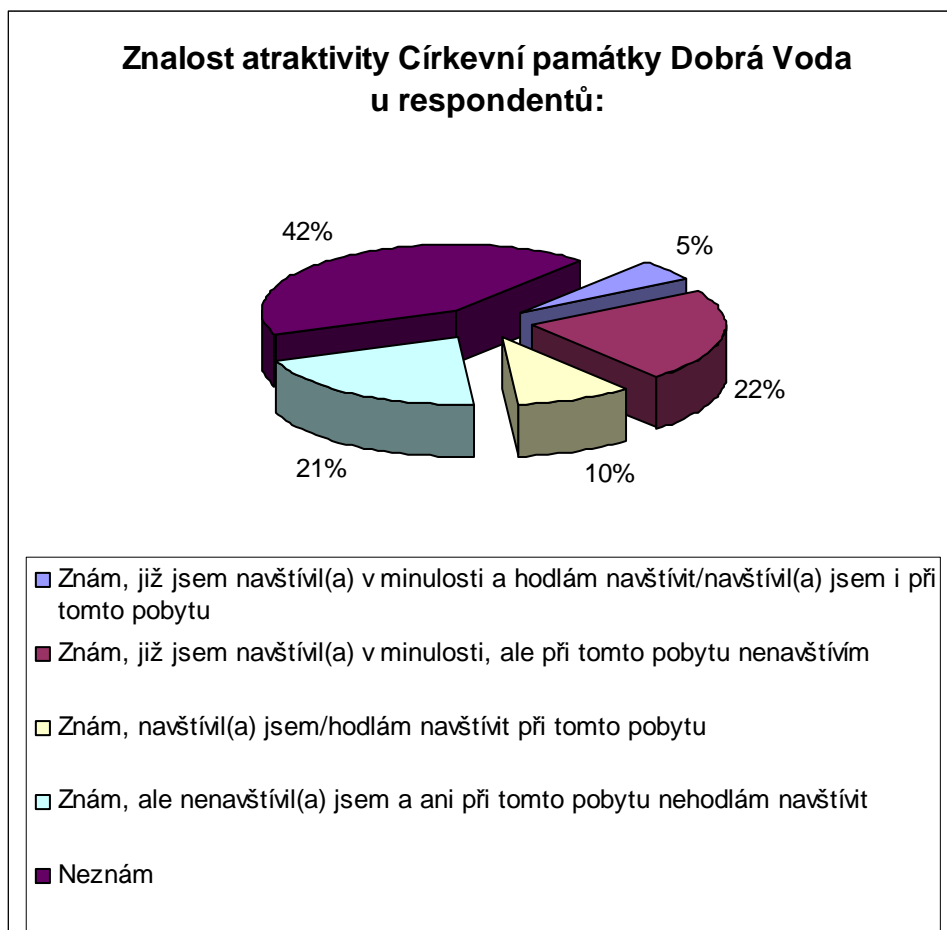
Zdroj: vlastní šetření

⁹³ Zdroj: <http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=prir/boubin1.htm>

Znalost atraktivity Církevní památky Dobrá Voda⁹⁴ u respondentů

Barokní kostel byl postaven roku 1734 baronem Františkem Karlem Villanim, na místě původní kaple z roku 1618. Kostelní věž byla přistavěna v roce 1777. Kostel je jako jediný na světě zasvěcen sv. Vintíři. V době totalitního režimu byl využíván jako vojenské skladiště. Opravený kostel byl znovu vysvěcen v roce 1995, při příležitosti 950. výročí od smrti sv. Vintíře. O něco později sem byl umístěn nový skleněný oltář s křížovou cestou, dílo sklářské výtvarnice Vladimíry Tesařové. Prohlídka kostela je spojena s návštěvou nedalekého židovského muzea Dr. Šimona Adlera.

Církevní památky Dobrá Voda **nezná 42%** dotázaných, **22%** je **zná, ale nikdy tam nebyli**, přibližně stejný počet (**21%**) je **navštívil v minulosti**, každý desátý (**10%**) **při tomto pobytu** a zbylých **5%** **v minulosti i při tomto pobytu**. **Průměrná známka je 2,991.**



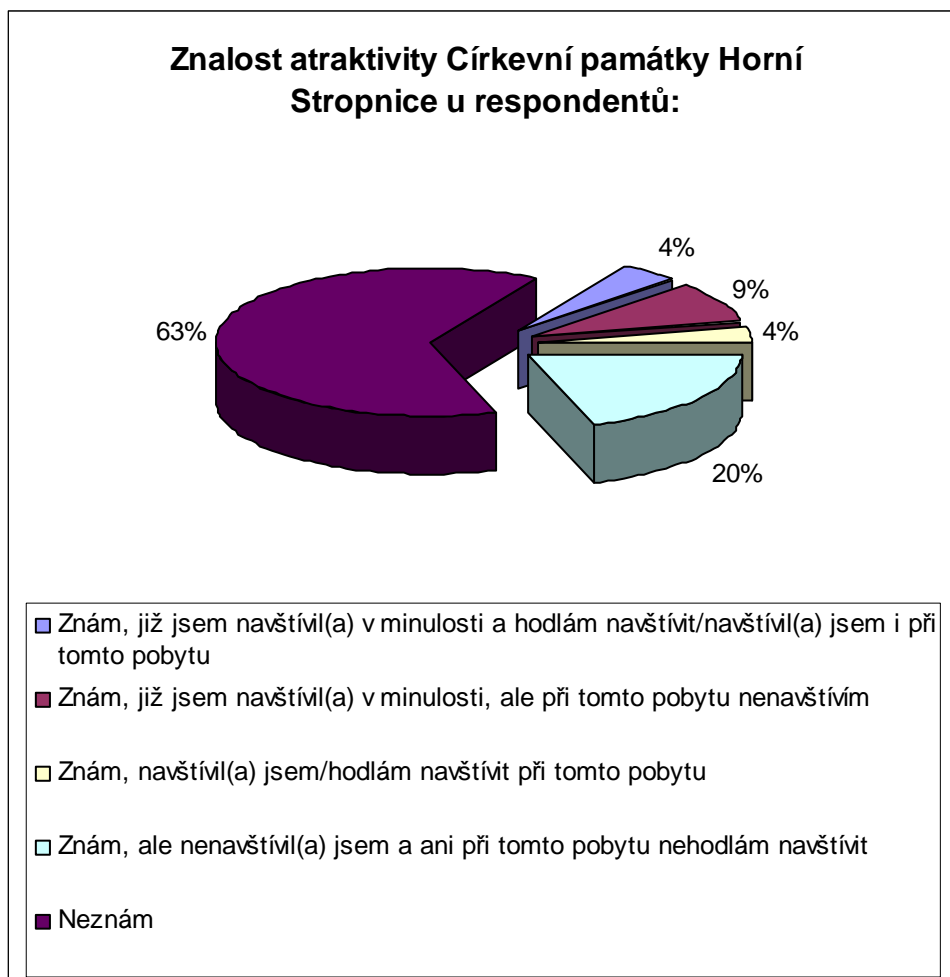
Zdroj: vlastní šetření

⁹⁴ Zdroj: <http://www.sumavaregion.cz/index.php?s=21>

Znalost atraktivity Církevní památky Horní Stropnice⁹⁵ u respondentů

Kostel sv. Mikuláše z 1. poloviny 13. století byl vystavěn rožmberskou hutí. Výsledkem řady přestaveb po požáru města roku 1486 je členitý kostel s románskou hranolovou věží, pozdně gotickým presbytářem a síňovým trojlodím, na západní věži s barokním štítem a zvonící.

63% respondentů Církevní památky v Horní Stropnici **nezná**, pětina (**20%**) je **zná, ale nikdy tam nebyla**, **9%** oslovených památku **navštívil(a) v minulosti**, a po **4%** v minulosti i při tomto pobytu respektive **pouze při tomto pobytu**. Průměrná známka má nižší hodnotu **3,420**.



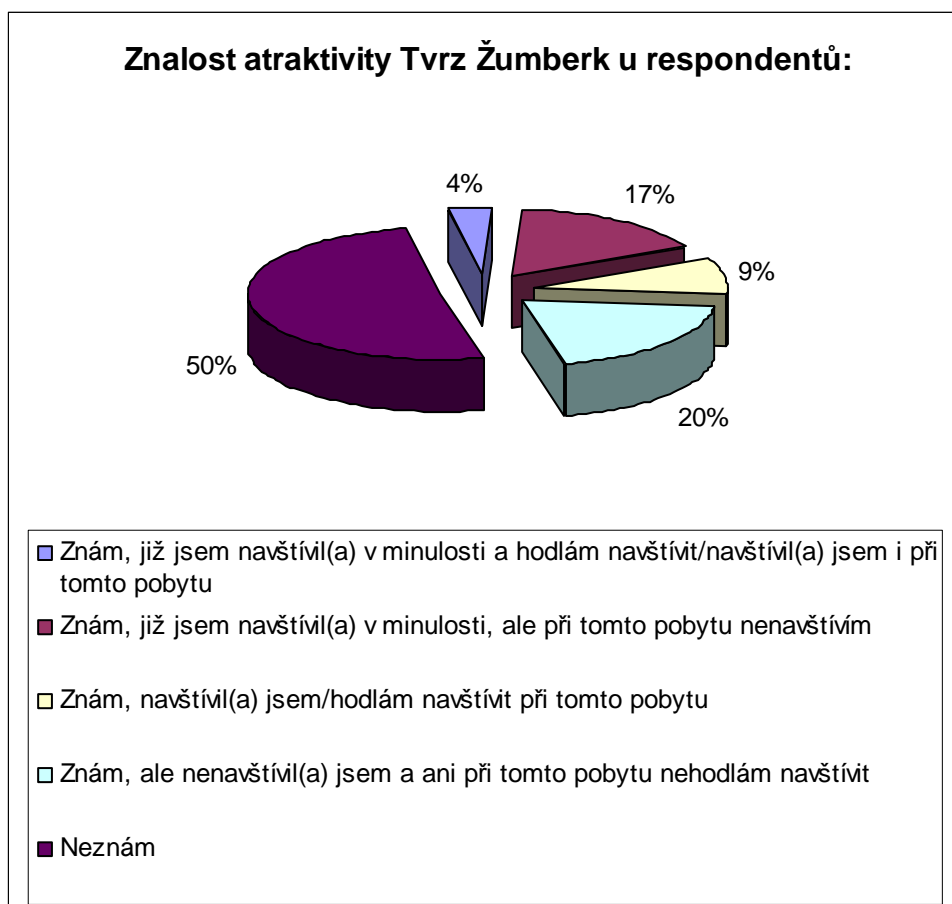
Zdroj: vlastní šetření

⁹⁵ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Tvrz Žumberk⁹⁶ u respondentů

Žumberk je unikátně dochovaná opevněná ves s kostelem Stětí sv. Jana Křtitele a tvrzí; ves byla připomínána již roku 1279. Původně gotická tvrz, v letech 1602-10 v majetku Petra Voka z Rožmberka, byla přestavěna v 1. čtvrtině 17. století za Hocků ze Zweibrucku na renesanční vilu, současně vzniklo opevnění s mohutnými válcovými baštami. Dnes zde nalezneme Muzeum s expozicí dějin vsi a tvrze, lidového malovaného nábytku a v rekonstruovaných baštách lapidárium.

Tvrz Žumberk je **neznámá** pro každého druhého dotázaného (**50%**), pětina (**20%**) ji **zná, ale nikdy tam nebyla**, o něco nižší počet (**17%**) ji **navštívil v minulosti**, **9%** respondentů ji **navštívil při tomto pobytu** a **4%** v minulosti i při tomto pobytu. **Průměrná známka** je vyšší než u předchozí atraktivity - **3,179**.



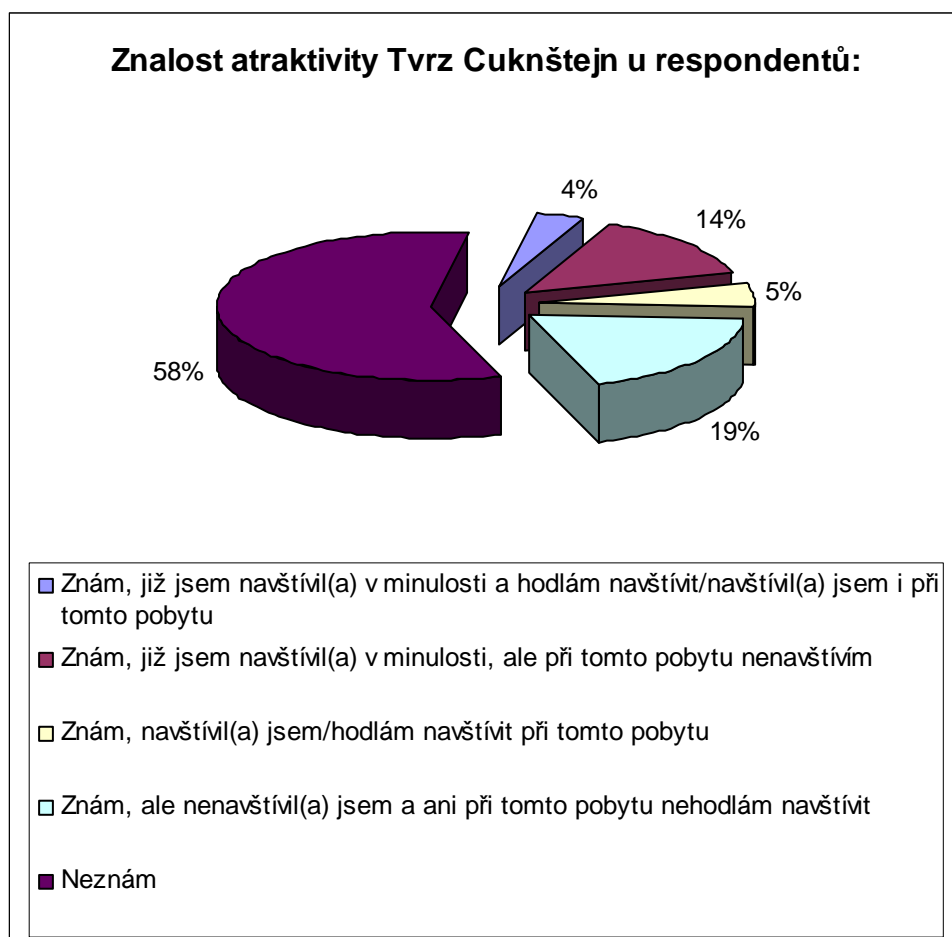
Zdroj: vlastní šetření

⁹⁶ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Tvrz Cuknštejn⁹⁷ u respondentů

Cuknštejn byl zbudován v letech 1488-91 za Viléma Pouzdra z Michnic, po r. 1620 byl v majetku Karla B. Buquoye a v 17. a 19. století byl opravován. Čtverhranná dispozice hrádku s nárožní věží, obklopená příkopem a vysokým valem, je jedinečně dochovalou ukázkou vladyckého sídla pozdního středověku.

Také Tvrz Cuknštejn nadpoloviční většina respondentů (**58%**) **nezná**, necelá pětina (**19%**) ji **zná, ale nikdy tam nebyla, v minulosti** tuto atraktivitu **navštívilo 14%** dotázaných, **5%** ji **navštívilo pouze při tomto pobytu** a přibližně stejný počet (**4%**) **v minulosti i při tomto pobytu**. Průměrná známka - 3,313.



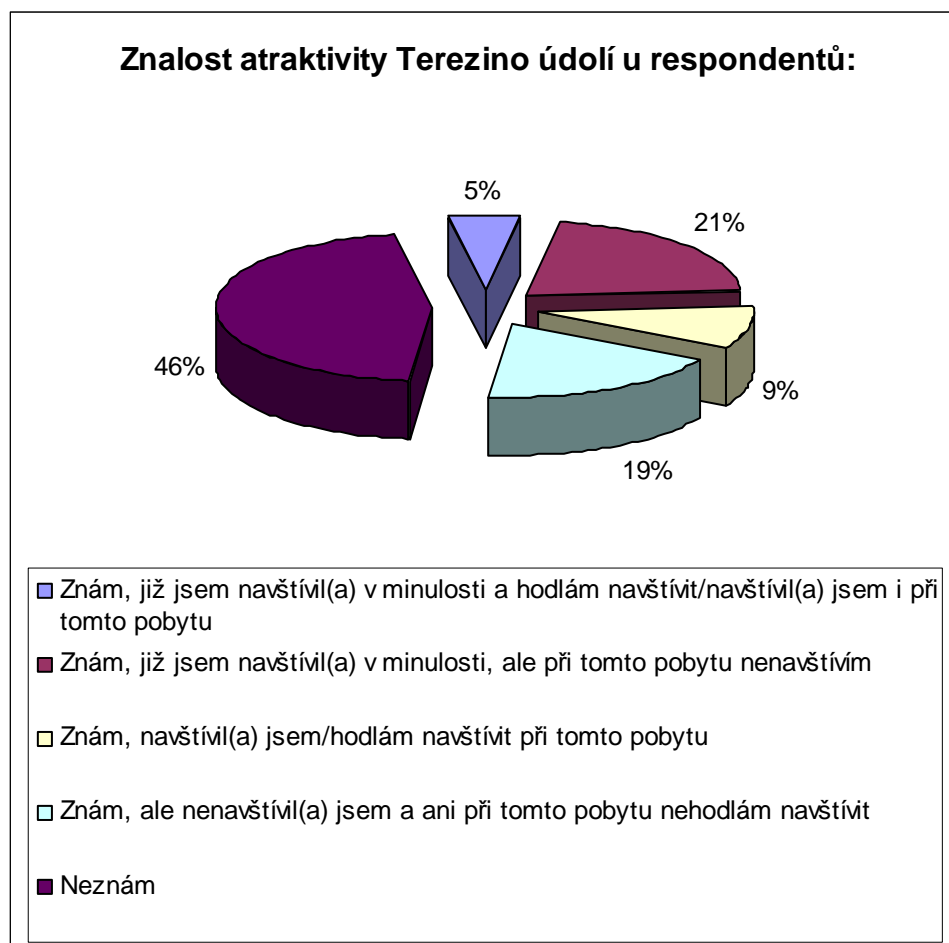
Zdroj: vlastní šetření

⁹⁷ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Terezino údolí⁹⁸ u respondentů

Jedná se o přírodně krajinářský park s romantickými prvky, včetně umělého vodopádu, jehož první úpravy spadají až do druhé poloviny 18. století. Nachází se v navržené CHKO Novohradské hory. Na stezce začínající u bývalé vstupní brány z Údolí u Nových Hradů upozorňuje na 14 zastávkách, během cca 5 km trasy, na architektonické a přírodní zajímavosti

Tuto atraktivitu **nezná 46%** dotázaných, přibližně pětina (**21%**) ji **navštívila v minulosti**, o něco menší počet respondentů (**19%**) Terezino údolí **zná, ale nikdy tam nebyli**, **9%** ho **navštívilo při tomto pobytu** a **5%** v minulosti i při tomto pobytu. Průměrná známka je vyčíslena na **3,045**.



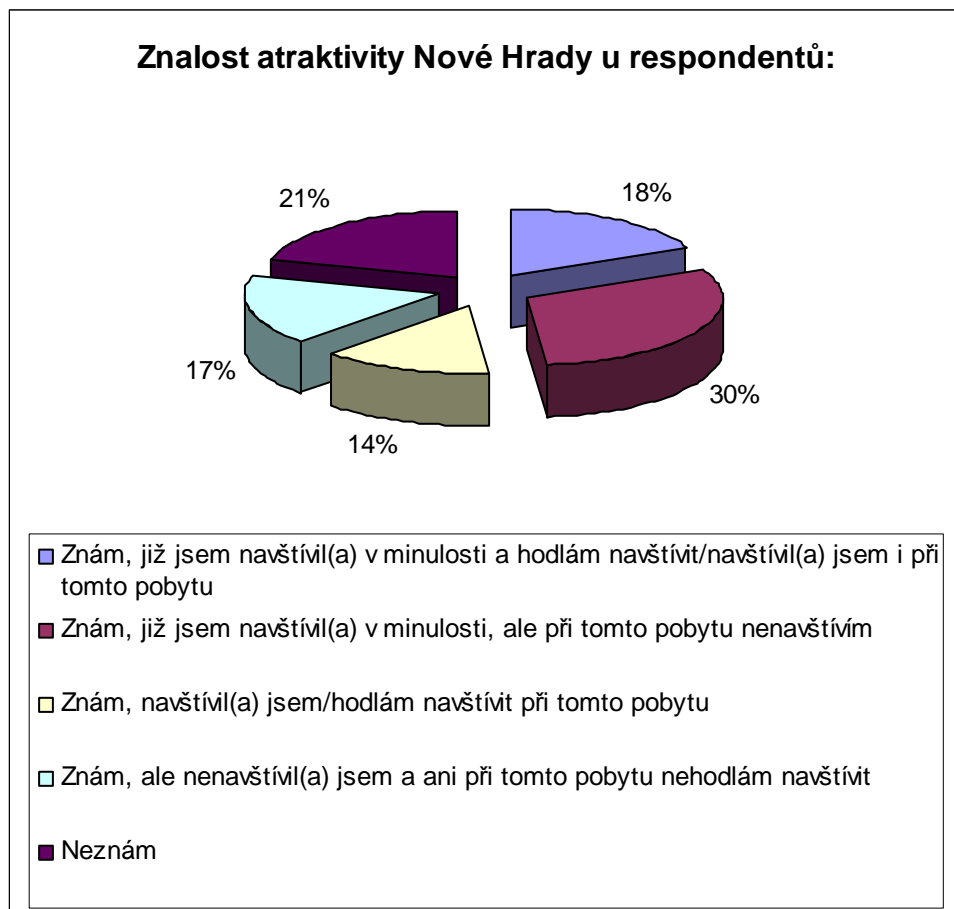
Zdroj: vlastní šetření

⁹⁸ Zdroj: Česko-rakouské příhraničí – cykloprůvodce 1: 175 000, 1999, s. 33.

Znalost atraktivity Nové Hrady⁹⁹ u respondentů

Město s Hradem bylo založeno Ojřem z rodu Vítkovů před r. 1279. Na počátku 14. století bylo odkoupeno Rožmberky, kteří pokračovali v gotických úpravách hradu a stavbě farního kostela Petra a Pavla. Dodnes je velmi dobře zachováno opevnění s mohutným příkopem a valem. Roku 1619 Nové Hrady dobyl císařský generál Buquoy. Tento rok pak učinil z města centrum svého panství, pro rezidenční účely vystavěl raně barokní palác a v letech 1801-10 klasicistní Nový zámek s anglickým parkem. V majetku Buquoyů bylo až do roku 1945.

30% respondentů Nové Hrady **navštívilo v minulosti**, přibližně pětina (**21%**) je **nezná**, **18%** je **navštívilo v minulosti i při tomto pobytu** a podobný počet (**17%**) je **zná, ale nikdy tam nebyli**. Zbýlých **14%** dotázaných je **navštívilo při tomto pobytu**. Hodnota **průměrné známky 2,402** je v kontextu poměrně vysoká.



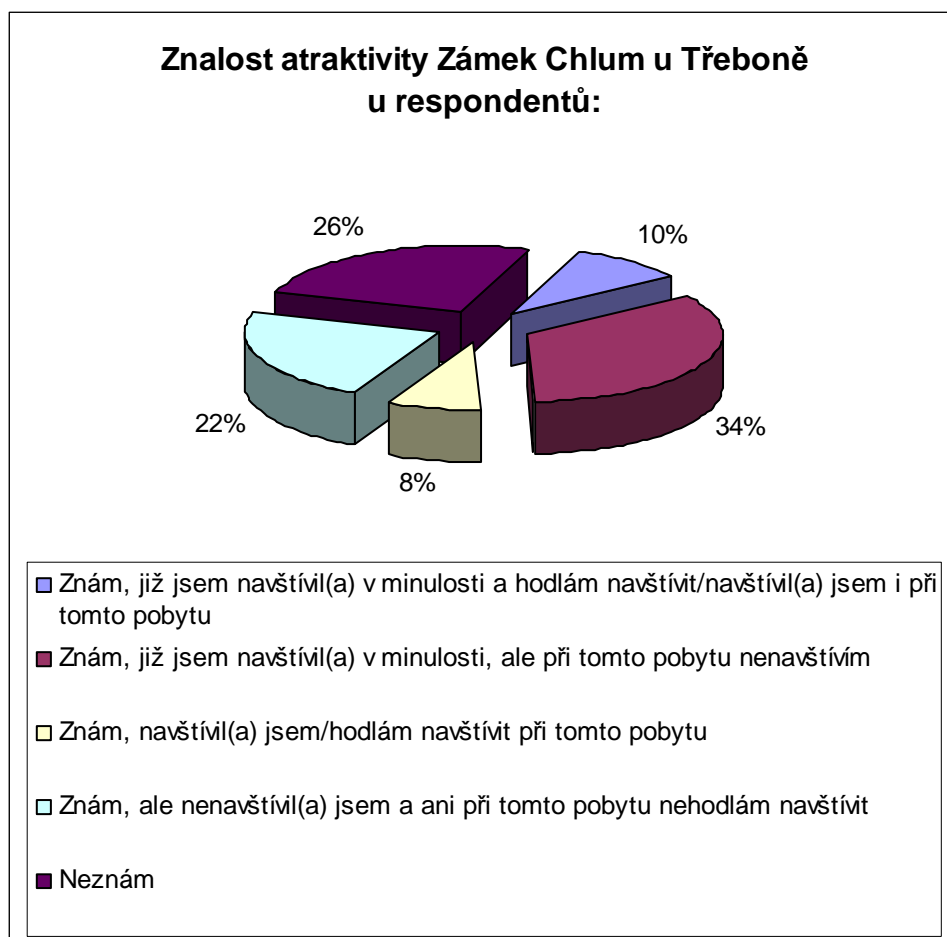
Zdroj: vlastní šetření

⁹⁹ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Zámek Chlum u Třeboně¹⁰⁰ u respondentů

Barokní trojkřídlý zámek s parkem byl postaven roku 1710 na místě bývalé renesanční tvrze, v letech 1902-04 byl zvýšen a upraven novobarokně. Na náměstí se nachází poutní kostel Nanebevzetí Panny Marie z roku 1745 na půdorysu řeckého kříže, podle vzoru barokního kostela v mariazellu (Štýrsko).

V minulosti navštívil Zámek Chlum u Třeboně přibližně každý třetí dotázaný (34%), přibližně každý čtvrtý (26%) ho **nezná**, více než pětina respondentů (22%) atraktivitu **zná, ale nikdy tam nebyli**, každý desátý návštěvník (10%) byl na zámku v minulosti i při tomto pobytu a 8% pouze při tomto pobytu. Průměrná známka je o něco nižší než u předchozí atraktivity - 2,643.



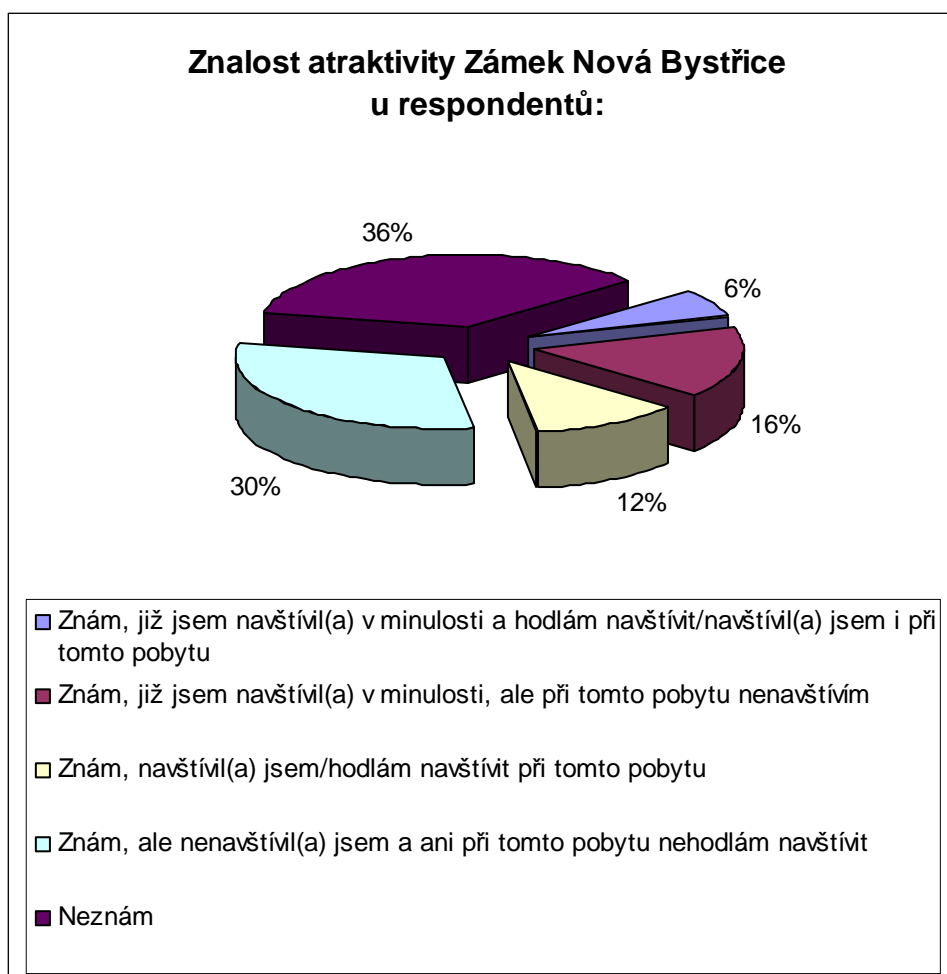
Zdroj: vlastní šetření

¹⁰⁰ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Zámek Nová Bystřice¹⁰¹ u respondentů

Původně gotický vodní hrad z konce 13. století byl za Krajčů z Krajku před r. 1550 přestavěn v renesanční zámek. Stavebního vrcholu se šlechtickému sídlu dostalo za Vchynských po roce 1602 a Slavatů v letech 1615-91. Opakované požáry však objekt značně vyčerpávaly, v roce 1774 došlo jen k provizorní opravě a zámek byl využíván k hospodářským účelům. Dnešní stav je výsledkem úprav z 19. a 20. století a Kostel sv. Petra a Pavla stál původně v předhradí a má gotický základ, jeho barokní podoba pochází z 2. poloviny 17. století a úprav v roce 1788.

Největší část oslovených návštěvníků (**36%**) Zámek Novou Bystřici **nezná**, následuje počet těch, kteří atraktivitu **znají, ale nikdy tam nebyli (30%)**, **16%** respondentů zámek **navštívil v minulosti, 12% při tomto pobytu** a **6%** dotázaných **v minulosti i při tomto pobytu**. **2,955** je hodnota **průměrné známky** shodná se známkou atraktivity Plechý.



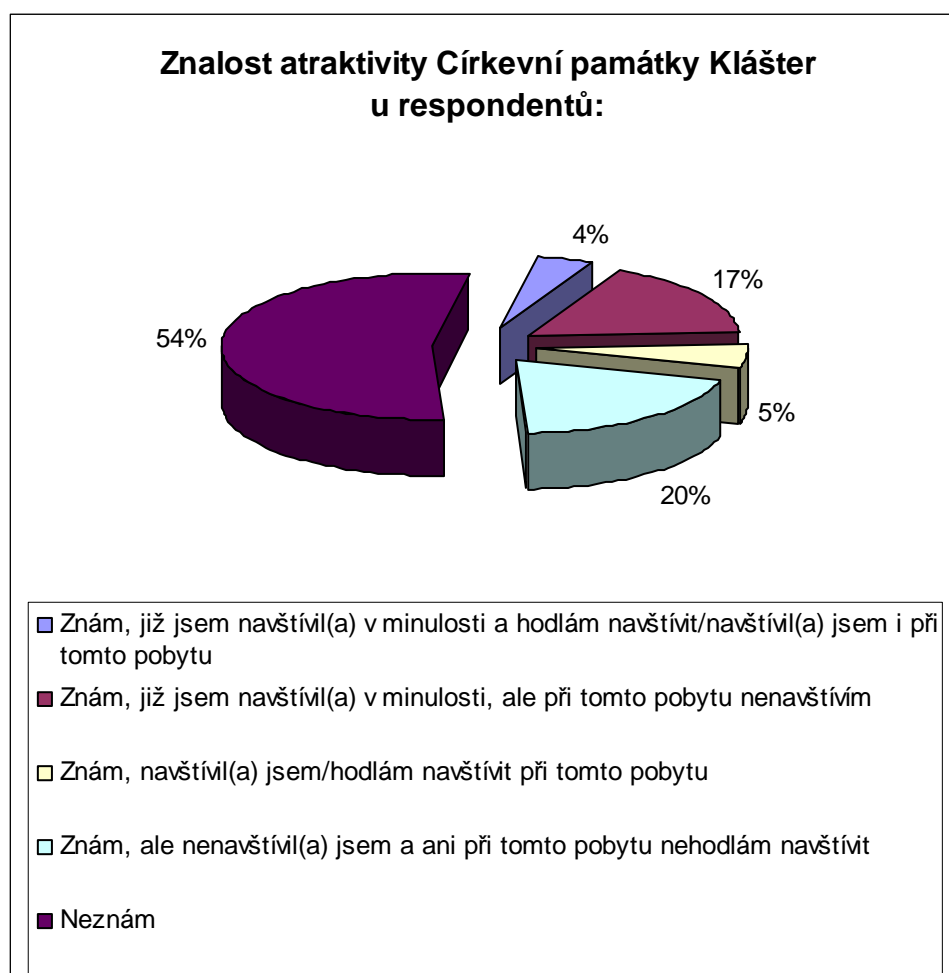
Zdroj: vlastní šetření

¹⁰¹ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Církevní památky Klášter¹⁰² u respondentů

Paulánský klášter s kostelem Nejsvětější trojice byl vystavěn počátkem 16. století nad trojicí léčivých pramenů. Roku 1533 zpusťosený klášter o sto let později (1626) obnovil Adam P. Slavata z Chlumu; raně barokní kostel byl postaven v letech 1667-79 podle plánů F. Carattiho. Původní klášterní budovy byly zbořeny v 50. letech 20. století.

Neznalost atraktivity Církevní památky Klášter je patrná u více než poloviny respondentů (54%), pětina (20%) ji **zná, ale nikdy tam nebyla**, 17% dotázaných **navštívilo Klášter v minulosti**, 5% **při tomto pobytu** a 4% **v minulosti i při tomto pobytu**. **Průměrná známka** je vyčíslena cifrou **3,223**, která je shodná se známkou atraktivity Jezerní Slat'.



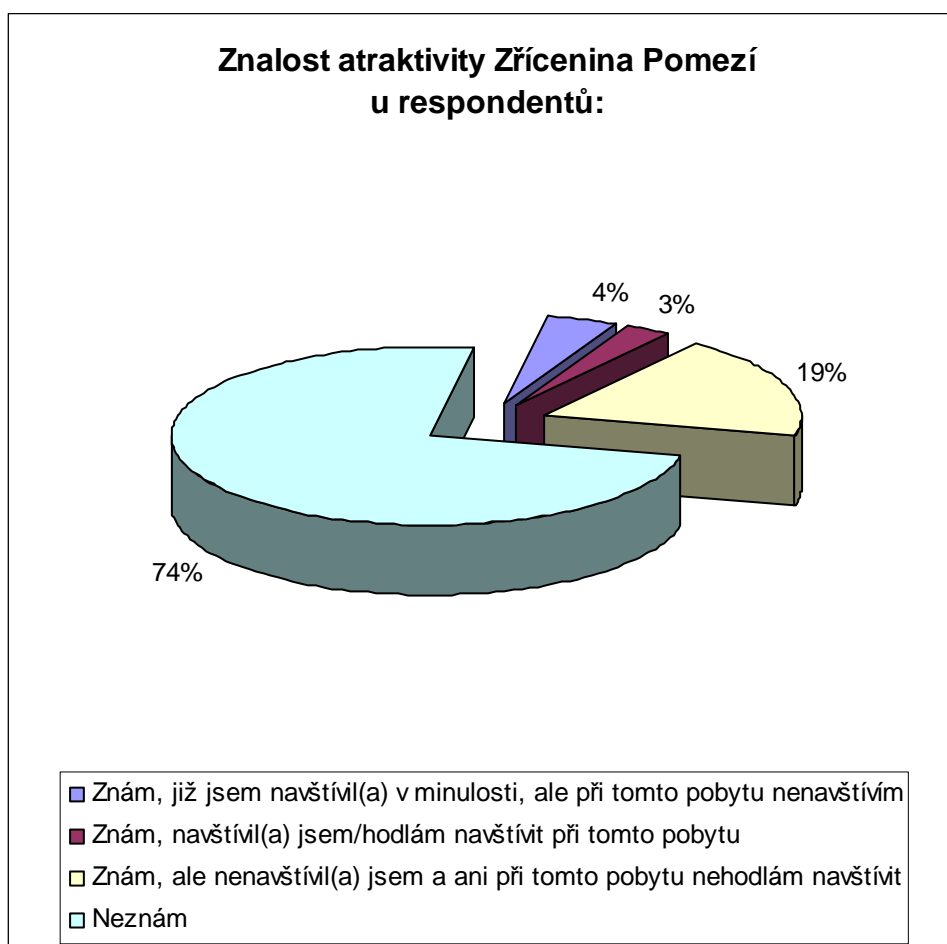
Zdroj: vlastní šetření

¹⁰² Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Zřícenina Pomezí¹⁰³ u respondentů

Hrad vznikl koncem 12. století jako opěrný bod po oddělení Vitorazska od českého území. Zánik hradu v druhé polovině 13. století je spojen se založením královského hradu Landštejna a záměrně založeným požárem, po němž se dochoval pouze románský kostel sv. Jana Křtitele a zbytky valů.

Téměř tři čtvrtiny dotázaných (**74%**) Zříceninu Pomezí **nezná**, přibližně každý pátý (**19%**) ji **zná, ale nikdy tam nebyl**, **4%** respondentů atraktivitu **navštívil v minulosti** a zbylá **3% při tomto pobytu**. V minulosti i při tomto pobytu nenavštívil Pomezí žádný z oslovených. Hodnota **průměrné známky** patří k nižším – **3,670**.



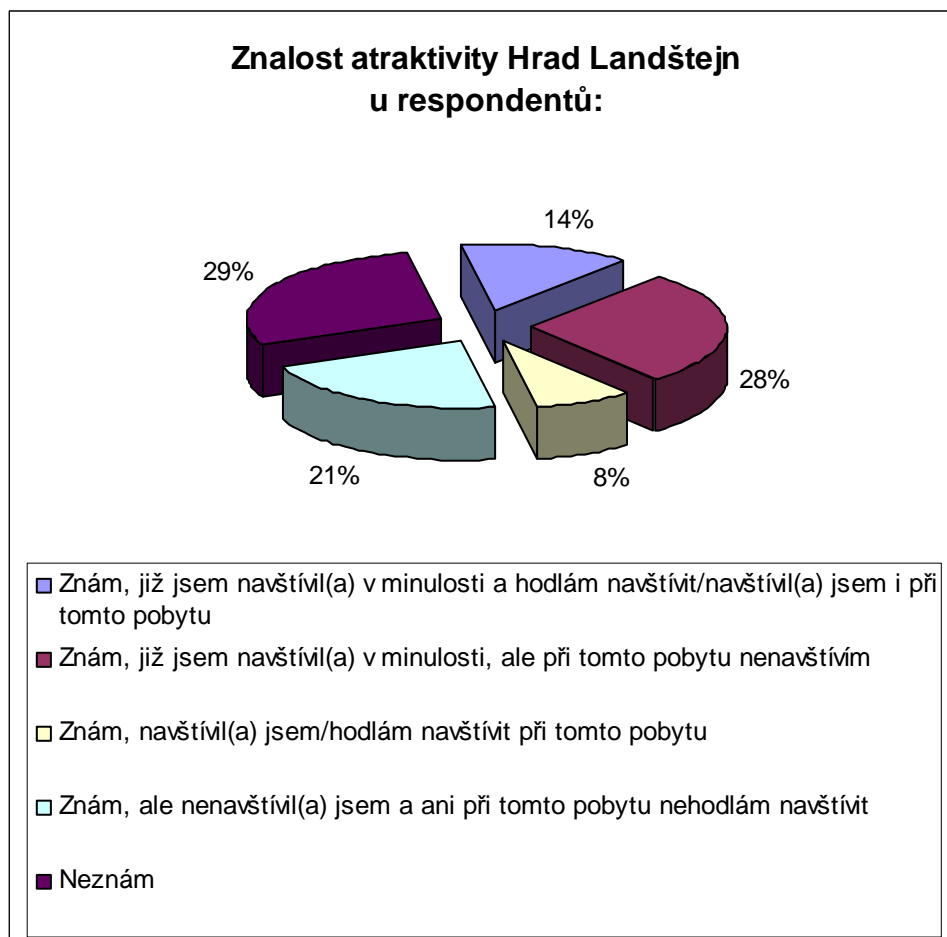
Zdroj: vlastní šetření

¹⁰³ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Hrad Landštejn¹⁰⁴ u respondentů

Mohutné románské jádro hradu s hranolovou věží bylo vystavěno v první polovině 13. století, od roku 1259 bylo v majetku Oldřicha z Landštejna jako rodové sídlo Vítkovců. V polovině 14. století získal Landštejn korutanský rod Krajířů z Krajky, který od konce 15. století hrad dostavoval a rozsáhle opevnil. Hrad po zásahu bleskem roku 1771 vyhořel a byl opuštěn.

Hrad Landštejn **nezná 29%** dotázaných, téměř stejný počet (**28%**) ho **navštívil v minulosti**, více než pětina (**21%**) Landštejn **zná, ale nikdy tam nebyla**, **14%** respondentů atraktivitu **navštívilo v minulosti i při tomto pobytu** a **8%** **pouze při tomto pobytu**. **Průměrná známka** je více než o stupeň vyšší než u předchozí atraktivity a shodná se známkou atraktivity Zámek Chlum u Třeboně - **2,643**.



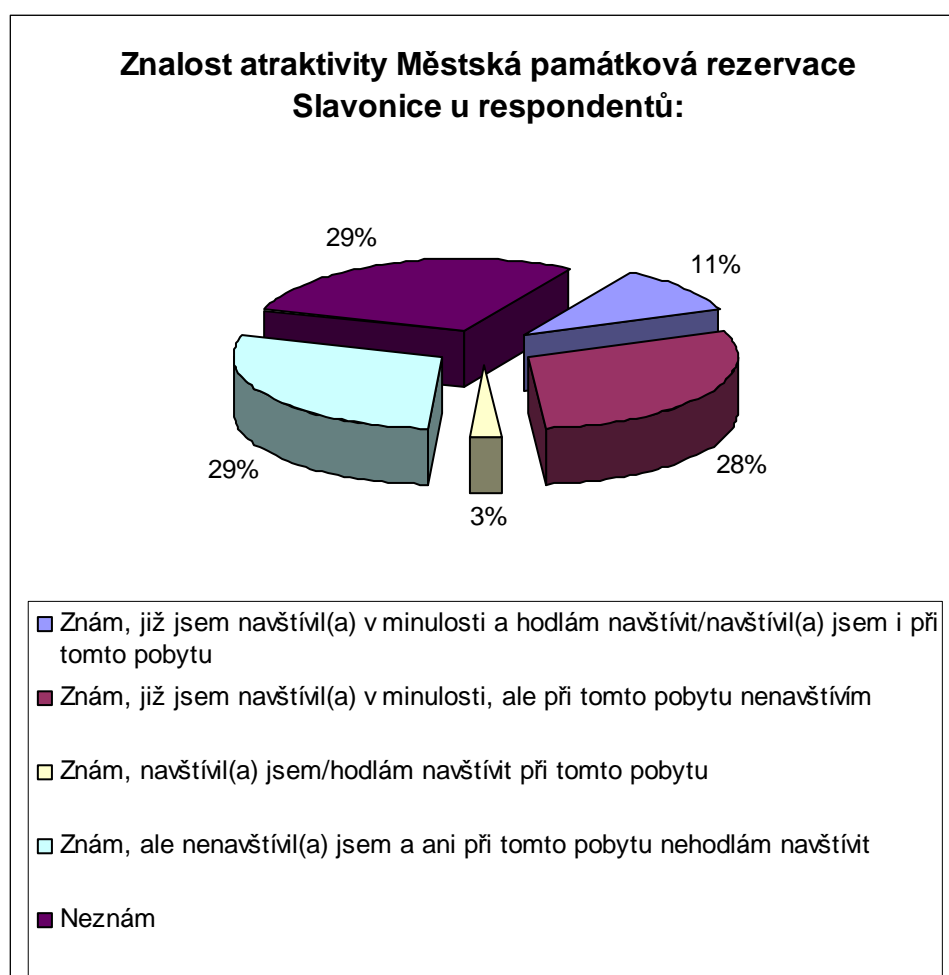
Zdroj: vlastní šetření

¹⁰⁴ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Městská památková rezervace Slavonice¹⁰⁵ u respondentů

První zmínky pocházejí z roku 1260, panství bylo od roku 1604 majetek pánů z Hradce. Hospodářský rozkvět městečka nastal v pozdní gotice a renesanci, zejména po roce 1560. Pozdější hospodářská stagnace podminila zachování unikátní městské zástavby s opevněním a výjimečným souborem měšťanských domů.

Shodně po **29%** respondenti Městskou památkovou rezervaci Slavonice **neznají** respektive **znají, ale nikdy tam nebyli**, téměř stejný počet (**28%**) ji **navštívil v minulosti**, **11%** dotázaných **navštívilo** atraktivitu **v minulosti i při tomto pobytu** a **3%** **pouze při tomto pobytu**. **Průměrná známka 2,750** je poněkud překvapivě nižší než např. u předchozí atraktivity.



Zdroj: vlastní šetření

¹⁰⁵ Zdroj: Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj – památky, 2006.

Znalost atraktivity Zámek Písečné¹⁰⁶ u respondentů

Původní tvrz, připomínaná v roce 1366, byla v poslední čtvrtině 16. století přestavěna na renesanční zámek. V 18. století získal zámek jednoduché barokní fasády s bosovanými nárožími. Ve 2. polovině minulého století proběhla celková rekonstrukce zámeckého objektu pro potřeby obce, která byla ukončena v roce 1989.

Ještě o něco vyšší počet respondentů než u předchozí atraktivity (**79%**) Zámek Písečné **nezná**, **13%** dotázaných návštěvníků atraktivitu **zná, ale nikdy tam nebyli**, **5%** ho navštívilo v minulosti, **2%** při tomto pobytu a **1%** v minulosti i při tomto pobytu. Průměrná známka je opět nízká – **3,696**.



Zdroj: vlastní šetření

¹⁰⁶ Zdroj: <http://pruvodce.turistik.cz/zamek-pisecne.htm>

Shrnutí přitažlivosti a využívání atraktivit CR

Nejlepší průměrnou známku dostala – a je tedy pro respondenty nejvíce známá – atraktivita Hrad Rožmberk, na dalších místech s různým odstupem následují atraktivity Boubínský prales, Nové Hrady a Schwarzenberský plavební kanál. Naopak nejnižší známku dostala – a tedy nejméně známou pro respondenty – je atraktivita Zřícenina Sokolčí, následovaná Zříceninou Louzek, Zámek Omleničkou a Tvrzí Tichou. Celkové průměrné známce všech atraktivit (3, 113) se nejvíce přibližuje atraktivita Tvrz Žumberk. Zejména atraktivity, které se umístily za touto „hranicí“, je pak nutno návštěvníkům více přiblížit a využít jejich nepříliš rozvinutý potenciál – viz. návrhy řešení.

Hrad Rožmberk	2,241
Boubínský prales	2,375
Nové Hrady	2,402
Schwarzenberský plavební kanál	2,527
Pramen Vltavy	2,589
Hrad Landštejn	2,643
Zámek Chlum u Třeboně	2,643
Cisterciácký klášter Vyšší Brod	2,688
Plešné jezero	2,705
Městská památková rezervace Slavonice	2,75
Lidové stavby Kvilda	2,768
Plechý	2,955
Zámek Nová Bystřice	2,955
Lidové stavby Volary	2,964
Církevní památky Dobrá Voda	2,991
Terezino údolí	3,045
Tvrz Žumberk	3,179
Zámek Lenora	3,205
Církevní památky Klášter	3,223
Jezerní Slat'	3,223
Zřícenina Vítkův kámen	3,25
Žofínský prales	3,277
Tvrz Cuknštejn	3,313
Stožecká kaple	3,321
Zřícenina Kunžvart	3,402
Církevní památky Horní Stropnice	3,42
Prales Hojná Voda	3,429
Muzeum koněspřežky Bujanov	3,598
Zřícenina Pomezí	3,67
Zámek Písečné	3,696
Tvrz Tichá	3,83
Zámek Omlenička	3,848
Zřícenina Louzek	3,857
Zřícenina Sokolčí	3,866
Průměr	3,113

2.1.2. Sekundární potenciál-Kvalita a realita služeb

2.1.2.1. Materiálnětechnická základna

Ubytovací a stravovací služby ¹⁰⁷

K poměrně výraznému nárůstu lůžkové kapacity pro hromadnou rekreaci došlo restrukturalizací a privatizací velkého počtu podnikových rekreačních zařízení. Další nárůst je dán velkým počtem chat a chalup v rekreačních oblastech, které jsou nyní pronajímány specializovanými incomingovými cestovními agenturami, a výrazným zvýšením ubytovací kapacity v privátech a na rodinných farmách. Tento vývoj v posledním období není však odpovídajícím způsobem zdokumentován a statisticky doložen, a proto je nyní velmi obtížné získat pro celkovou lůžkovou kapacitu přesná statistická data.

Lůžková kapacita je prostorově soustředěna především do významných rekreačních oblastí, jakými jsou např. centrální Šumava, Lipensko, Třeboňsko a Novohradské hory. Významnou měrou se na celkové kapacitě podílí i rekreační oblasti podél splavných úseků jihočeských řek.

Samotná kapacita zařízení však není postačujícím a průkazným indikátorem pro posouzení zejména ekonomických přínosů cestovního ruchu pro region. Z tohoto pohledu je podstatné využití těchto kapacit, tedy vytíženost zařízení a obsazenost lůžek v průběhu roku. Obsazenost závisí na mnoha faktorech, z nichž lze uvést jako hlavní jak lokalizační faktory (atraktivitu místa z hlediska možností celoročního využití a jeho vybavenost infrastrukturou a službami), tak samotnou úroveň a kvalitu nabídky samotného zařízení. Významná role samozřejmě přísluší i schopnosti provádět efektivní a cílený marketing. Ve skutečnosti existují i mezi jednotlivými lokalitami a zařízeními velké rozdíly. Zatímco obsazenost lůžek a vytíženost zařízení v prostoru centrální Šumavy překračuje v průměru 50% (180 – 200 dnů v roce), na Lipensku, Novohradsku a v oblastech s jednosezónní využitelností se pohybuje v průměru okolo 20 - 25%. Přesto i zde existují zařízení s celoročním provozem dosahující 60 - 80% obsazenosti lůžkových kapacit.

Kvalita poskytovaných služeb v ubytovacích zařízeních se sice neustále zlepšuje, ale celkově zatím mnoho zařízení nedosahuje příslušného mezinárodního standardu ve své kategorii. Nedostatky jsou jak ve vybavení ubytovacích zařízení patřičnou infrastrukturou, tak v kvalitě lidských zdrojů.

¹⁰⁷ Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, s. 26-28.

Ke zlepšení kvality by mělo přispět zavádění na státní úrovni zpracovaných standardů pro jednotlivé druhy ubytovacích a stravovacích zařízení. Velkým přínosem pro zlepšení kvality služeb jsou také vznikající profesní sdružení podnikatelů a cechy, k nimž patří např. sdružení restaurací v Českých Budějovicích Jižní Čechy pohostinné. Tato forma partnerství se osvědčila a lze doporučit rozšíření této iniciativy i do ostatních oblastí ČR na území celého kraje. Vývoj ukazuje, že v kraji postupně dochází ke sdružování podnikatelů v ČR na bázi cechů v rámci Jihočeské hospodářské komory. Aktivity těchto cechů, zaměřené na zvyšování kvality poskytovaných služeb, je třeba podporovat i v rámci tohoto programu rozvoje cestovního ruchu.

V posledních letech došlo rovněž i k výraznému nárůstu stravovacích kapacit, a to nejenom v exponovaných turistických střediscích, ale i na dalších místech kraje. Region je zastoupen většinou druhů stravování a stravovací kapacita je rozvrstvena mezi restaurace, hostince, bistra, bufety, občerstvení i zařízení hromadného stravování. Největší kumulace stravovacích zařízení je především ve větších městech a v hlavních střediscích cestovního ruchu. Největší podíl na stravovací kapacitě měly v roce 2001 restaurace, bufety a podobná zařízení bez ubytování, dále hotely, motely a podobná zařízení s restaurací.

Kvalita nabízených služeb ve stravovacích zařízeních se působením konkurenčního prostředí mírně zlepšuje a tento trend má rychlejší průběh, než u ubytovacích zařízení. Především ve městech postupně vznikají zařízení s vysokou úrovní služeb i dobrou kvalitou obsluhy, která se specializují kuchyní, vybavením i atmosférou na určitou oblast; některá z těchto zařízení nabízejí i regionální speciality.

Podrobná analýza ubytovacích a stravovacích služeb ¹⁰⁸

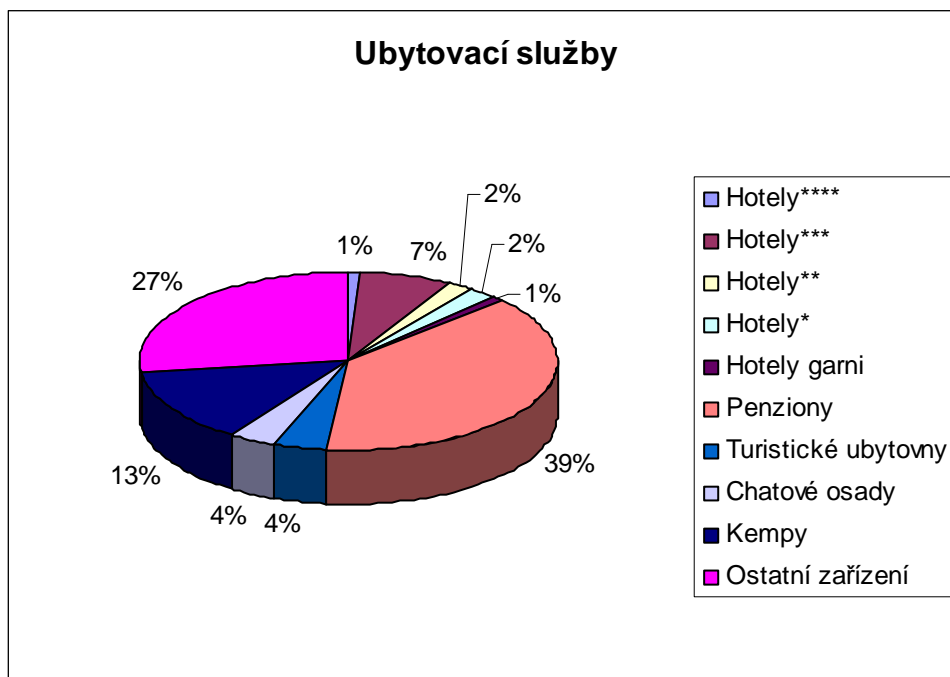
Ve vymezeném prostoru nalezneme (dle SLBD 2001) celkem 2 hotely****, 20 hotelů*** (z toho 3 pouze s letním provozem), 6 hotelů** (z toho 1 pouze s letním provozem a 1 s letním i zimním provozem), 6 hotelů* (z toho 3 pouze s letním provozem), 2 hotely garni (z toho 1 pouze s letním provozem), dále 107 penzionů (z toho 24 pouze s letním provozem a 23 s letním i zimním provozem), 12 turistických ubytoven (z toho 3 pouze s letním provozem a 2 s letním i zimním provozem), 10 chatových osad (z toho 9 pouze s letním provozem), 37 kempů (všechny s letním provozem) a 75 ostatních zařízení jinde nespecifikovaných (z toho 25 pouze s letním provozem a 8 s letním i zimním provozem).

¹⁰⁸ Zdroj: <http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/okresy/CZ0311>
<http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/okresy/CZ0312>
<http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/okresy/CZ0313>
<http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/openkraj?openform&:cz031> a dále dle jednotlivých obcí

Prostorová distribuce ubytovacích služeb:

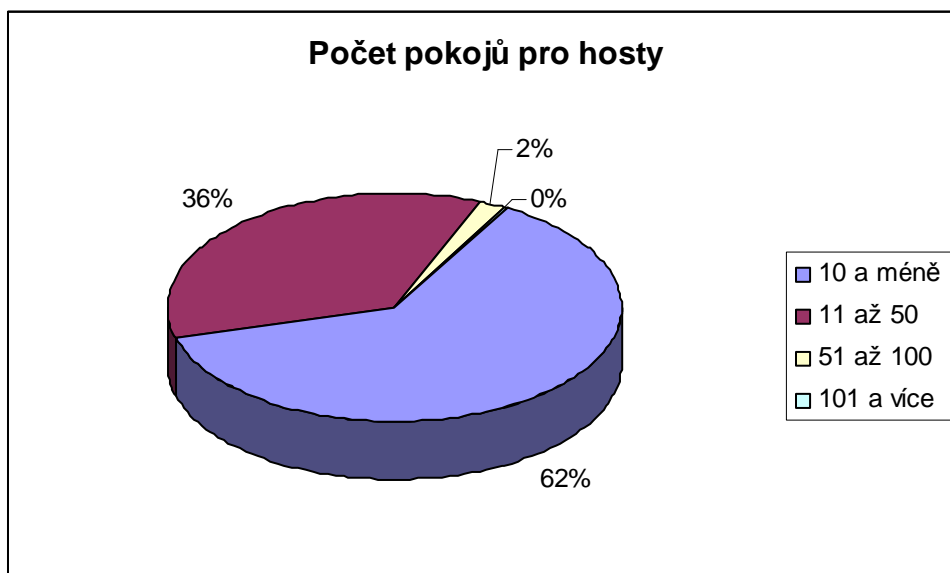
Obec	H4*	H3*	H2*	H1*	H.garni	Penz.	Tur. Ubyt.	Chat. Os.	Kempy	Ostatní
Benešov n. Č.						3				1
Borová Lada						4	1		1	3
České Velenice					1	1				1
Číměň						1				2
D. Dvořiště										1
D. Žďár						2				
Hamr						1				
Horní Stropnice				1		4				1
Horní Vltavice		1				2	2		1	
Chlum u Třeboně						4	1	1	8	4
Kaplice		2				4				
Kubova Huť		2				2	1	1		
Kvilda	1	1				8	1			8
Lenora				2		4	2	1	1	
Lipno n. Vlt.		1	3			7		3	3	7
Loučovice		1				1				2
Majdalena									1	
Nová Bystřice		2	2			6		1	1	6
Nová Pec				1		6		1	1	6
Nové Hrady				1		4			1	4
Nové Hutě			1			9	1			4
Omlenice						1				
Pístitina						1			1	
Plavsko										2
Pohorská Ves						1				
Přední Výtoň	1	1				5				3
Rožmberk n. Vlt.		3				5	1		1	3
Slavonice				1	1		1			3
Staňkov						2			10	1
Stožec		1				5				5
Strážný		1								1
Staré Město p. L.		1					1			2
Suchdol n. L.						5		2	4	2
Volary		1				2			1	2
Vyšší Brod		2				4			2	1
Žár						1				
Želnavá						2				
Celkem	2	20	6	6	2	107	12	10	37	75

Zdroj: viz. pozn. č.108

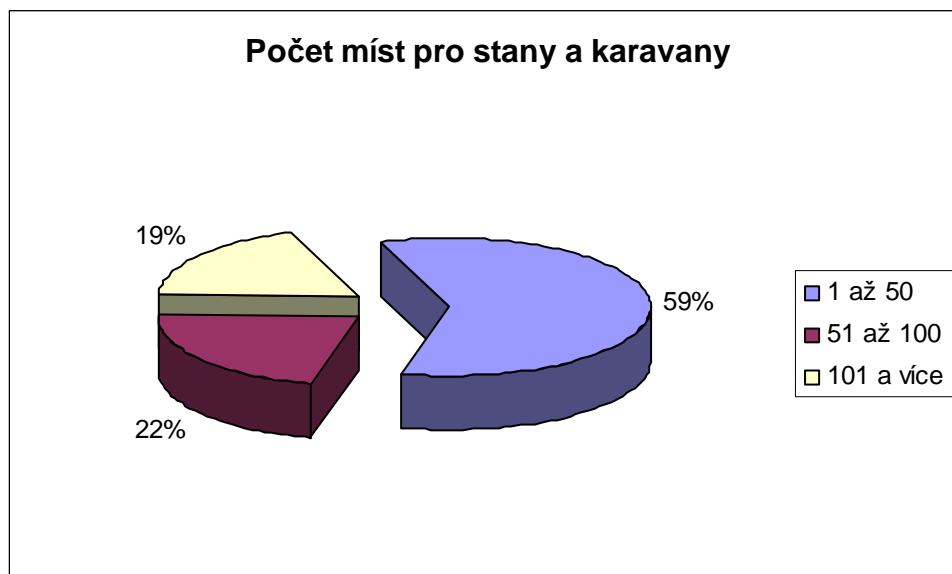


Zdroj: viz. pozn. č.108

172 zařízení je vybaveno 10 a méně pokoji pro hosty, 99 zařízení má pro hosty k dispozici 11 až 50 pokojů, 5 zařízení 51 až 100 pokojů a 1 zařízení 101 a více pokojů. 1 až 50 míst pro stany a karavany může nabídnout 22 zařízení, 51 až 100 míst je pro návštěvníky připraveno v 8 zařízeních a 101 a více míst má k dispozici 7 zařízení.



Zdroj: viz. pozn. č.108



Zdroj: viz. pozn. č.108

V roce 2001 bylo v celém okrese České Budějovice k dispozici 6 678 lůžek, okres Český Krumlov disponoval 11 076 lůžky, okres Jindřichův Hradec 7 925 lůžky a v okrese Prachatice mohli turisté využít 8 671 lůžek.¹⁰⁹

Po sečtení těchto dílčích údajů získáme počet 34 350 lůžek. Musíme však brát v úvahu fakt, že vymezené území se zcela nekryje s územím těchto okresů a zabírá pouze jejich dílčí část. Od starostů a obecních úřadů většiny obcí jsem získal přibližné údaje o lůžkové kapacitě v jejich katastru. Po jejich sečtení jsem získal počet 9 386 lůžek. Odhadem se ve vymezeném území nachází okolo 12 000 lůžek využitelných pro cestovní ruch.

¹⁰⁹ Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, příloha č. 2, s. 26-28.

Prostorová distribuce lůžek:

Obec	Počet lůžek pro cestovní ruch
ORP Vimperk	1563
Borová Lada	247
Horní Vltavice	207
Kubova Huť	400
Kvilda	654
Strážný	55
ORP Prachatice	1011
Lenora	122
Nová Pec	280
Stožec	394
Volary	215
ORP Český Krumlov	4168
Lipno n. Vlt.	3 724
Rožmberk n. Vlt.	280
Vyšší Brod	164
ORP Kaplice	268
Kaplice	170
Malonty	15
Pohorská Ves	70
Rožmitál na Šumavě	5
Střítež	8
ORP Trhové Sviny	640
Horní Stropnice	130
Nové Hrady	450
Žár	60
ORP Třeboň	176
Dvory n. Luž.	30
Halámky	16
Hamr	130
ORP Jindřichův Hradec	1074
Lásenice	65
Nová Bystřice	850
Příbraz	46
Staré Město p. L.	113
ORP Dačice	486
Slavonice	486
Celkem	9386

Zdroj: vlastní šetření

Počet lůžek na obyvatele:

Obec	Počet lůžek na obyvatele
Rožmitál na Šumavě	0,01
Malonty	0,01
Střítež	0,02
Kaplice	0,02
Volary	0,05
Vyšší Brod	0,06
Horní Stropnice	0,08
Dvory n. Luž.	0,09
Halámky	0,11
Lásenice	0,12
Strážný	0,14
Lenora	0,15
Nové Hrady	0,17
Žár	0,18
Slavonice	0,18
Příbraz	0,2
Pohorská Ves	0,21
Staré Město p. L.	0,21
Nová Bystřice	0,25
Hamr	0,36
Nová Pec	0,47
Horní Vltavice	0,5
Rožmberk n. Vlt.	0,82
Borová Lada	0,89
Stožec	1,82
Kubova Huť	3,6
Kvilda	3,92
Lipno n. Vlt.	6,93
Průměr	0,77

Zdroj: vlastní šetření

Shrnutí ubytovacích a stravovacích služeb

Vymezené území má nedostatek ubytovacích kapacit (zejména) vyšší třídy. Ve vymezeném prostoru se nachází pouze 2 hotely**** (Kvilda, Přední Výtoň). Většinu ubytovacích zařízení tvoří penziony (39%) a (vyjma ostatních, jinde nespecifikovaných zařízení) kempy (13%). 62% zařízení disponuje pouze 10ti a méně pokoji pro hosty a 59% zařízení jen 1 až 50ti místy pro stany a karavany. Rozmístění lůžek je značně rozdílné. Počet lůžek na jednoho obyvatele je následující: obce vymezeného území patřící do ORP Vimperk 1, 07 (1 563 lůžek, 1 456 obyvatel), obce vymezeného území patřící do ORP Prachatice 0, 17 (1 011 lůžek, 5 842 obyvatel), obce vymezeného území patřící do ORP Český Krumlov 0, 72 (4 168 lůžek, 5 807 obyvatel), obce vymezeného území patřící do ORP Kaplice 0, 02 (268 lůžek, 13 896 obyvatel), obce vymezeného území patřící do ORP Trhové Sviny 0, 13 (640 lůžek, 5 004 obyvatel), obce vymezeného území patřící do ORP Třeboň 0, 01 (176 lůžek, 12 287 obyvatel), obce vymezeného území patřící do ORP Jindřichův Hradec 0, 15 (1 074 lůžek, 7 186 obyvatel) a obce vymezeného území patřící do ORP Dačice 0, 12 (486 lůžek, 3 959 obyvatel). Nejvíce lůžek na jednoho obyvatele tak je k dispozici v obcích vymezeného území patřících do ORP Vimperk a Český Krumlov, nejhorší situace je v obcích patřících do ORP Třeboň a Kaplice (podrobněji viz. rajonizace cestovního ruchu). Tyto údaje jsou pouze orientační, nepodařilo se mi získat data za všechny obce ve vymezeném území, rovněž nejsou započítány místa pro stany a karavany a jejich lůžková kapacita. Také obsazenost lůžek je různá. V centrální Šumavě překračuje v průměru 50% (180-200 dnů v roce), na Novohradsku a v dalších oblastech s jednosezónní využitelností pouze v průměru 20-25%.

Kulturní, společenské a sportovní zařízení

Západní část vymezeného území (patřící do okresu Prachatice)¹¹⁰

Obce patřící do ORP Vimperk

Z kulturních zařízení ve vymezeném prostoru nalezneme 1 muzeum (včetně poboček a samostatných památníků) a 2 kulturní zařízení ostatní (mimo stálých kin, multikin, divadel, muzeí a galerií). Ze sportovních zařízení se zde nacházejí 4 koupaliště a bazény, 4 hřiště (s provozovatelem nebo správcem), 3 tělocvičny (vč. školních) a 9 ostatních zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem).

¹¹⁰ Zdroj: http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0315/ a dále dle jednotlivých obcí

Obce patřící do ORP Prachatice

Kulturní zařízení v oblasti jsou následující: 1 stálé kino, 2 muzea (včetně poboček a samostatných památníků), 2 galerie (vč. poboček a výstavních sání) a 2 kulturní zařízení ostatní. Ze sportovních zařízení se zde nacházejí 2 koupaliště a bazény – z toho 1 krytý bazén, 4 hřiště (s provozovatelem nebo správcem), 5 tělocvičen (vč. školních), 1 otevřený stadion a 8 ostatních zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem).

Jižní část vymezeného území (patřící do okresu Český Krumlov) ¹¹¹

Obce patřící do ORP Český Krumlov

Do vymezeného prostoru na území ORP Český Krumlov patří: 1 stálé kino, 1 muzeum (včetně poboček a samostatných památníků), 3 galerie (vč. poboček a výstavních sání) a 3 kulturní zařízení ostatní. Ze sportovních zařízení se zde nacházejí 3 koupaliště a bazény – z toho 1 krytý bazén, 11 hřišť (s provozovatelem nebo správcem), 5 tělocvičen (vč. školních), 3 otevřené stadiony a 19 ostatních zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem).

Obce patřící do ORP Kaplice

1 stálé kino, 1 muzeum (včetně poboček a samostatných památníků), 1 galerie (vč. poboček a výstavních sání), 5 kulturních zařízení ostatních a 1 středisko pro volný čas dětí a mládeže nalezneme na území ORP Kaplice na vymezeném území. Ze sportovních zařízení se zde nachází 9 koupališť a bazénů, 22 hřišť (s provozovatelem nebo správcem), 11 tělocvičen (vč. školních), 2 otevřené stadiony a 15 ostatních zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem).

Jihovýchodní část vymezeného území (patřící do okresu České Budějovice) ¹¹²

Obce patřící do ORP Trhové Sviny

Z kulturních zařízení zde nechybí 1 stálé kino, 2 muzea (včetně poboček a samostatných památníků), 1 galerie (vč. poboček a výstavních sání) a 7 kulturních zařízení ostatních. Ze sportovních zařízení zde nalezneme 1 koupaliště a bazén, 16 hřišť (s provozovatelem nebo správcem), 4 tělocvičny (vč. školních), 1 zimní stadion krytý i otevřený a 5 ostatních zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem).

¹¹¹ Zdroj: http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0312/ a dále dle jednotlivých obcí

¹¹² Zdroj: http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0311/ a dále dle jednotlivých obcí

Východní část vymezeného území (patřící do okresu Jindřichův Hradec)¹¹³

Obce patřící do ORP Třeboň

V tomto prostoru můžeme z kulturních zařízení navštívit 3 stálá kina a 13 kulturních zařízení ostatních. Ze sportovních zařízení se zde nacházejí 3 koupaliště a bazény, 23 hřišť (s provozovatelem nebo správcem), 11 tělocvičen (vč. školních), 3 otevřené stadiony a 7 ostatních zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem).

Obce patřící do ORP Jindřichův Hradec

Z kulturních zařízení oblast nabízí 1 stálé kino, 1 galerii (vč. poboček a výstavních síní) a 10 kulturních zařízení ostatních. Ze sportovních zařízení se zde nachází 16 hřišť (s provozovatelem nebo správcem), 6 tělocvičen (vč. školních), 1 zimní stadion krytý i otevřený, 1 otevřený stadion a 5 ostatních zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem).

Obce patřící do ORP Dačice

Kulturní zařízení vymezeného prostoru nacházejícího se v ORP Dačice jsou následující: 1 muzeum, 2 galerie (vč. poboček a výstavních síní) a 3 kulturní zařízení ostatní. Ze sportovních zařízení se zde nachází 5 hřišť (s provozovatelem nebo správcem), 3 tělocvičny (vč. školních), 1 otevřený stadion a 2 ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem).

Lázeňství a wellness¹¹⁴

Ve vymezeném území se nacházejí Tereziiny lázničky na Novohradsku.

Historický objekt Tereziiných lázniček v současnosti slouží jako wellness pension. Díky své poloze uprostřed nádherné přírody jednoho z nejkrásnějších krajinářských parků v Čechách, v kraji hlubokých lesů, malebných luk a majestátních hor, je ideálním místem pro všechny, kteří hledají příjemnou relaxaci a útočiště před každodenními starostmi a městským shonem, i pro ty, kteří dávají přednost aktivní dovolené.

Původní objekt Lázniček byl vybudován na přání Terezie Buquoyové v r. 1789. Dnešní podoba wellness penzionu Tereziiny Lázničky tak do značné míry zachovala

¹¹³ Zdroj: http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0313/ a dále dle jednotlivých obcí

¹¹⁴ Zdroj: <http://www.lazenskepobyty.cz/wellness/nove-hrady/pension-tereziiny-laznicky.php> a <http://www.lazne.net/h163/Penzion-Tereziiny-Laznicky.aspx>, www.laznickynh.cz

původní záměr zařízení nabízejícího možnost dokonalé relaxace. Ubytovací část, restaurační část a pavilon wellness-centra jsou samostatně stojící budovy.

Původní prostory pavilonu, kde se dochovala i sauna, jejíž součástí je bazének v jeskyni, pocházejí z dob Terezie Buquoyové. Po jejich modernizaci byly rozšířeny o nabídku částečných i celkových ručních masáží, aromamasáží, termorašelinných obkladů, reflexní terapie nohou, vč. solaria. Kosmetické služby: kosmetika, pedikúra, manikúra, nehtový design jsou poskytovány ve Wellness Hotelu Rezidence Nové Hrady.

Shrnutí kulturních, společenských a sportovních zařízení pro turisty

Ve vymezeném prostoru nalezneme celkem 8 muzeí, 22 koupališť a bazénů (z toho 2 kryté), 101 hřišť, 48 tělocvičen, 8 kin, 10 galerií, 11 otevřených stadionů, 1 středisko pro volný čas mládeže, 2 zimní stadiony, 1 lázně, 45 ostatních kulturních zařízení a 70 ostatních sportovních zařízení. Většina z nich se nachází ve větších obcích a střediskách cestovního ruchu. Vzhledem k celkovému počtu katastrů obcí ve vymezeném území (60), by bylo vhodné rozšířit stávající nabídku o další zařízení pro turisty – viz. návrhy řešení.

2.1.2.2. Dopravní infrastruktura ¹¹⁵

Silniční doprava

Západní část vymezeného území (patřící do okresu Prachatice) ¹¹⁶

Silniční síť v území je poměrně hustá a všechny obce mají napojení na státní silniční síť. Nejdůležitější silnice I. třídy prochází od státní hranice (Strážný) směrem na Vimperk, Strakonice a Prahu s odbočkou přes Lenoru, Volary, Horní Planou a Český Krumlov na České Budějovice. Z hlavní trasy vede z Horní Vltavice odbočka (silnice II. třídy) směrem Borová Lada, Kvilda a dále na západ s odbočkou na Vimperk (napojení na silnici I. třídy). Silnice II. třídy vede také z Volar směrem na Prachatice

¹¹⁵ Převzato z: Mírvald, S., 1998. Dopravní předpoklady cestovního ruchu. In: Hasman, M. (ed.): Sborník referátů 3. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, s. 126.

¹¹⁶ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_pt a Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj-památky, 2006.

Jižní část vymezeného území (patřící do okresu Český Krumlov) ¹¹⁷

Rozhodujícím silničním tahem je mezinárodní silnice E 55 vedoucí ze severních Čech do Dolního Dvořiště, kde se nachází silniční hraniční přechod s Rakouskem (Wulowitz). Z Dolního Dvořiště vede silnice II. třídy směr Rybník, Vyšší Brod, Lipno nad Vltavou, Frymburk a Černá v Pošumaví, kde se napojuje na silnici I. třídy. Z této trasy vede odbočka směr Rožmberk nad Vltavou a Český Krumlov (napojení na silnici I. třídy) a z Vyššího Brodu přes Studánky do Rakouska. Z Kaplice vede silnice II. třídy přes Malonty do Pohorské Vsi a také přes Benešov nad Černou, Horní Stropnici a Nové Hrady do Třeboně (napojení na silnici I. třídy).

Jihovýchodní část vymezeného území (patřící do okresu České Budějovice) ¹¹⁸

Území není dostatečně napojeno na mezinárodní komunikační síť, což omezuje rozvoj podnikatelských aktivit. Projevuje se zde vliv pohraničí se všemi důsledky. Komunikace jsou převážně místního významu. Hraniční přechod pro místní styk se sezónním provozem byl otevřen v Nových Hradech. Územím vede již výše zmíněná silnice II. třídy (směr Kaplice – Třeboň) s odbočkou z Nových Hradů přes Žár do Trhových Svinů a dále do Českého Krumlova, Třeboně a Českých Budějovic.

Východní část vymezeného území (patřící do okresu Jindřichův Hradec) ¹¹⁹

Silniční síť zajišťuje dostatečnou dostupnost sídel v okolí. Územím prochází důležité silniční spojení Vídeň – České Budějovice – Plzeň (E49) s odbočkou Třeboň – Jindřichův Hradec. Silnice II. třídy vede z Českých Velenic do obce Halámky (napojení na silnici I. třídy). Ze silnice E49 vede odbočka směr Chlum u Třeboně – Dolní Lhota (napojení na silnici I. třídy). Z Nové Bystřice vede silnice II. třídy do Jindřichova Hradce (s odbočkou na Lásenice a napojením na silnici I. třídy), která v opačném směru pokračuje do Rakouska. Nová Bystřice je silnicí II. třídy napojena také na Slavonice (s odbočkou na Kunžak), odkud dále pokračuje směrem na východ přes Písečné, respektive Staré Hobzí. Ze Slavonic vedou severní odbočky na Český Rudolec a Dačice, které v opačném směru vedou do Rakouska.

¹¹⁷ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_ck a Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj-památky, 2006.

¹¹⁸ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_cb a Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj-památky, 2006.

¹¹⁹ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_jh a Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj-památky, 2006.

Shrnutí: Silniční síť ve vymezeném území je spíše místního významu, vyjma silnic I. třídy, směřujících ke státním hranicím. Také jejich kvalita tomu většinou odpovídá.

Železniční doprava

Západní část vymezeného území (patřící do okresu Prachatice)¹²⁰

Územím prochází železniční trať Čičenice – Prachatice – Volary, dále pak Strakonice – Vimperk – Volary s pokračováním na Kájov – Český Krumlov – České Budějovice. Tato trať má odbočku z Černého Kříže na Stožec a Nové Údolí. V současné době se připravuje projekt rozsáhlé rekonstrukce silnice Strukovice nad Blanicí – Prachatice – Volary – hraniční přechod Strážný.

Jižní část vymezeného území (patřící do okresu Český Krumlov)¹²¹

Další dopravní spojení na území regionu zabezpečuje železniční trať České Budějovice – Horní Dvořiště. Na této trati byla dokončena v roce 2001 rozsáhlá rekonstrukce s plnou elektrifikací. Trať je železničním hraničním přechodem do Rakouska – Summerau a pokračuje dále do Lince. V budoucnosti by se měla tato trať stát součástí železničního koridoru Praha – Lince. Z hlediska turistického ruchu je rovněž významná elektrifikovaná trať Rybník – Lipno nad Vltavou.

Jihovýchodní část vymezeného území (patřící do okresu České Budějovice)¹²²

Železniční síť protíná území v těchto směrech: České Velenice - České Budějovice - Plzeň

Východní část vymezeného území (patřící do okresu Jindřichův Hradec)¹²³

Síť železnic byla vybudována již v letech 1871 – 1906. Územím prochází trať Praha – Vídeň, procházející Třeboňskou pánví s uzlem v Českých Velenicích. Východní okraj území protíná trať Kostelec – Dačice – Slavonice. Ojedinelou technickou památkou, známou dnes i za hranicemi České republiky, je úzkokolejná trať Jindřichův Hradec – Nová Bystřice.

¹²⁰ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_pt

¹²¹ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_ck

¹²² Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_cb

¹²³ Zdroj: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_jh

Shrnutí: Také železniční infrastruktura zcela nesplňuje požadované dopravní předpoklady. Vyjma hlavní trati České Budějovice – Horní Dvořiště a dopravního uzlu v Českých Velenicích území nedisponuje významnějšími dopravními tahy.

Cyklotrasy¹²⁴

Zmíněny jsou hlavní trasy a jejich alternativy. Na konci jednotlivých úseků cyklotras jsou uvedeny seznamy doporučených map. Od východu směrem na západ vedou ve vymezeném prostoru tyto hlavní cyklotrasy:

(Starý Petřín) - Rancířov – Slavonice/(Langau)

Česká strana: Rancířov, napojení na areál cyklotras Jindřichohradecka, č. 1001 – Písečné – Slavětín – Slavonice, hraniční přechod (dále jen HP) Slavonice/Fratres.

Alternativy: Od obce Rancířov se napojujeme na areál značených cyklotras Jindřichohradecká: **1.** Ke státní hranici č. 1001: Rancířov – Hluboká – napoj. zpět na Greenways před Písečným. **2.** Ke státní hranici č. 1002: Písečné – Krokovice – napoj. zpět v Slavětíně.

Doporučené mapy: Jindřichohradecko, Česká Kanada: cykloturistická mapa s průvodcem 1: 75 000, (CZ/D/A), SHOCart.

Slavonice – Staňkov

Česká strana: Slavonice, HP Slavonice/Fratres – Kadlec – Staré Město pod Landštejnem – Landštejn – Pomezí – Klášter II. – Klášter I. – Terezín – Albeř – Nová Bystřice, HP Nová Bystřice/Grametten – Smrčná – Nový Vojířov – Peršlák, 1,8 km za Peršlákem opouštíme Greenways Praha-Wien č. 48 na rozcestí odbočujeme vlevo na trasu č. 322 – Hájnice v Zadním lese – Staňkov, odbočka trasy na Třeboň a České Budějovice.

Alternativy: **1.** Trojmezí (Dreiländerstein): cyklotrasa č. 1003 Slavonice – Maříž – Trojmezí. **2.** Klášterský les a bývalá signálka: cyklotrasa č. 1007 Staré Město pod Landštejnem – Dobrohoř – Veclov – Návary – Mýtinky – Artoleč, odbočka k HP Nová Bystřice/Grametten – Nová Bystřice – Peršlák. **3.** Jindřichův Hradec: Peršlák – rozcestí u Dolního prstuhového rybníka, pokračujeme po Greenways Praha-Wien již mimo vymezené území (hájovna Vojířov – Nová Ves – Malíkov nad Nežárkou – Dolní Žďár – Horní Žďár – Lišný Dvůr – Rudolfovo – Jindřichův Hradec).

¹²⁴ Zdroj: Česko-rakouské příhraničí – cykloprůvodce 1: 175 000, 1999 a Jihočeské cyklotrasy - cykloturistická mapa 1: 200 000, 2006.

Doporučené mapy: Jindřichohradecko: cykloturistická mapa s průvodcem 1: 75 000, (CZ/D/A), SHOCart; Nördliches Waldviertel: Wanderkarte 1: 50 000, (D), Kompass; Radwege Oberösterreich, Westl. Niederösterreich: Rad und Freizeitkarte 1: 125 000, (D), Kompass; Radwandern im Waldviertel: Radkarte 1: 75 000, Schubert und Franzke.

Staňkov – Nové Hrady

Česká strana: Staňkov, cyklotrasa č. 1010 – Pele, odbočka k THP Chlum u Třeboně/Schlag – Nová Huť, cyklotrasa 1010/341 – Malý Londýn – Spáleníště – Kunšach – Halámky, HP Halámky/Neu Nagelberg – Krakonoš – České Velenice, HP a THP České Velenice/Gmünd – Žofina Huť, konec značených tras Jindřichohradecko, přechod na cesty bez cykloznačení (až k Studánkám) – Obora – U Kollérů – Nakolice – Nové Hrady, spojka k THP Nové Hrady/Pythrabruck. **Alternativy:** V oblasti Staňkov – České Velenice je areál značených cyklotras, ze kterých je možno libovolně vybírat. Pro zkrácení hlavní trasy je možno doporučit: **1.** Zkrácená verze trasy: Staňkov – Chlum u Třeboně – Hamr, odbočka trasy na Třeboň – Žabárna – Klikov – Suchdol nad Lužnicí – Hrdlořezy – Stará Myslivna – hájovna Jandovka, odbočka k NPR Červené Blato – Jakule – Byňov – Štipton – Nové Hrady. **2.** Cyklistická stezka Okolo Třeboně: Staňkov – Chlum u Třeboně – Hamr a dále již mimo vymezené území (Kostky, U Jouzů – Rajská cesta – rozcestí Zlatá stoka – rybník Svět, hráz – Třeboň – Třeboň, Na Kopečku – Obecní Mlýn, Svatý Vít – Nová Hlína – rybník Vítek, hráz – Stará Hlína – Vitmanov – Stříbrec – U Řepů – V Mokřinách – Lutová – Žíteč – Mirochov – rozcestí U Hajnice v Zadním lese, napojení na trasu č. 322 k Staňkovu.

Nové Hrady – Dolní Dvořiště

Česká strana: Nové Hrady, THP Nové Hrady/Pythrabruck, - Terezino údolí – Humenice – Horní Stropnice – Dobrá Voda – Hojná Voda – Staré Hutě – rozcestí Pod Točníkem – Žofín – Huťský rybník – Leopoldov – rozcestí Dolní Příbrání – Janova Ves – rozcestí Horní Tichá – Tichá – Svatý Kámen, napojení na cyklotrasu Pomalší – Dolní Dvořiště, HP Dolní Dvořiště/Wulowitz. **Alternativy:** V oblasti Novohradských hor je značení tras v přípravě, proto jsou naše trasy pouze doporučené. Jsou to dobré cesty s většinou zpevněným, místy šterkovitým povrchem. **1.** Novohradské hory: Nové Hrady – HP Nové Hrady/Pythrabruck – Přesličkový rybník – Veverí – rozcestí U Černého kříže – Šejby, odbočka k THP Šejby/Harbach, spojka k Dobré Vodě – prales Hojná Voda – rozcestí bývalá osada Lukov – Jelení Hřbet – Zlatá Ktiš – Žofín – Žofínský prales – rozcestí

Jitronická luka – Pohoří na Šumavě – myslivna Baronův most – Leopoldov, napojení na hlavní trasu.

Doporučené mapy: Českobudějovicko, Hluboká – Novohradské hory: Radwanderkarte mit dem Führer 1:75 000, (CZ/D/A), SHOCart; Mühlviertel, Freistadt, Linz, Urfahr: Wanderkarte 1:50 000, (D), Freytag & Berndt.

Dolní Dvořiště – Zadní Zvonková

Česká strana: Dolní Dvořiště, HP Dolní Dvořiště/Wulowitz – Rybník – Český Heršlák – Horní Dvořiště – Studánky, spojovací úsek k HP Studánky/Weigetschlag – Vyšší Brod, napojení na značené cyklotrasy Loučovice, Lipno, napojení na značenou dálkovou trasu (pravobřežní trasa Vyšší Brod – Nová Pec), č. 1033 – Mnichovice – Krásné pole – Kapličky – Spáleníště, napojení na červený cyklookruh č. 1019, napojení k HP Přední Výtoň/Guglwald – Multenbergské rašeliniště – Pásečná, odbočka dálkové cyklotrasy na Svatý Tomáš – bývalý Rychnůvek – Otov – rozcestí Koranda, odbočka na THP Koranda/St. Oswald a THP Ježová/Iglbach, napojení na Böhmerwaldweg – rozcestí Janova cesta, připojuje se dálková cyklotrasa od Sv. Tomáše – rozcestí U mostu, odbočuje červená cyklotrasa č. 1019 – Kyselov, napojení bílou cyklotrasou č. 1022 a přívozem na Dolní Vltavici a Černou v Pošumaví – Račín – Přední Zvonková, napojení na modrou cyklotrasu č. 1020 Bližší Lhota, přívoz Horní Planá – Zadní Zvonková, THP Zadní Zvonková/Schöneben.

Alternativy: **1.** Rožmberk nad Vltavou: neznačená, doporučená cesta, Rybník – Trojany – Horní Kaliště – Svitanov – Rožmberk nad Vltavou – Hrudkov – Vyšší Brod, napojení na hlavní trasu. **2.** Vodní nádrž Lipno, levý břeh: Vyšší Brod – Čertova stěna – Luč, Vltava – Loučovice (dál již mimo vymezené území: Lipno nad Vltavou – Slupečná – Frymburk – Milná – Lesní domky – Černá v Pošumaví – Hůrka – Karlovy Dvory – Horní Planá) – Bližší Lhota, přívoz – Přední Zvonková, napojení na hlavní trasu. **3.** Vodní nádrž Lipno, pravý břeh: Červený cyklookruh č. 1019: Spáleníště – Výrovna – Přední Výtoň, odbočuje cyklotrasa na Lipno – Frýdava přívoz – rozcestí U mostu, napojení na hlavní trasu, rozcestí Koranda – bývalý Rychnůvek – Pásečná – Spáleníště. Zelená cyklotrasa č. 1021: Frýdava přívoz – Svatý Tomáš – Vítkův kámen – Pásečná, napojení na hlavní trasu.

Doporučené mapy: Šumava Lipensko: cykloturistická mapa s průvodcem 1:75 000, (CZ/D/A), SHOCart; Böhmerwald – Mühlviertel – Moldaustausee: Wanderkarte 1:50 000 (D), Freytag & Berndt.

Zadní Zvonková – Stožec/Schöneben – Haidmühle

Česká strana: Zadní Zvonková, THP Zadní Zvonková/Schöneben, Z Přední Zvonkové napojení na modrou cyklotrasu č. 1020 Bližší Lhota, přívoz Horní Planá – Schwarzenberský plavební kanál – rozcestí Josefův Důl – rozcestí Huťský Dvůr – rozcestí Klápa, odbočka dálkové trasy na Novou Pec, dál po červené cyklotrase č. 1023 – Raškov, křížení se zelenou cyklotrasou č. 1028 – rozcestí Raškov, odbočka modrá č. 1026 – Rosenauerova kaple – Jelení, rozcestí Jelení Vrchy, odbočka zelená cyklotrasa 1027 – rozcestí Hučina, odbočka zelené 1028 a bílé 1029 k Plešnému jezeru – rozcestí Na Oslí cestě, odbočka bílé č. 1029 na Stožec – rozcestí U Rosenauerovy nádrže – rozcestí Nové Údolí, THP Stožec/Haidmühle, napojení modrá č. 1024 na Stožec a Soumarský Most, červená č. 1023 pokračuje na Strážný, Knížecí Pláně. **Alternativy: 1.** Dálková cyklotrasa Šumavou: Zadní Zvonková – Přední Zvonková, modrá č. 1020 – Zadní Hamry – Další Lhota – Bližší Lhota – rozcestí Nové Chalupy, končí modrá č. 1020, napojení na dálkovou cyklotrasu – Nová Pec, odbočka zelená č. 1028 k Schwarzenberskému kanálu a zelená 1027 k Jelení, odbočka levobřežní dálková cyklostezka na Horní Planou – Ovesná – Brod – křižovatka Pěkná, odbočka bílá č. 1031 na Pěknou – Smolná Pec, Vltavský luh – Černý Kříž, odbočka zelená č. 1027 spojka k Schwarzenberskému kanálu, - Stožec, křižovatka dálkové cyklotrasy s modrou č. 1024 a bílou 1029, dálková cyklotrasa pokračuje na České Žleby a Soumarský most. **2.** Schwarzenberský plavební kanál: otevřením THP Ježová/Iglbach je umožněn ideální průjezd trasou podél Schwarzenberského plavebního kanálu, jeho rakouskou částí až k THP Zadní Zvonková/Schöneben, kde přechází opět na české území a naše trasa podél něj pokračuje dál až na závěr u obce Nové Údolí. Rozcestí Koranda – THP Ježová/Iglbach – křižovatka u Schwarzenberger Schwemmkanal, napojení na Böhmerwaldweg „Schwemmkanalweg“ – Sonnenwald – THP Zadní Zvonková/Schöneben – Zadní Zvonková, napojení na hlavní trasu.

Doporučené mapy: Šumava Lipensko: cykloturistická mapa s průvodcem 1: 75 000, (CZ/D/A), SHOCart; Šumava Trojmezí: cykloturistická mapa s průvodcem 1: 75 000, (CZ/D/A), SHOCart; Bayernnetz für Radler: Radkarte 1: 627 000 (D), StMLU Bayern; Šumava/ Böhmerwald: cykloturistická mapa 1: 90 000, (CZ/D), obce Stožec, Haidmühle, Schwarzenberg am Böhmerwald.

Česko – Německé příhraničí ¹²⁵

Pokračuje zde trasa 1023 z Nové Peci, směr Stožec - Haidmühle, Strážný a okolo Černé hory dále na západ, s odbočkami na Stožec, Volary, Horní Vltavici, Borová Lada a Kvildu. Z Nové Peci pokračuje také trasa 33 směr Černý Kříž, Stožec, Lenora, Horní Vltavice, Borová Lada, Kvilda a dále na západ, s odbočkami na Volary, Strážný, Vimperk, Nové Hutě a Horskou Kvildu.

Shrnutí: Cykloturistika je ve vymezeném prostoru mezi návštěvníky velmi oblíbenou volnočasovou aktivitou. Nalezneme zde poměrně širokou nabídku značených cyklotras, vedoucích (na mnoha místech) chráněnou krajinou.

Naučné stezky Nordic walking v jižních Čechách a na Šumavě ¹²⁶

Ve vymezeném prostoru nalezneme tyto naučné stezky Nordic walking:

Trasa strecke route 02: Frymburk - Vítkův Hrádek a zpět

Trasa začíná v obci Frymburk u Lipenské přehradní nádrže (mimo vymezené území). Přívozem se přemístíme do Frýdavy, odkud se vydáme západním směrem po žluté na Svatý Tomáš (téměř zapomenutá vesnička, významná svým raně gotickým kostelíkem). Dále stoupáme do kopce až ke zřícenině hradu Vítkův Hrádek, nazývaného také Vítkův Kámen, který byl založen už ve 13. století (6 km). Zde se nachází vyhlídková plošina (otevřená 1.6.-30.9. denně 10-17 hod.). Pokud nám přeje počasí, můžeme odtud obdivovat vyhlídku na Alpy. Stejnou cestou se vydáme zpět do Frymburku. Délka trasy: 12 km; povrch: lesní cesta; náročnost: střední.

Trasa strecke route 03: Medvědí stezka

Naučná stezka začíná v železniční stanici Ovesná a končí v Červeném Kříži. My ji však projdeme opačně, protože je tímto směrem méně náročná. Z vlakové zastávky Černý Kříž se napojíme na žlutou turistickou značku. Po 5 km nás směrovka informuje o žulovém kameni s nápisem Bärenstein, zde byl roku 1856 zastřelen poslední šumavský medvěd. Po 2 km dojdeme do osady Jelení, kde se můžeme občerstvit. Nachází se zde dolní portál tunelu Schwarzenberského plavebního kanálu. Po 1 km stoupaní se před námi otevře Jelení jezírko, odtud nás čeká výstup na vrch Perník. Zde se poprvé setkáváme s charakteristickými kamennými útvary, které vznikly zvětřením žuly – mnoho z nich je poeticky pojmenováno –

¹²⁵ Zdroj: Jihočeské cyklotrasy - cykloturistická mapa 1: 200 000, 2006.

¹²⁶ Zdroj: Nordic walking v jižních Čechách a na Šumavě, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

Dračí tlama, Gotický portál, Skalní hrad, Hřib, Viklan a další. Od posledního kamenného útvaru Skalní vyhlídka sestoupíme strmou lesní cestou k zastávce Ovesná. Délka trasy: 14,5 km; povrch: převážně lesní cesta, částečně asfaltová cesta; náročnost: těžká.

Trasa strecke route 17: Slavonice - Landštejn

Červená značka směr Landštejn začíná na náměstí Míru. Odtud nás vyvede ven z města západním směrem, po 2 km narazíme na Pevnostní areál Slavonice, kde si můžeme prohlédnout muzeum československého opevnění z let 1935-38. V případě horkého počasí se můžeme zchladit v jednom z lesních rybníků. Na mýtině mezi nimi (4 km od Slavonic) se nachází archeologická lokalita Pfaffenschlag – zde byly odkryty pozůstatky středověké vesnice zaniklé v době husitských válek. Ve starém Městě pod Landštejnem se můžeme občerstvit v místních restauracích, zájemci o historii si mohou udělat krátkou zacházku k židovskému hřbitovu (na návsi směr Stálkov, pak doprava k areálu Ministerstva vnitra, po levé straně leží hřbitov) nebo pokračovat rovnou k hradu Landštejn. Zpět do Slavonic se můžeme vrátit autobusem. Délka trasy: 14 km; povrch: střídání asfaltové a lesní stezky; náročnost: lehká/střední.

Trasa strecke route 18: Slavonice – Dačice

Zelená značka směr Dačice (již mimo vymezené území) začíná na náměstí Míru. Odtud nás vyvede ven z města severovýchodním směrem, po 1,5 km odbočíme vlevo na lesní cestu, která nás dovede k poutnímu kostelu Montserrat (původně barokní kostel z poloviny 17. st. přestavěný v polovině 19. st.), odtud sejdem do obce Mutná. Dále trasa pokračuje po polní cestě a silnici do údolí řeky okolo starých mlýnů v Podyjí – již mimo vymezené území (Loucký, Velfův, Spálený, Hardův, Hejbalův a poslední Frelův mlýn). Cesta jde místy náročnějším terénem – úzkou pěšinkou vypínající se několik metrů nad řekou. Od Hejbalova mlýna se trasa stáčí na silnici a vede přes vesnici Hradištko, odtud se vrací zpět k řece a poslednímu mlýnu. Trasa končí v městečku Dačice. Do Slavonic se můžeme vrátit autobusem nebo vlakem. Délka trasy: 15 km; povrch: střídání lesní, asfaltové a polní cesty; náročnost: lehká/střední.

Shrnutí: Vymezené území je vhodné rovněž pro pěší turistiku. V zachovalé krajině nalezneme mnoho značených tras pro pěší turistiku a mnohé naučné stezky.

In-line skating v jižních Čechách a na Šumavě¹²⁷

Ve vymezeném prostoru nalezneme tyto trasy pro In-line skating:

Trasa trecke route 03: Chlum u Třeboně (Kosky) – Nová Hut'

Při cestě z Majdalény směrem na Chlum u Třeboně v místě zvaném Kosky se nachází začátek lesní cesty, která je využívána též jako cyklostezka. Tímto směrem budete bruslit téměř celou cestu mírně do kopce, zato cestu zpět můžete svištět jako o závod. Sami poznáte, proč se této cestě říká „Dálnice“. Povrch ovšem není úplně hladký, proto dávejte při zpáteční cestě raději pozor a nejezděte příliš rychle. Přibližně v polovině trasy musíte přejet silnici s běžným automobilovým provozem, proto dbejte zvýšené opatrnosti. Výlet přírodou Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko zakončíte v Nové Huti. Délka trasy: 6,5 km; povrch: hrubší povrch, možné menší nerovnosti; upozornění: tato komunikace je využívána lesní správou, proto se na ní mohou vyskytovat nečistoty a stroje těžké lesní techniky.

Trasa strecke route 04: Klášter – Filipov

V příhraničním pásmu s Rakouskem si můžeme u Nové Bystřice zabruslit na trase vedoucí z obce Klášter do obce Filipov. Horší povrch vám vykompenzuje klidné prostředí uprostřed lesů v oblasti České Kanady. Budete si zde připadat jako na konci světa. Na trase vás čeká několik výšlapů do kopce (na cestě opačným směrem cca v polovině trasy – nebezpečný sjezd s kopce s nekvalitním povrchem ve spodní části). Délka trasy: 6 km; povrch: hrubší povrch, možné menší nerovnosti/nekvalitní hrubý povrch, možné nerovnosti a výmoly; upozornění: tato komunikace je využívána lesní správou, proto se na ní mohou vyskytovat nečistoty a stroje těžké lesní techniky.

Trasa strecke route 09: Nová Pec – Stožec

Z Nové Pece, kde začíná Lipenská přehradní nádrž, vede jedna z nejzajímavějších a nejdelších souvislých tras vhodných pro in-line v jižních Čechách. Mírně zvlněným terénem kolem řeky Vltavy a Mrtvého luhu v I. zóně Národního parku Šumava dojedete po velmi kvalitním povrchu přes Černý Kříž až do Stožce. Trasa vede krásnou zalesněnou šumavskou přírodou. Stezku lemuje železniční trať, kterou musíte za cestu překonat na několika přejezdech. U některých doporučujeme dbát nejvyšší opatrnosti. Pokud si netroufnete na celou trasu oběma směry, můžete v Nové Peci, Černém Kříži nebo Stožci nasednout na vlak

¹²⁷ Zdroj: In-line skating v jižních Čechách a na Šumavě, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

a zkrátit si tak svoji cestu. Délka trasy: 16 km; povrch: hladký povrch; upozornění: tato komunikace je využívána lesní správou, proto se na ní mohou vyskytovat nečistoty a stroje těžké lesní techniky.

Trasa trecke route 10: Kvilda – Bučina

Fyzicky náročnější trasa s velmi kvalitním povrchem začíná na jižním okraji Kvildy. Pojedete jihovýchodním směrem na Bučinu po zelené turistické značce. Téměř celá trasa vede lesem, překrásnou šumavskou přírodou, do táhlého kopce. Pro načerpání sil můžete při cestě využít na několika odpočívadlech. Na konci vám bude odměnou vyhlídka, ze které jsou při zvláště příznivém počasí vidět Alpy. Tuto trasu doporučujeme pro in-line pouze směrem na Bučinu, opačným směrem by vás převážně čekal nebezpečný prudký sjezd s dlouhého táhlého kopce s nutností brzdít. Zpět můžete jet Ekobusem (pouze v hlavní turistické sezóně) nebo jít pěšky. Na celé trase platí zákaz vjezdu motorových vozidel s výjimkou Ekobusu. Doporučujeme boty a svačinu do batohu. Délka trasy: 6,5 km; povrch: hladký povrch.

Shrnutí: Stále oblíbenější zábavou mezi návštěvníky destinace je in-line skating. Trasy vhodných pro tento sport zatím není příliš mnoho a kvalita v některých jejích úsecích je horší.

Lyžařské trasy ¹²⁸

Jižním Čechám sluší i bílá barva, zasněžená krajina dává mnoho šancí strávit pestrou zimní dovolenou. Jejím centrem je hlavně Šumava s dvěma největšími lyžařskými areály na Zadově (mimo vymezené území) a v Lipně nad Vltavou, stále lákavější je Jindřichohradecko, ale milovníci zimních sportů uspějí i v dalších částech kraje. Nejvíc lidí míří do šumavských středisek, v nichž jsou sjezdovky různé obtížnosti, snowparky i široká nabídka netradičních zážitků. Běžkaři si mohou vybrat ze stovek kilometrů tras a vyrazit buďto do zalesněných kopců, nebo zvolit pečlivě upravené tratě stadionu na Churáňově (mimo vymezené území), kde mohou potkat i olympijskou vítězku.

Sjezdové lyžování:

Ski areál Nové Hutě ¹²⁹

Lyžařský vlek je dlouhý cca 1050m s převýšením 150m. Převážná kapacita je 900 osob za hodinu. Sjezdovka je vhodná spíše pro začátečníky a středně pokročilé lyžaře, s

¹²⁸ Zdroj: Zimní dovolená – Jižní Čechy-Mühlviertel, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

¹²⁹ Zdroj: <http://pruvodce.turistik.cz/ski-areal-nove-hute.htm> a www.novehute.cz

vynikajícími podmínkami pro lyžařské výcviky. V provozu je i malý dětský provazový vlek. Běžecké trasy jsou napojeny na trasy v okolí Zadova. Od horní stanice vleku je 50 m k pravidelně upravované trase Zlatá Studna - Přílba - Pláně. V provozu SKIBUS, který spojuje na jedné trase Zadov, Nové Hutě a Kvildu.

Ski areál Kubova Hut' ¹³⁰

Nalezneme zde více jak kilometr upravovaných tratí se dvěma vleky o délce 500 m a 250 m a nový snowpark. Nacházejí se zde dva cvičné vleky, lyžařská a snowboardová škola, půjčovna lyžařského a snowboardového vybavení. Parkování je zdarma, občerstvení pod sjezdovkou, ski busy na večerní lyžování, upravované běžecké tratě.

Ski areál Lipno – Kramolín ¹³¹

Lyžařský areál Lipno-Kramolín je desátým nejlepším střediskem v ČR. Leží přímo nad obcí Lipno nad Vltavou, přičemž hlavní lanovka jezdí přes hřeben Slunečného vrchu a Kramolína k severním svahům, kde se nachází hlavní část areálu. Nadmořská výška sjezdových tratí je mezi 740 a 890 metry, což zaručuje velmi dobré sněhové podmínky.

Ski areál České Žleby ¹³²

Skiareál se nachází v obci České Žleby, v jedinečné přírodě Národního parku Šumava. Odstavná plocha pro automobily je u vleku zdarma. Lyžování je vhodné pro rodiny s dětmi. Areál má k dispozici 2 lyžařské vleky, 2 hlavní sjezdové tratě pravidelně strojově upravovány a další sjezdové tratě pro volnou jízdu. Občerstvení je v místě areálu, stejně tak půjčovna vybavení a ski servis. Lyžařská a snowboardová škola - výuka zájemců o lyže a snowboard probíhá během ledna a února, případně podle podmínek do poloviny března, pod vedením zkušených instruktorů. Výuka je skupinová i individuální. V únoru 2008 se začal budovat v areálu snowpark.

Ski areál Kvilda ¹³³

V rekreačním středisku Kvilda najdete menší lyžařský areál vhodný pro lyžování s dětmi a méně náročné lyžaře. K dispozici jsou zde dva lyžařské vleky Poma (300 m a

¹³⁰ Zdroj: <http://pruvodce.turistik.cz/ski-areal-kubova-hu%C5%A5.htm> a <http://www.ski-kubovka.com>

¹³¹ Zdroj: <http://cile.turistik.cz/ski-areal-lipno-kramolin.htm?login> a www.skiareallipno.cz

¹³² Zdroj: <http://www.ceskehory.cz/ski-areal/popis/ceske-zleby.html> a www.skizleby.cz

¹³³ Zdroj: <http://www.chatynasumave.cz/kvilda-lyzovani-v-narodnim-parku-sumava>, www.kvilda.cz

270 m), dětský provázkový vlek (100 m) a dětský lyžařský vlek s umělohmotnými úchyty (180 m). Ski klub Šumava v areálu Kvilda provozuje lyžařskou školu a snowtubing.

Běžecské lyžování: ¹³⁴

K nejznámějším oblastem ideálním pro běžky bezesporu patří Šumava se svými rozsáhlými pláněmi s nadmořskou výškou nad 1000 m, která již tradičně přitahuje mnoho vyznavačů bílé stopy. Nejoblíbenější běžecské trasy se nacházejí v okolí Nové Pece, Kvildy, Modravy (mimo vymezené území), Borových Lad, Prachatic (mimo vymezené území) či Stožce. Milovníci běžecského i sjezdového lyžování si přijdou na své v lyžařských areálech Kramolín či Zadov (mimo vymezené území).

V oblasti tajemné České Kanady na Jindřichohradecku se lze při dobrých sněhových podmínkách také věnovat běžkám, i když zdejší síť běžecských tras není, až na některé výjimky, pravidelně udržována. I to má ale pro milovníky drsné přírody, kteří touží být první, své kouzlo.

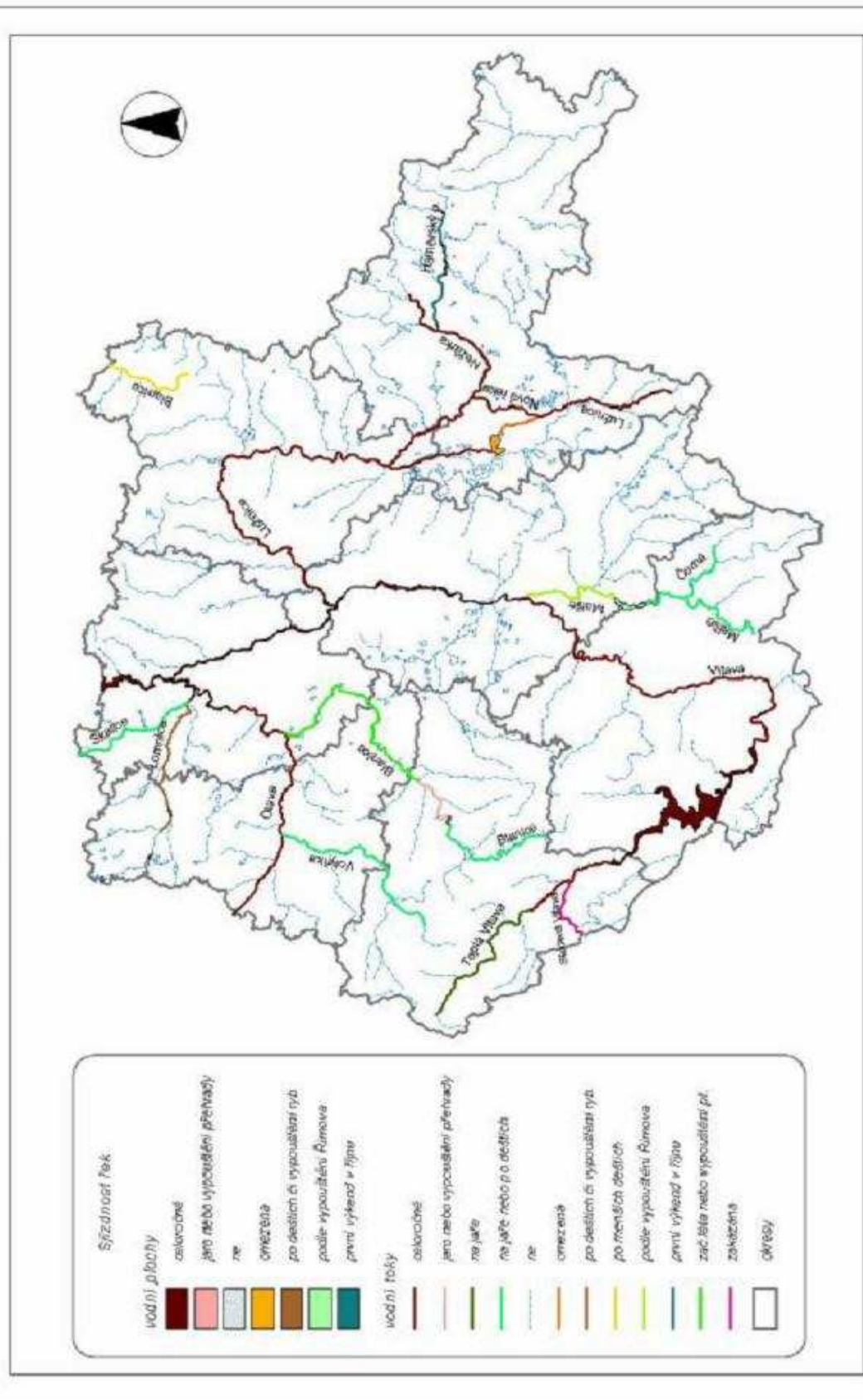
Shrnutí: Podmínky pro zimní dovolenou ve vymezeném území jsou různé. Největší potenciál má samozřejmě Šumava s mnoha zimními středisky. Na své si zde přijdou milovníci sjezdového i běžecského lyžování, pro které jsou ale vhodné podmínky i na dalších místech vymezeného území (např. Jindřichohradecko).

Vodní doprava

Vymezené území disponuje také velkým potenciálem pro vodáky, kteří mohou (kromě množství kempů) využít také vodáckou základnu v Suchdolu nad Lužnicí. Vltava, Lužnice a Nová řeka jsou pro vodáky sjízdné celoročně, Malše a Černá na jaře nebo po deštích, Teplá Vltava na jaře a Studenou Vltavu je sjíždět zakázáno (viz. následující mapa).

¹³⁴ Zdroj: Zimní dovolená – Jižní Čechy-Mühlviertel, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

Sjízdnost řek



Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[fd_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[fd_v]=1195&par[lang]=CS):
Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, příloha č.4, mapa č.3.

Shrnutí dopravní infrastruktury

V silniční dopravě se projevuje vliv pohraničí se všemi důsledky. Komunikace jsou převážně místního významu a až na výjimky se špatnou kvalitou. Nejdůležitější trasou je mezinárodní silnice E55 vedoucí ze severních Čech do Dolního Dvořiště a silnice E49 směr Vídeň-České Budějovice-Plzeň. Také železniční síť ve vymezeném prostoru je velmi řídká. Nejvýznamnější tratě jsou trasy Praha-Vídeň (s uzlem v Českých Velenicích), České Budějovice-Horní Dvořiště a České Budějovice-České Velenice. Naopak trasy pro cykloturistiku jsou poměrně husté, kvalitní a dobře značené, stejně jako nabídka pro pěší turistiku. V poslední době se rozvíjí také in-line skating. Trasy pro tento sport prozatím není příliš mnoho a jejich kvalita není místy ideální, do budoucna se však v tomto sportu skrývá velký potenciál a vložené investice (stejně jako do cyklotras) by se měly vyplatit. Také lyžařské trasy patří ve vymezeném prostoru k velmi kvalitním. Především Šumava nabízí mnoho kilometrů běžeckých i sjezdových tras různé obtížnosti pro milovníky zimních sportů s centry v Lipně-Kramolíně, Kubově Huti a dalších. Pro vyznavače vodáckého sportu jsou velice vhodné a populární především řeky Vltava a Lužnice.

2.1.2.3. Propagace oblasti ¹³⁵

Informační centra a místní propagace ¹³⁶

V regionu působí několik informačních středisek s celoročním provozem, jejichž zřizovateli jsou obvykle městské a obecní úřady. Informační službou se zabývají i další soukromé subjekty, které informační služby nabízejí jako součást své nabídky. Informační kanceláře se nacházejí především v hlavních střediscích cestovního ruchu se soustředěnou návštěvností. Ve vymezeném prostoru se dle šetření zpracovatelů z jara 2002 v okrese České Budějovice nacházejí infocentra v Nových Hradech (2) a Horní Stropnici, okres Český Krumlov má infocentra v obcích Dolní Dvořiště (2), Kaplice a Rožmberk nad Vltavou, okres Jindřichův Hradec v Nové Bystřici a Slavonicích a okres Prachatice ve Volarech, Kvildě, Idině Pile a Svinných Ladech. Další informace mohou návštěvníci získat v infocentrech nacházejících se již mimo vymezené území, jako jsou České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Třeboň, Dačice, Prachatice a Vimperk.

¹³⁵ Zdroj: Iliéska, K., Risteska, A., Šíp, J.+J., 2001. Propagace jako základ pro rozvoj cestovního ruchu. In: Hasman, M. (ed.): Sborník referátů 6. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, I. díl, s. 235.

¹³⁶ Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, s.29-30.

V návaznosti na rozvoj informačních technologií jsou všechna střediska vybavena počítači a napojena na Internet. Některá z nich provozují vlastní www stránky, z nich nejnavštěvovanější jsou stránky www.jiznicechy.cz. Kvalitní propagací a cíleným marketingem v cestovním ruchu se vyznačuje zejména okres Český Krumlov, na dobré úrovni je propagace Šumavy a Třeboňska. Pro zlepšení komunikace mezi informačními středisky a informovanosti návštěvníků je nutné vybudovat jednotný regionální informační systém a zajistit jeho provázanost na republikové informační systémy v cestovním ruchu.

Iniciativu v oblasti informovanosti návštěvníků, propagace kraje a informačních systémů postupně přebírá v roce 2001 zřízený Krajský úřad Jihočeského kraje a jeho odbor cestovního ruchu. V minulosti byla jedinou institucí, která částečně koordinovala marketingové aktivity na území kraje, Jihočeská centrála cestovního ruchu. V ní je sdruženo celkem 10 městských informačních středisek, která se společně prezentují na výstavách a veletrzích CR, vydávají společné propagační materiály, koordinují svou činnost apod. Některá informační střediska jsou sdružena v rámci celorepublikové Asociace turistických informačních center (ATIC). Na Šumavě se v současnosti pracuje na propojení 20 informačních středisek (i s Plzeňským krajem) v rámci jednotného regionálního informačního systému.

Informační střediska nabízejí služby různého zaměření – vedle poskytování informací návštěvníkům zprostředkovává většina z nich ubytování hostů, některá vytvářejí vlastní programové nabídky, větší střediska pak často spolupracují s cestovními kanceláři na tvorbě programových nabídek a produktů. Větší informační střediska se podílejí na zpracování nabídky místních produktů a lokálních marketingových aktivit (např. Volarské slavnosti dřeva ad.).

Přes tyto dobré zkušenosti se na území kraje nachází mnoho rekreačních lokalit, kde dosud nefunguje žádné informační středisko a informovanost návštěvníků je zcela nedostatečná. Do budoucna je třeba počítat s dalším rozšiřováním sítě informačních středisek (např. s využitím obecních knihoven) včetně nezbytného zvyšování kvality jejich personálního obsazení a úrovně vybavení. Za významný nedostatek lze považovat skutečnost, že stávající informační střediska nejsou provázána do společného informačního systému. Ve vytvoření tohoto systému a zajištění jeho provozu lze spatřovat jeden z hlavních cílů tohoto programu.

Tištěné propagační materiály

Z tištěných propagačních materiálů bych uvedl následující:

Jihočeský kraj – průvodce po České republice, kartografie Praha, 2003.

Tato publikace je rozdělena do několika kapitol: Jižní Čechy se představují, Nejkrásnější města, To nejhezčí z přírody a Jižní Čechy od A do Z. Nalezneme zde historická města, památky Unesco, přírodní zajímavosti, technické památky, medailony osobností, praktické informace, 23 map a plánů a 90 barevných fotografií.

Jihočeský kraj – památky, turistická mapa Jihočeského kraje 1:200 000, České Budějovice, 2006.

Jedná se o turistickou mapu Jihočeského kraje, kde jsou zakresleny více či méně významné památky (městské památky, hrady, zámky, lidové památky, technické památky, církevní památky, přírodní zajímavosti, ...). Počet hvězdiček nejvýznamnějších z nich (1 až 5), přibližuje jejich turistickou poutavost a barva okraje označení jejich přístupnost (celoroční, sezónní IV.-X., na objednávku, ztížený přístup, nepřístupný objekt). Všechny atraktivity označené určitým počtem hvězdiček jsou stručně okomentovány v českém, anglickém a německém jazyce.

Jižní Čechy – katalog turistických produktů, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2006.

Katalog popisuje nabídku cykloturistiky; pěší turistiky; památek a turistických atraktivit; lázní, wellness a zdraví; rodinných dovolených; aktivních dovolených; zimních dovolených a gastronomie v Jižních Čechách a přilehlých pohraničních územích. Každá z nabídek má svůj název, popis produktu, trasu/program, časové omezení, charakter produktu, region a kontakt.

Česko-rakouské příhraničí, cykloprůvodce 1:175 000, SHOCart, 1999.

Příručka popisuje cyklotrasy v celé délce česko-rakouského pohraničí z obou stran státní hranice s mnoha alternativami. Nalezneme zde také popis zajímavostí, okolo kterých trasy vedou, obrázky, seznam cyklistických a ubytovacích služeb a další užitečné informace.

Jihočeské cyklotrasy – cykloturistická mapa 1: 200 000, 2006.

Cykloturistická mapa Jihočeského kraje také obsahuje seznam cyklotras, cyklobusů a půjčoven jízdních kol.

Nordic walking v jižních Čechách a na Šumavě, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

Příručka pro pěší turistiku obsahuje celkem 18 naučných stezek. Každá z tras je popsána v českém, německém a anglickém jazyce, doplněna mapkou, profilem převýšení, údaji o délce trasy, povrchu a její náročnosti. Obsahuje také tipy z Bavorska a seznam infocenter.

In-line skating v jižních Čechách a na Šumavě, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

Příručka pro in-line skating obsahuje 14 tras a je koncipována stejně jako ta předchozí. Kromě výše zmíněného obsahuje také některá upozornění týkající se cest a další možnosti in-line skatingu.

Pojed'te na výlet do jižních Čech..., Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

Brožura popisuje tipy na výlet v jednotlivých částech jihočeského kraje a v přilehlých oblastech Rakouska a Německa. V závěru je uveden seznam infocenter v oblasti.

Zimní dovolená jižní Čechy – Mühlviertel, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

Prospekt v českém a německém jazyce představuje možnosti sjezdového a běžeckého lyžování v jižních Čechách a v přilehlé části rakouského Mühlviertelu. Brožura je také doplněna seznamem ski areálů a infocenter.

Gastronomické a kulturní zážitky tří regionů...ochutnejte jižní Čechy, Horní Rakousko a Waldviertel, Jihočeská centrála cestovního ruchu, 2007.

Nalezneme zde nabídku typických jídel jižních Čech, Horního Rakouska a Waldviertelu, a to v českém, německém a anglickém jazyce. Kromě charakteristiky jednotlivých kuchyní nechybí ani seznam vyhlášených restaurací v oblastech.

Jižní Čechy – hrady, zámky a pivovary, 1: 500 000, Kartografie Praha, 2004.

Jak již název prozrazuje, turistická mapa zobrazuje hrady, zámky a pivovary jihočeského kraje. Vybrané turistické zajímavosti jsou doplněny komentářem.

Jižní Čechy – kempy, 1: 500 000, Kartografie Praha, 2007³.

Tato turistická mapka představuje kempy v jižních Čechách, uvádí jejich zařazení do kategorie a třídy včetně kontaktů.

Jižní Čechy, Šumava a okolí, výletní mapa 1: 500 000, Kartografie Praha, 2008.

Výletní mapa představuje zajímavosti a inspirace na výlet v jižních Čechách a přilehlých pohraničních oblastech v českém a německém jazyce.

Shrnutí: Tištěné propagační materiály jsou k dispozici zejména pro hlavní střediska cestovního ruchu a jsou k dostání např. v infocentrech, která se (stejně jako např. Jihočeská centrála cestovního ruchu) také zabývají jejich tvorbou a distribucí. Rozmístění a počet infocenter však zcela neodpovídá poptávce.

Internet

Z internetových zdrojů, zabývajících se vymezeným územím, bych uvedl stránky euroregionu Silva Nortica (www.silvanortica.com, www.ersn.cz), euroregionu Šumava – Bayerischer Wald – Mühlviertel (www.euregio.cz) a některých regionálních sdružení: www.hornivltava.cz, www.lipensko.cz, www.pomalsi.cz, www.muehlviertler-kernland.at, www.oberoesterreich-tourismus.at, www.ostbayern-tourismus.de, www.waldviertel.or.at.

Z organizací s krajskou působností můžeme jmenovat stránky Jihočeské centrály cestovního ruchu (www.jccr.cz), portál www.jiznicechy.cz, stránky Svazu měst a obcí Jihočeského kraje (www.smojk.cz), Regionální rozvojové agentury (www.rera.cz) a Regionální rozvojové agentury Šumava (www.rras.cz), Jihočeského kraje (www.kraj-jihocesky.cz), Jihočeské hospodářské komory (www.jhk.cz) a portál pro cyklisty www.jihoceske-cyklomezky.cz.

Na celostátní úrovni má působnost Česká centrála cestovního ruchu (www.cccr.cz) a portál www.czechtourism.cz, dále Sdružení měst a obcí České republiky (www.smocr.cz), Asociace turistických informačních center (www.atic.cz) a portály www.turistika.cz a www.mesta.obce.cz.

Na závěr uvádím stránky www.statnisprava.cz a stránky Ministerstva pro místní rozvoj (www.mmr.cz), Ministerstva kultury České republiky (www.mkcr.cz), Ministerstva

dopravy České republiky (www.mdcz.cz) a Ministerstva práce a sociálních věcí (www.mpsv.cz).

Tento přehled představuje hlavní informační zdroje, ze kterých bylo čerpáno a pod kterými nalezneme některé další odkazy (viz. seznam použité literatury a zdrojů).

Shrnutí: Prezentace regionu na internetu je různorodá. Hlavní turistická centra většinou poskytují zákazníkům požadované informace, avšak prezentace některých obcí či atraktivit cestovního ruchu je nedostatečná.

Shrnutí propagace oblasti

Činnost informačních center v oblasti je na mnoha místech nedostatečná. Zatímco ve střediskách cestovního ruchu nalezneme i několik infocenter, v méně navštěvovaných oblastech nenarazíme široko daleko na jediné. Také kvalita obsazení infocenter je různá, jedná se hlavně o jazykové znalosti zaměstnanců. Informační centra by také měla být systematicky sjednocena a propojena. Tištěné propagační materiály jsou na relativně dobré úrovni, ať se jedná o propagační materiály vydávané Jihočeskou centrálou cestovního ruchu, jednotlivými infocentry, či (především v případě map a plánů) dalších vydavatelů. Prezentovány jsou především hlavní atraktivity a zajímavosti kraje, což může vést k nadměrné propagaci a až přepřehňování hlavních turistických center na úkor menších středisek místního nebo regionálního významu, kterým by propagace mohla výrazně pomoci v jejich dalším rozvoji. Totéž platí i pro prezentaci oblasti na internetu. Hlavní centra rekreace a nejvýznamnější atraktivity naleznou návštěvník bez problémů, avšak atraktivity místního významu pro něho zůstanou anonymní a mnohdy ani požadované informace nenalezne.

2.1.3. Terciální potenciál-Destinační management

Členství ve sdruženích¹³⁷

Přehled sdružení (mikroregionů) působících ve vymezeném území (zvýrazněny jsou obce nacházející se ve vymezeném prostoru):

¹³⁷ Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, s. 46-47.

Euroregion Silva Nortica ¹³⁸

Zakladateli euroregionu jsou Europaplattform Pro Waldviertel na rakouské straně a sdružení Jihočeská Silva Nortica na české straně. Euroregion Silva Nortica zahrnuje území okresu Jindřichův Hradec, České Budějovice, Písek, Tábor v Jihočeském kraji a region Waldviertel s okresy Zwettl, Krems, Gmünd, Weidhofen an der Thaya a Horn na území spolkové země Dolní Rakousko.

Europaplattform Pro Waldviertel byla založena 22.2. 1995 jako nástupce akciové společnosti Pro Waldviertel. K ní patří všichni političtí zástupci všech zákonodárných institucí a 81 členských obcí.

Sdružení právnických osob Jihočeská Silva Nortica bylo založeno 16.5. 2002 jako dobrovolné sdružení obcí, měst a dalších právnických osob v české části euroregionu. Sdružení je programově zaměřeno na přeshraniční spolupráci s obcemi, městy a vyššími celky veřejné správy příhraničního regionu Dolního Rakouska – Waldviertel.

V euroregionu jsou na české straně sdruženy obce: Borovany, České Budějovice, **České Velenice**, Dačice, Jindřichův Hradec, Lomnice nad Lužnicí, Milevsko, **Nová Bystřice**, Nová Včelnice, **Nové Hrady**, Písek, **Slavonice**, Tábor, Trhové Sviny, Třeboň, Březnice u Bechyně, Cizkrajov, **Dešná**, **Dobrá Voda**, Hatín, Hospříž, Hrdějovice, Kovářov, Kunžak, Ledenice, **Nová Ves nad Lužnicí**, Novosedly nad Nežárkou, Olešnice, **Písečné**, **Pístina**, Rodvínov, **Staré Město pod Landštejnem**, Strmilov, Střížovice, Studená, Volfířov.

Euroregion Šumava – Bavorský Les ¹³⁹

Euroregion Šumava byl založen 3.2. 1993 jako dobrovolné sdružení obcí, měst a jejich sdružení a dalších právnických osob. Programově je zaměřen na mezinárodní spolupráci s obcemi, městy a vyššími správními celky pohraničních regionů Bavorska a Mühlviertel.

Na českém území zahrnuje okresy Klatovy, Domažlice, Prachatice a Český Krumlov, v Bavorsku okresy Cham, Degendorf, Freyung – Grafenau, Pasov, Regen a Rottal – Inn a v Rakousku okresy Freistadt, Perg, Rohrbach a Urfahr/Umgebung.

¹³⁸ Zdroj: <http://www.rera.cz/index.php?documentID=20> a [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, příloha 11.

¹³⁹ Zdroj: <http://www.rera.cz/index.php?documentID=20> a [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, příloha 11.

K hlavním cílům patří zkvalitnění přeshraniční spolupráce ve vymezeném území v oblastech ekonomiky, dopravy, zaměstnanosti, turistiky, zemědělství a lesnictví, ekologie a ochrany přírody, vzdělání, sportu a kultury.

V euroregionu jsou na české straně sdruženy obce: Babice, **Benešov nad Černou**, Bělá nad Radbuzou, Běšiny, Bohdalovice, Bohumilice, **Borová Lada**, Brloh, Budětice, **Bujanov**, Chroboly, Chudenín, Chvalšiny, Černá v Pošumaví, Čimice, Čkyně, Denešice, Dolní Třebonín, Domažlice, Drslavice, Dub, Frymburk, Hamry, Hartmanice, Hlavňovice, **Horní Dvořiště**, Horní Planá, **Horní Vltavice**, Horská Kvilda, Horšovský Týn, Hrádek, Husinec, **Kaplice**, Kašperské Hory, Kájov, Kdyně, Klatovy, Klenčí pod Čechovem, Kratušín, Ktiš, **Kubova Huť**, **Kvilda**, Lažiště, Lčovice, **Lenora**, **Lipno nad Vltavou**, **Malonty**, Mičovice, Modrava, Netolice, Nezdice na Šumavě, Němčice, **Nová Pec**, **Nové Hutě**, **Omlenice**, Petrovice u Sušice, Pobežovice, **Pohorská Ves**, Prachatice, Prášily, Přední Výtoň, Předslav, Přídolí, Přísečná, Rejštejn, **Rožmitál na Šumavě**, Srní, Stachy, **Stožec**, Strašín, **Strážný**, Strážov, Sušice, Světlík, Švihov, Týnec, Vacov, Velhartice, Vimperk, Vlachovo Březí, **Volary**, **Vyšší Brod**, Záblatí, Zálezly, Zvíkov, Zlatá Koruna, **Želnavá**.

Jihočeská centrála cestovního ruchu:¹⁴⁰ České Budějovice, Český Krumlov, Hluboká nad Vltavou, Jindřichův Hradec, **Nové Hrady**, Prachatice, Tábor, Třeboň, Veselí nad Lužnicí, Vimperk

Svaz měst a obcí Jihočeského kraje:¹⁴¹ Blatná, Borovany, Černá v Pošumaví, České Budějovice, Český Krumlov, Frymburk, Hluboká nad Vltavou, Jindřichův Hradec, Jílovice, Katovice, Kovářov, Ledenice, Lhenice, Lomnice nad Lužnicí, Neplachov, Netolice, **Nové Hrady**, Písek, Prachatice, Radomyšl, Sdružení měst a obcí okresu Strakonice, Sdružení měst a obcí okresu Tábor, Sdružení obcí Blatenska, Sepekov, Sezimovo Ústí, Slabčice, Soběslav, Strakonice, Studená, **Svazek obcí Pomalší**, Ševětín, Tábor, Trhové Sviny, Třeboň, Včelná, Vlachovo Březí, Vodňany, Volyně, **Vyšší Brod**, Zhoř, Zlatá Koruna

¹⁴⁰ Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[fd_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[fd_v]=1195&par[lang]=CS): Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, příloha 11.

¹⁴¹ Zdroj: Tamtéž.

Mikroregion Volarsko (Horní Vltava – Boubínsko):¹⁴² **Borová Lada, Horní Vltavice, Kubova Hut', Kvilda, Lenora, Nová Pec, Strážný, Stožec, Vimperk, Volary, Zbytiny, Želnavá**

Regionální sdružení se sídlem v Jindřichově Hradci:¹⁴³ **Báňovice, Bednářeček, Blažejov, Březina, Budeč, Budíškovice, Cep, Chlum u Třeboně, Cizkrajov, Červený Hrádek (=část Plzně), České Velenice, Český Rudolec, Číměř, Člunek, Dačice, Dešná, Deštná, Dobrohošť, Domanín, Doňov, Drunče, Dunajovice, Dvory nad Lužnicí, Frahelž, Halámky, Hamr, Hatín, Heřmaneč, Horní Meziříčko, Horní Němčice, Horní Pěna, Horní Radouň, Hospříž, Hrachoviště, Hříšice, Jarošov nad Nežárkou, Jilem, Jindřichův Hradec, Kačlehy, Kardašova Řečice, Kunžak, Lásenice, Lodhéřov, Lomnice nad Lužnicí, Lužnice, Majdalena, Nová Bystřice, Nová Včelnice, Novosedly nad Nežárkou, Okrouhlá Radouň, Peč, Písečné nad Dyjí, Pístina, Plavsko, Pleše, Pluhův Žďár, Polště, Ponědraž, Popelín, Příbraz, Rapšach, Ratiboř, Rodvínov, Roseč, Rosička, Slavonice, Smržov, Staňkov, Staré Hobzí, Staré Město pod Landštejnem, Strmilov, Stříbřec, Střížovice, Studená, Suchdol nad Lužnicí, Světce, Třebětice, Třeboň, Újezdec, Višňová, Vícemil, Vlčetinec, Volfířov, Vydří, Zahrádky, Záhoří**

Regionální sdružení Šumava:¹⁴⁴ **Běšiny, Borová Lada, Chudenín, Černá v Pošumaví, Dub, Frymburk, Hamry, Hartmanice, Hlavňovice, Horní Vltavice, Horská Kvilda, Hořice na Šumavě, Hrádek, Kašperské Hory, Ktiš, Kubova Hut', Lenora, Lipno nad Vltavou, Nová Pec, Petrovice u Sušice, Prášily, Rejštejn, Srní, Stachy, Strašín, Strážný, Strážov, Sušice, Vacov, Velhartice, Vrhavěč, Záblatí, Zbytiny, Zdíkov, Železná Ruda**

Sdružení pohraničních obcí a měst okresu JH:¹⁴⁵ **Chlum u Třeboně, Cizkrajov, České Velenice, Český Rudolec, Číměř, Člunek, Dešná, Horní Pěna, Kunžak, Lásenice, Majdalena, Nová Bystřice, Nová Ves nad Lužnicí, Peč, Písečné, Plavsko, Slavonice, Staňkov, Staré Město pod Landštejnem, Stříbřec**

¹⁴² Zdroj: Tamtéž.

¹⁴³ Zdroj: Tamtéž.

¹⁴⁴ Zdroj: Tamtéž.

¹⁴⁵ Zdroj: Tamtéž.

Sdružení Růže:¹⁴⁶ **Benešov nad Černou**, Borovany, Čížkrajice, **Horní Stropnice**, Jílovice, **Kamenná**, Ledenice, **Nové Hrady**, Olešnice, Petříkov, Slavče, Srubec, Strážkovice, Trhové Sviny, **Žár**

Svaz měst a obcí regionu Pomalší:¹⁴⁷ **Benešov nad Černou**, Besednice, **Bujanov**, Doudleby, **Kaplice**, Komářice, Ločenice, Mokrý Lom, Netřebice, Plav, Roudné, Římov, Střížov, Soběnov, **Střítěž**, Svatý Jan nad Malší, Velešín, Vidov

DSMaO Pomalší:¹⁴⁸ Borovnice, Doubravice, Nedabyle, Roudné, Vidov, Plav, Doudleby, Střížov, Komařice, Římov, Mokrý Lom, Ločenice, Svatý Jan nad Malší, Velešín, Besednice, **Soběnov**, Netřebice, **Kaplice**, **Bujanov**, Heřmaň, Nová Ves, **Omlenice**

DSO Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr:¹⁴⁹ **Chlum u Třeboně, Staňkov, Hamr**

DSO Lužnice:¹⁵⁰ **Halámky, Dvory nad Lužnicí**

DSO Třeboňsko:¹⁵¹ **Cep**, Domanín, Dunajovice, Frahelž, **Halámky**, Hatín, Hrachoviště, **Chlum u Třeboně**, Lomnice nad Lužnicí, Lužnice, **Majdalena**, Novosedly nad Nežárkou, **Pístina**, **Plavsko**, Ponědraž, Ponědražka, **Příbraz**, **Rapšach**, Smržov, **Staňkov**, **Stráž nad Nežárkou**, Záblatí, Třeboň

Svazek lipenských obcí:¹⁵² **Lipno nad Vltavou, Vyšší Brod, Loučovice, Přední Výtoň**, Černá v Pošumaví, Horní Planá, **Nová Pec**, Frymburk

Svazek obcí Vitorazsko:¹⁵³ **Suchdol nad Lužnicí, České Velenice, Rapšach, Dvory nad Lužnicí, Nová Ves nad Lužnicí, Halámky, Hranice**

¹⁴⁶ Zdroj: Tamtéž.

¹⁴⁷ Zdroj: Tamtéž.

¹⁴⁸ Zdroj: <http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=216>

¹⁴⁹ Zdroj: <http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=244>

¹⁵⁰ Zdroj: <http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=262>

¹⁵¹ Zdroj: <http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=238>

¹⁵² Zdroj: <http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=253>

¹⁵³ Zdroj: <http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=258>

Mikroregion Dačicko:¹⁵⁴ Bářovice, Budeč, Budíškovice, Cizkrajov, Červený Hrádek, Český Rudolec, Dačice, Dobrohošť, Heřmaneč, Horní Meziříčko, Horní Němčice, Horní Slatina, Hříšice, Jilem, Kostelní Vydřít, Peč, **Písečné**, **Slavonice**, Staré Hobzí, Studená, Třebětice, Volfřov, **Županovice**

Shrnutí mikroregionů

Ve vymezeném území existuje mnoho regionálních sdružení, svazků obcí a mikroregionů. Mnoho obcí je zároveň členem více sdružení. K nejvýznamnějším patří euroregiony Silva Nortica a Šumava-Bavorský les, kde mohou členské obce využívat zkušeností sousedních přeshraničních regionů (nejen) v oblasti cestovního ruchu a aplikovat je ke svému dalšímu rozvoji. Také v oblasti propagace má členství v euroregionech velký přínos. Podpora (dalších) regionálních sdružení a spolků, zejména s přeshraničními obcemi, bude do budoucna znamenat další rozvoj vymezeného území.

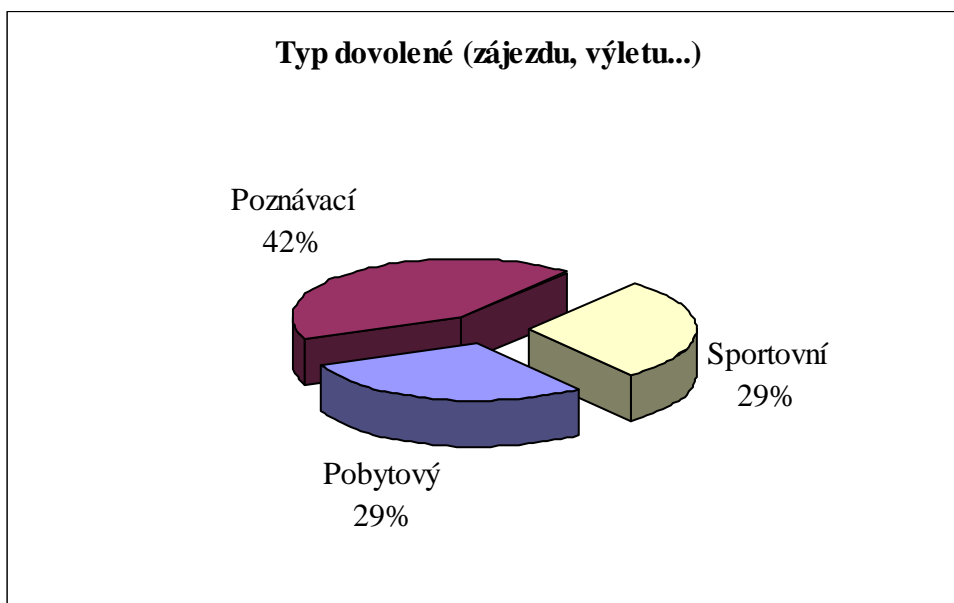
¹⁵⁴ Zdroj: <http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=727>

3. Poptávka (Skutečnost, plynoucí z výzkumu, sběru dat a jejich zpracování)

3.1. Informace o pobytu návštěvníků v destinaci

Typ dovolené (zájezdu, výletu...)

42% respondentů uvedlo jako typ dovolené (zájezdu, výletu...) **poznávací**, dále se s prakticky stejným podílem nachází **pobytový** a **sportovní typ (29%)**.

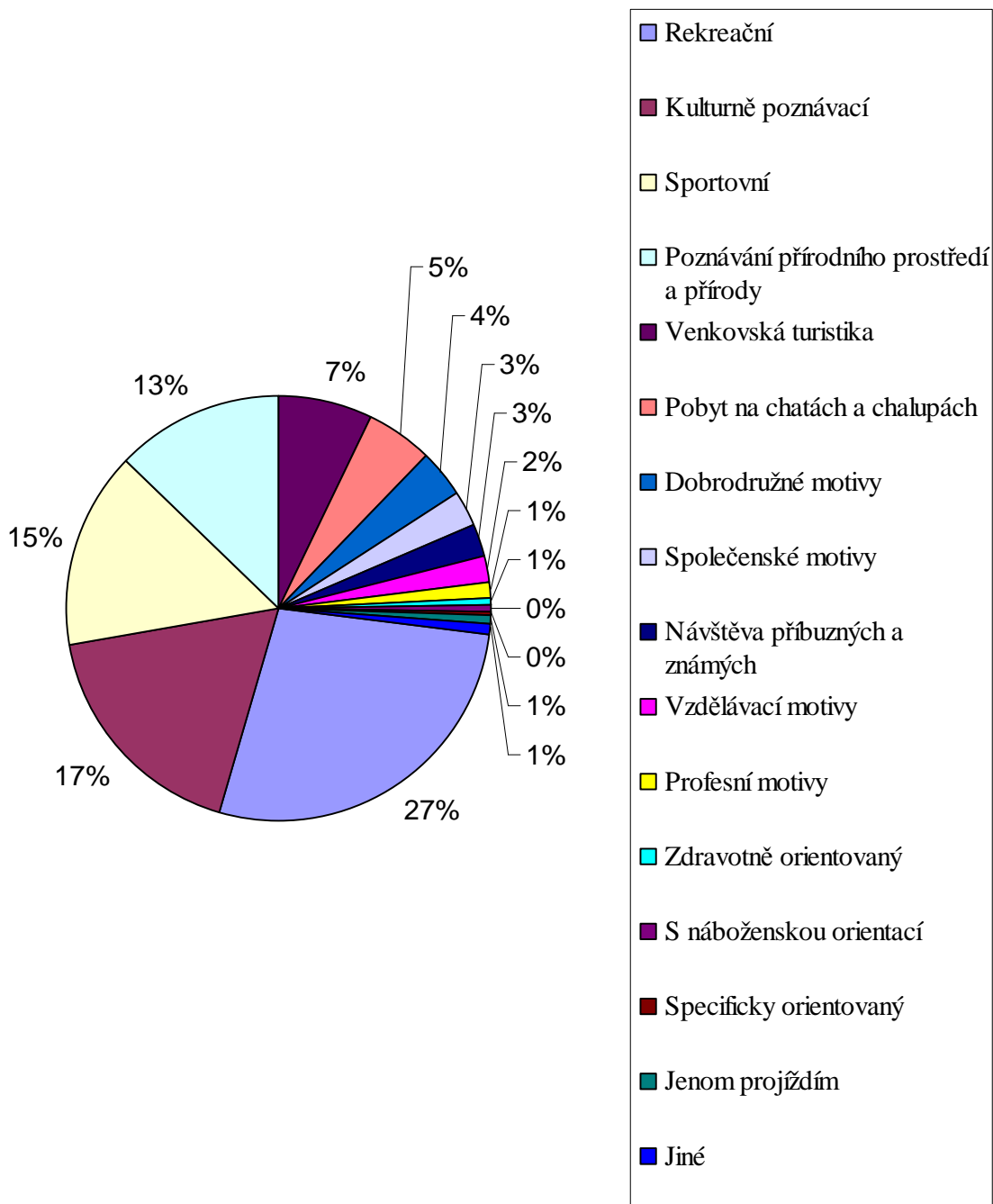


Zdroj: vlastní šetření

Důvod návštěvy:

Nejvíce respondentů (27%) uvedlo **rekreační** důvod návštěvy, dále se umístil **kulturně poznávací (17%)** a **sportovní (15%)** důvod a **poznávání přírodního prostředí a přírody (13%)**. Za zmínku stojí ještě důvod **venkovské turistiky (7%)**, **pobyt na chatách a chalupách (5%)** a **dobrodružné motivy (4%)**. Ostatní důvody návštěvy uvedlo pouze do 3% respondentů.

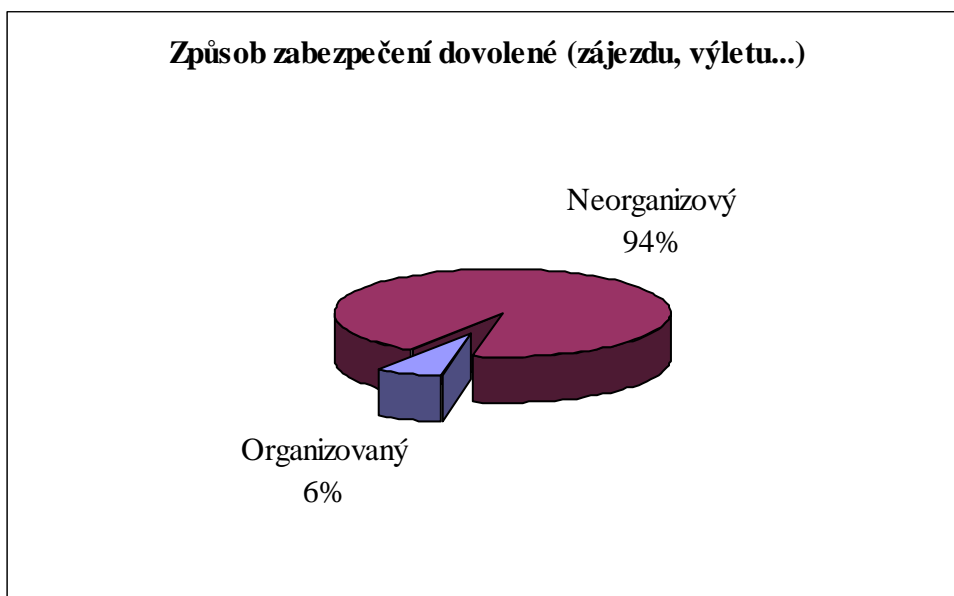
Důvod návštěvy:



Zdroj: vlastní šetření

Způsob zabezpečení dovolené (zájezdu, výletu...)

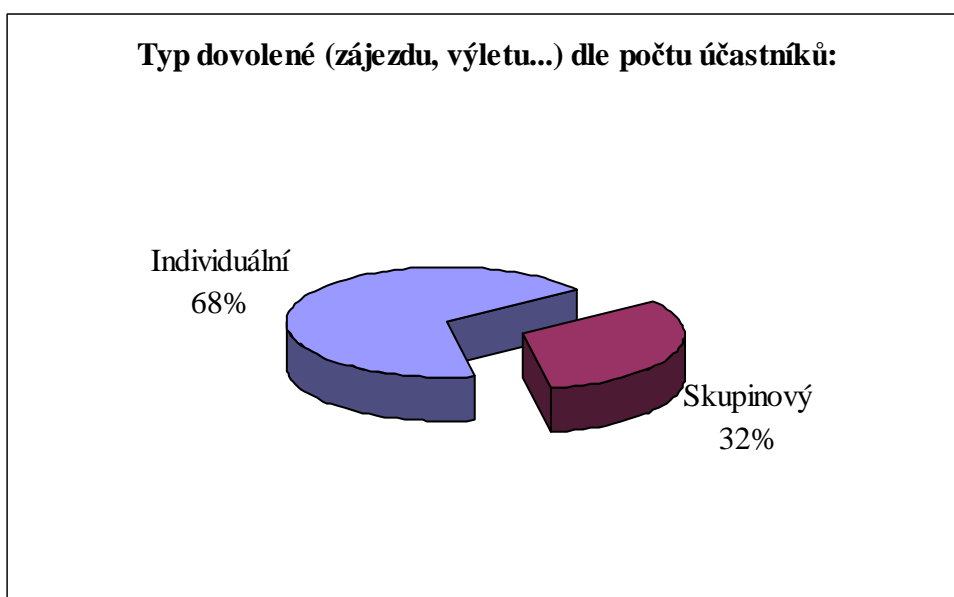
Naprostá většina respondentů (**94%**) uvedla **neorganizovaný** způsob zajištění dovolené (zájezdu, výletu...), pouze **6%** respondentů pak nějakým způsobem využilo služeb cestovních kanceláří nebo cestovních agentur – **organizovaný způsob**.



Zdroj: vlastní šetření

Typ dovolené (zájezdu, výletu...) dle počtu účastníků

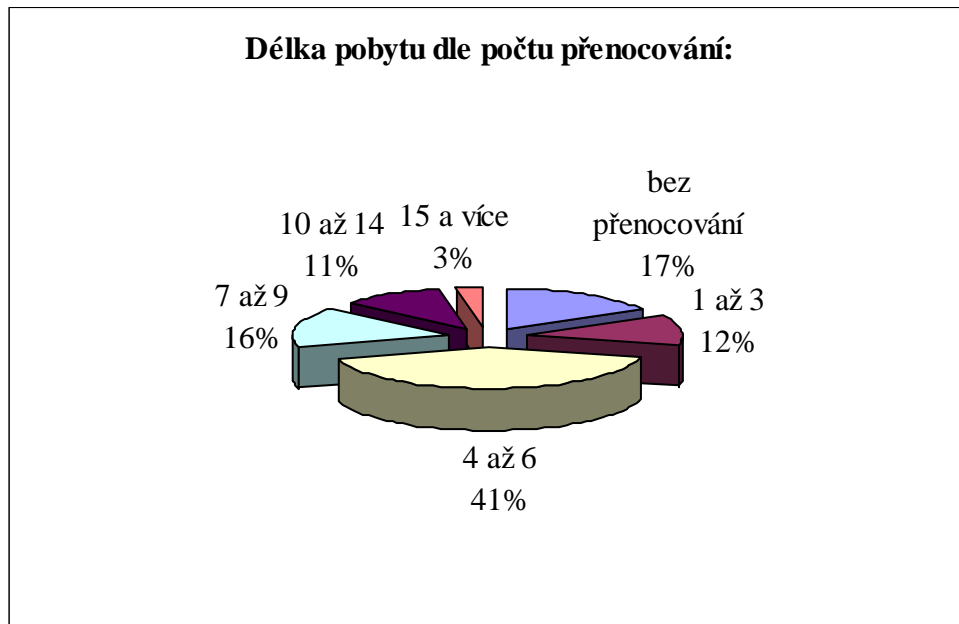
Více než 2/3 respondentů (**68%**) trávilo ve vymezeném prostoru dovolenou (zájezd, výlet...) **individuálně** – tedy sami nebo s rodinou, necelá 1/3 (**32%**) pak **skupinově** – s přáteli.



Zdroj: vlastní šetření

Délka pobytu dle počtu přenocování:

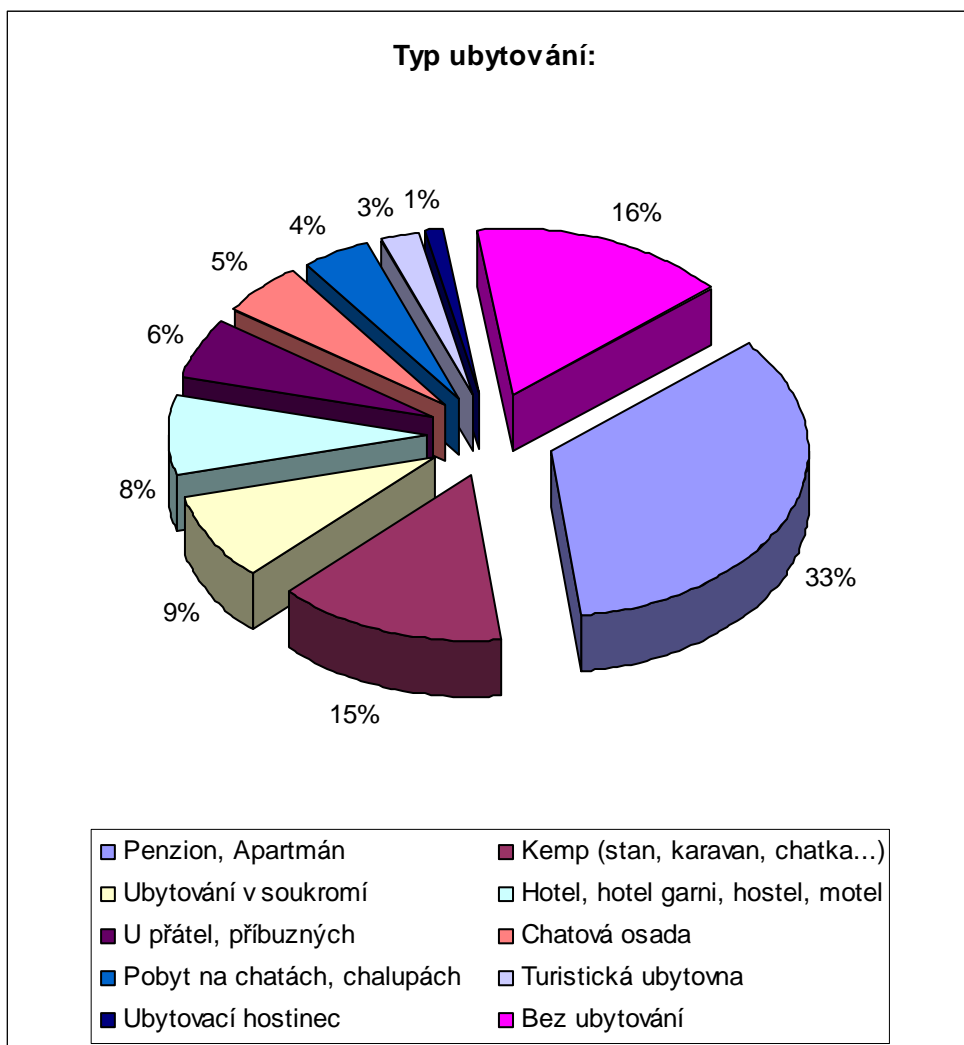
Nejvíce dotazovaných trávilo ve vymezeném prostoru **4 až 6 nocí (41%)**, **bez přenocování** navštívilo destinaci **17%** dotázaných. Následují respondenti se **7 až 9 (16%)**, **1 až 3 (12%)** a **10 až 14 přenocováními**. Pouze **3%** dotázaných uvedlo **15 a více přenocování**.



Zdroj: vlastní šetření

Typ ubytování:

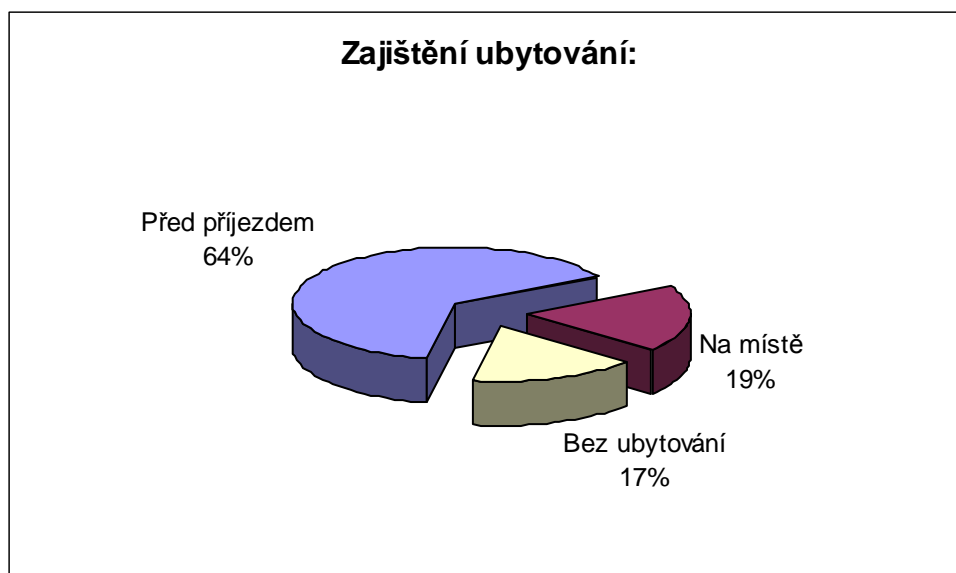
Třetina respondentů zvolila typ ubytování **penzion** či **apartmán** (**33%**), s odstupem pak následují **kemp** (**stan, karavan, chatka...**) (**15%**), **ubytování v soukromí** (**9%**), **zařízení hotelového typu** (**hotel, hotel garni, hostel, motel**) a **ubytování u přátel či příbuzných** (**6%**). Ostatní kategorie využilo 5% a méně dotázaných. **Variantu bez ubytování uvedlo 16% dotázaných.**



Zdroj: vlastní šetření

Zajištění ubytování:

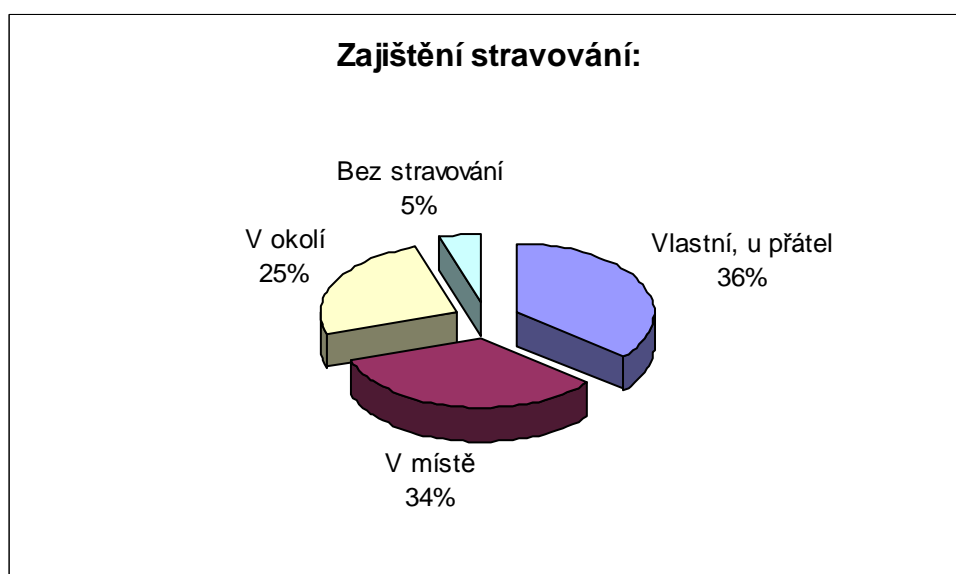
Téměř 2/3 dotázaných (64%) si zajistilo ubytování **před příjezdem** do destinace a **19% na místě**. **17%** respondentů **nevyužilo ubytovacích zařízení**.



Zdroj: vlastní šetření

Zajištění stravování

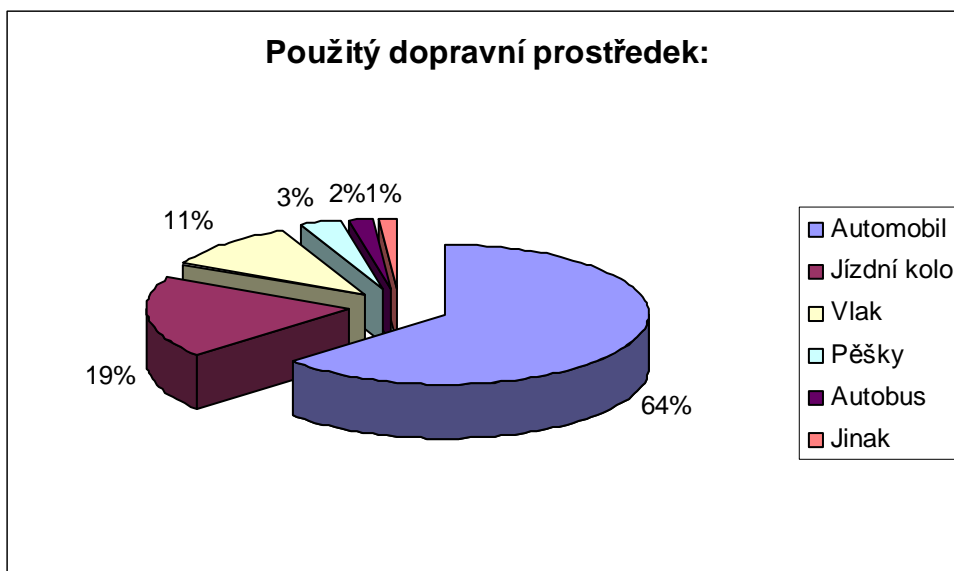
Nejvíce dotázaných (36%) uvedlo **vlastní typ** stravování či stravování **u přátel a příbuzných**, obdobný počet respondentů (34%) se stravovalo **v místě** pobytu, 25% respondentů využívalo stravovací zařízení **v okolí** a variantu **bez stravování** uvedlo 5% dotázaných.



Zdroj: vlastní šetření

Použitý dopravní prostředek

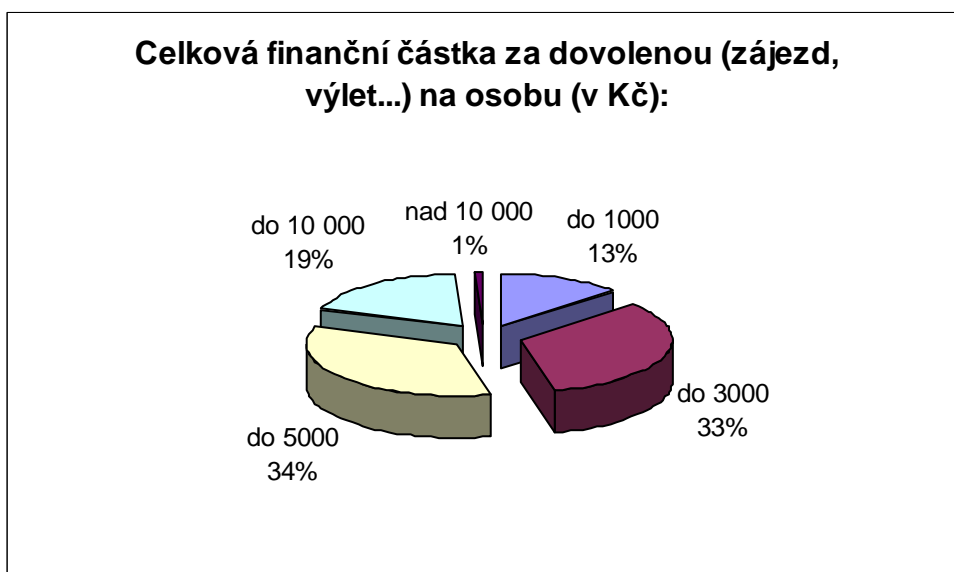
Téměř 2/3 návštěvníků (**64%**) použilo jako dopravní prostředek **automobil**, s odstupem následuje **jízdní kolo (19%)** a **vlak (11%)**. Ostatní dopravní prostředky využilo 3% a méně dotázaných.



Zdroj: vlastní šetření

Celková finanční částka za dovolenou (zájezd, výlet...) na osobu (v Kč)

Více než třetina návštěvníků (**34%**) uvedla celkovou finanční částku za dovolenou (zájezd, výlet...) **do 5000 Kč**, další třetina (**33%**) uvedla částku **do 3000 Kč**. Následuje **19%** respondentů, kteří utratili částku **do 10 000 Kč** a **13%** dotázaných s částkou **do 1000 Kč**. Pouze **1%** dotázaných uvedlo útratu **převyšující 10 000 Kč** na osobu.



Zdroj: vlastní šetření

Způsob financování dovolené (zájezdu, výletu...)

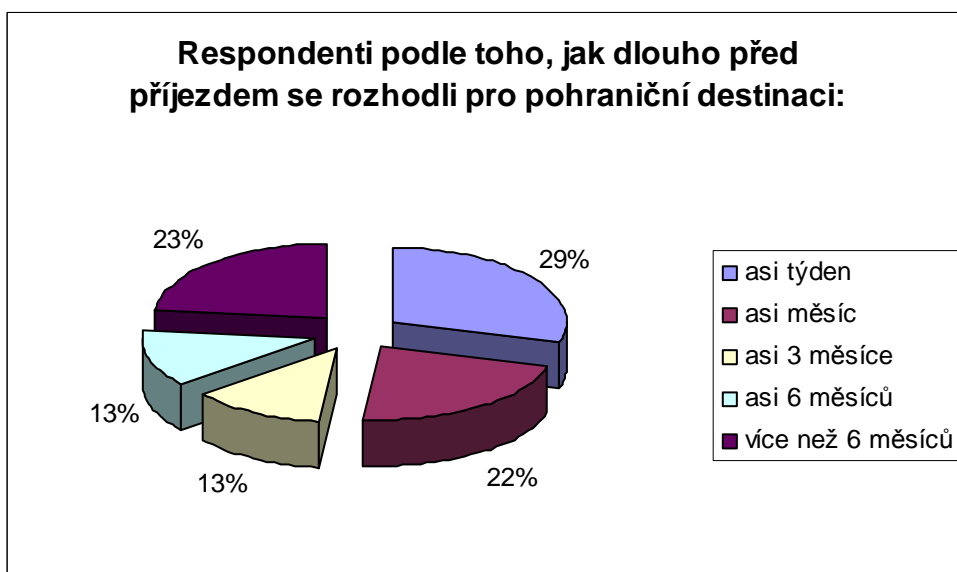
Drtivá většina dotázaných (**96%**) uvedla **komerční** formu financování pobytu, pouze **4%** respondentů využili **sociální** způsob financování s určitým příspěvkem např. zaměstnavatele.



Zdroj: vlastní šetření

Respondenti podle toho, jak dlouho před příjezdem se rozhodli pro destinaci

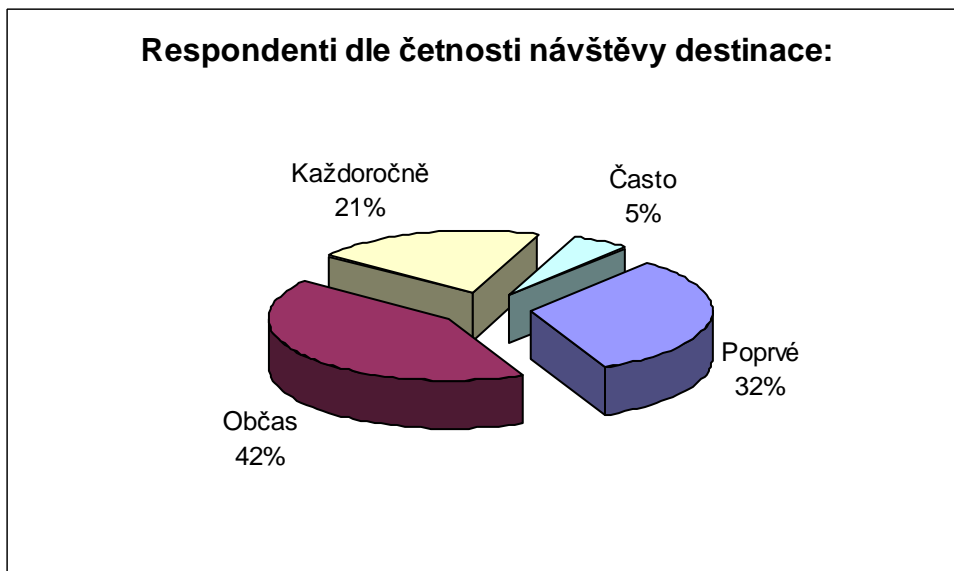
Nejvíce dotázaných (**29%**) se pro pobyt v destinaci rozhodlo v nejkratším termínu, tedy **asi týden** před příjezdem, téměř čtvrtina (**23%**) respondentů se pro pobyt v destinaci rozhodla naopak **více než 6 měsíců** před příjezdem, téměř stejný počet (**22%**) návštěvníků se pro destinaci rozhodl **asi měsíc** před příjezdem a po **13% dotázaných** uvedlo varianty **asi 3 měsíce** a **asi 6 měsíců** před příjezdem.



Zdroj: vlastní šetření

Respondenti dle četnosti návštěvy destinace

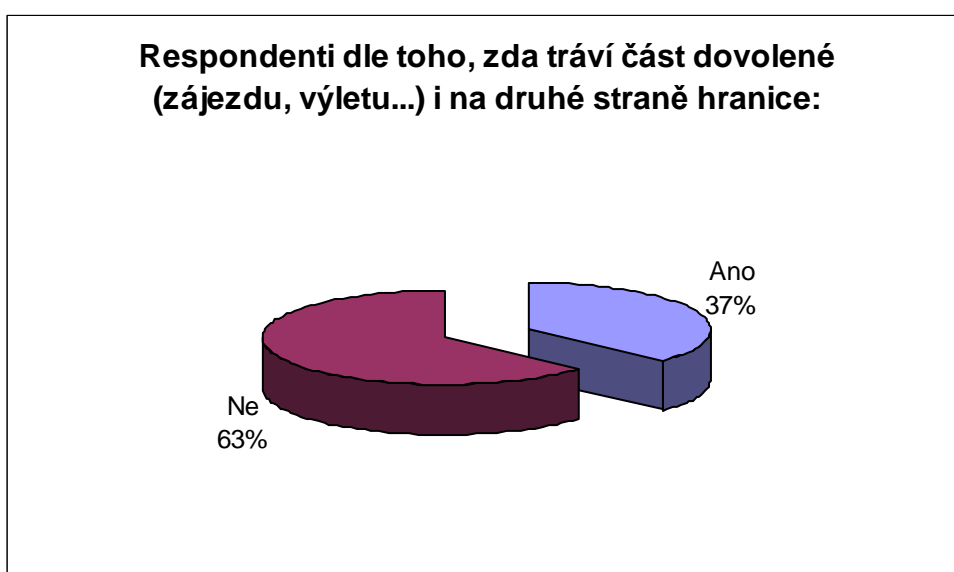
42% dotázaných uvedlo v četnosti návštěvy destinace variantu **občas**, přibližně každý třetí návštěvník **32%** zde byl **poprvé**, **21%** respondentů navštěvuje destinaci **každoročně**, a **5%** potom **často**.



Zdroj: vlastní šetření

Respondenti dle toho, zda tráví část dovolené (zájezdu, výletu...) i na druhé straně státní hranice

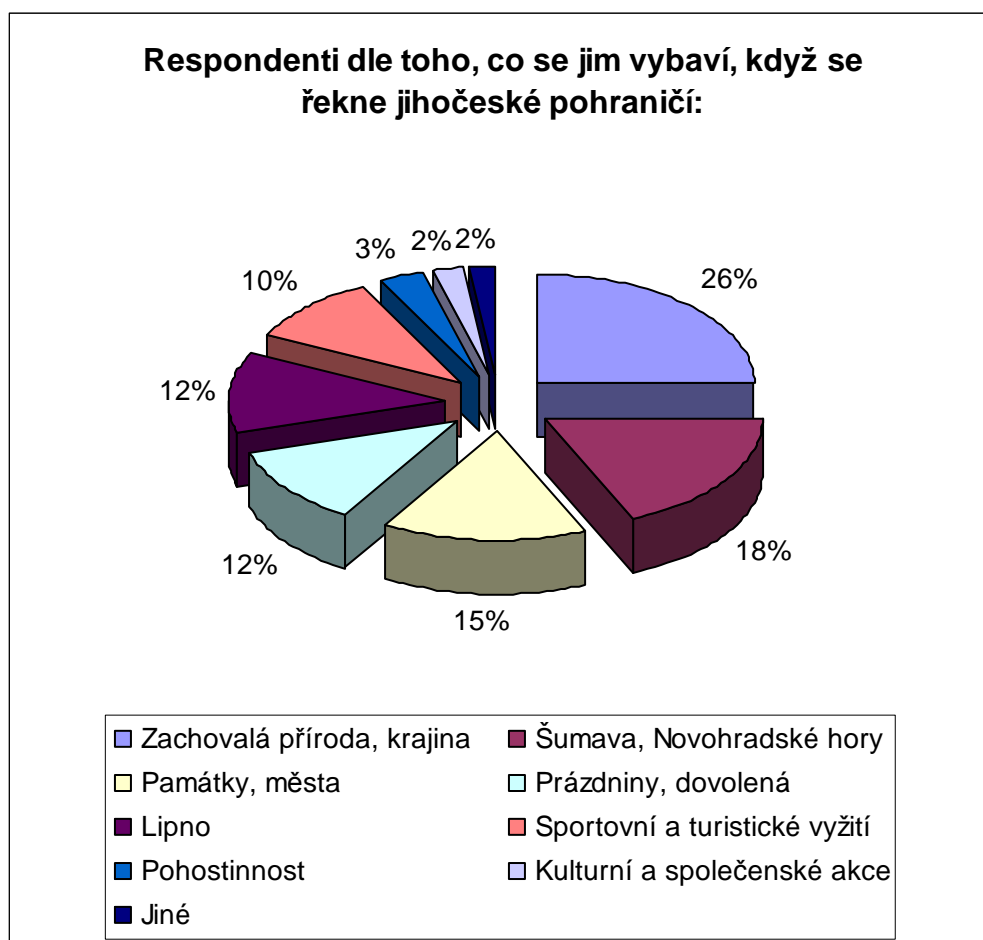
63% dotázaných návštěvníků **nepřekročilo státní hranice** do sousedních zemí, zbylých **37%** respondentů **tuto možnost využilo**.



Zdroj: vlastní šetření

Respondenti dle toho, co se jim vybaví, když se řekne jihočeské pohraničí

Více než čtvrtině respondentů (26%) se vybaví **zachovalá příroda a krajina**, téměř pětina (18%) **Šumava** nebo **Novohradské hory**, 15% dotázaných uvedlo **památky a města**, po 12% zaznamenaly **prázdniny a dovolená** společně s **přehradní nádrží Lipno** a 10% návštěvníků se vybaví **možnost sportovního a turistického vyžití**. Další alternativy se vybaví pouze 3% a méně dotázaných.

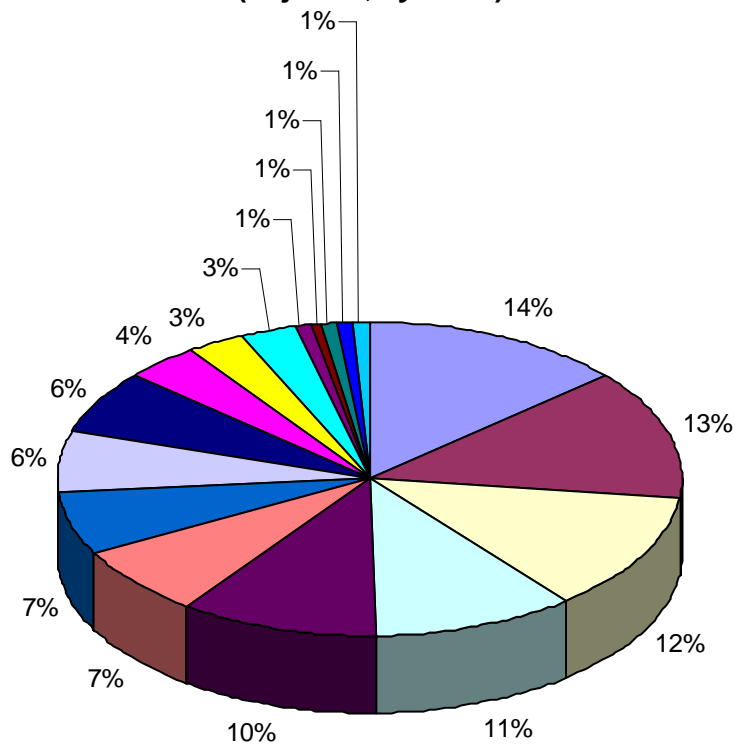


Zdroj: vlastní šetření

Využití volného času respondentů při dovolené (zájezdu, výletu...)

14% respondentů tráví volný čas **návštěvou zajímavých kulturních míst a památek**, těsně následuje **plavání, koupání a opalování (13%)**, **návštěva zajímavých přírodních míst a přírody(12%)**, **cykloturistika (11%)**, každý desátý (10%) **relaxuje**, po 7% mají **pěší turistika a houbaření**, 6% zastoupení má **sport a dobré jídlo a pití**. Zbylé alternativy mají 4% a méně.

Využití volného času respondentů při dovolené (zájezdu, výletu...)

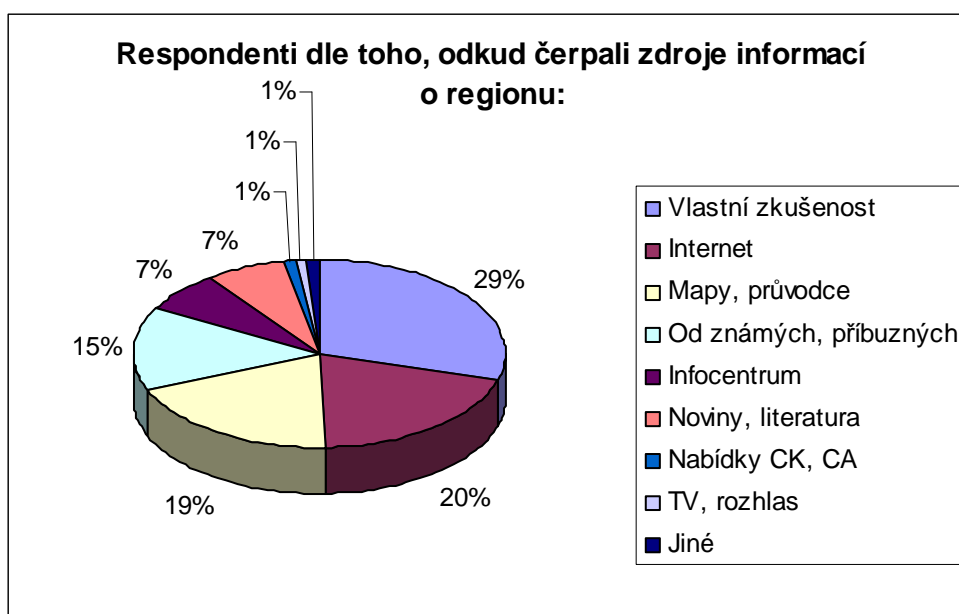


- Návštěva zajímavých kulturních míst a památek
- Plavání, koupání, opalování
- Návštěva zajímavých přírodních míst, přírody
- Cykloturistika
- Relaxace
- Pěší turistika
- Houbaření
- Sport
- Dobré jídlo a pití
- Přátelé, rodina
- Četba
- Návštěva kulturních akcí, společenský život
- Poznávání folklóru
- Sebevzdělávání
- Rybolov, lov
- Nákupy
- Jiné

Zdroj: vlastní šetření

Respondenti dle toho, odkud čerpali zdroje informací o regionu

Nejvíce návštěvníků (29%) čerpalo informace o destinaci z vlastní zkušenosti, pětina dotázaných (20%) z internetu, podobná část (19%) z map a průvodců, 15% od známých či příbuzných a po 7% čerpali dotázaní z infocentra respektive z novin a literatury. Po 1% čerpali respondenti z ostatních zdrojů.



Zdroj: vlastní šetření

Shrnutí informací o pobytu návštěvníků v destinaci

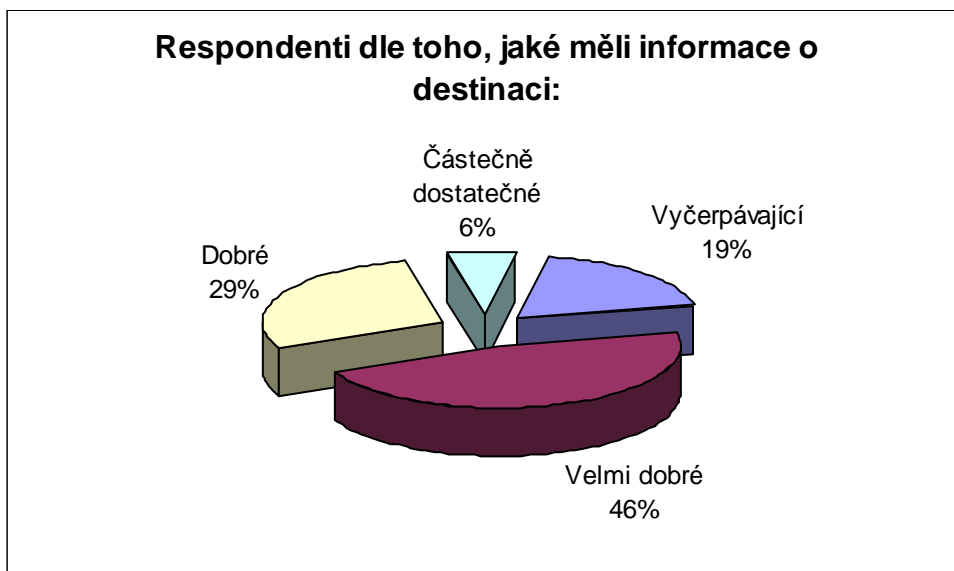
Nejvíce návštěvníků přijíždí do oblasti za poznáním. Kromě rekreace obecně se zaměřují na poznávání kultury, přírody a věnují se různým sportovním aktivitám. Naprostá většina k pobytu nevyužívá zprostředkovatelských služeb a do oblasti přijíždějí sami nebo s rodinou. Stráví zde nejčastěji 4-6 nocí, případně ubytovacích služeb nevyužívají. Nejčastějším typem ubytování je penzion, s odstupem následuje ubytování v kempech, v soukromí atd. Ubytování si většina respondentů zajišťuje před příjezdem. Nejvíce dotázaných se při pobytu stravuje z vlastních zdrojů, případně v místě pobytu. Do destinace cestují automobilem, stále populárnější je také jízdní kolo. Celá dovolená je stojí do 3 až 5ti tisíc korun a z naprosté většiny na ni nedostávají žádné příspěvky. Pro destinaci se rozhodli týden či měsíc před odjezdem, větší část také pobyt plánovala více než 6 měsíců před odjezdem. Nejvíce oslovených vyplnilo v kolonce četnosti návštěvnosti možnost občas, přibližně každý třetí byl potom v destici poprvé. Většina návštěvníků nepřejíždí státní hranice do sousedního Německa a Rakouska. Když se řekne jihočeské pohraničí, nejvíce

respondentům se vybaví zachovalá příroda, Šumava a Novohradské hory a památky. Volný čas tráví rekreační návštěvou kulturních míst a památek, koupáním, poznáváním přírody a cykloturistikou. Zdroje informací o destinaci čerpali nejčastěji z vlastní zkušenosti, z internetu, z map a průvodců, případně od příbuzných a známých.

3.2. Hodnocení vybraných ukazatelů respondenty

Respondenti dle toho, jaké měli informace o destinaci

Téměř polovina dotázaných (46%) zhodnotila poskytované informace o destinaci jako **velmi dobré**, 29% jako **dobré**, 19% jako **vyčerpávající** a pouze 6% jako **částečně dostatečné**. Nikdo z respondentů nezhodnotil poskytované informace o destinaci jako nedostatečné a **průměrná známka**¹⁵⁵ tak má hodnotu přibližně **2,223**.



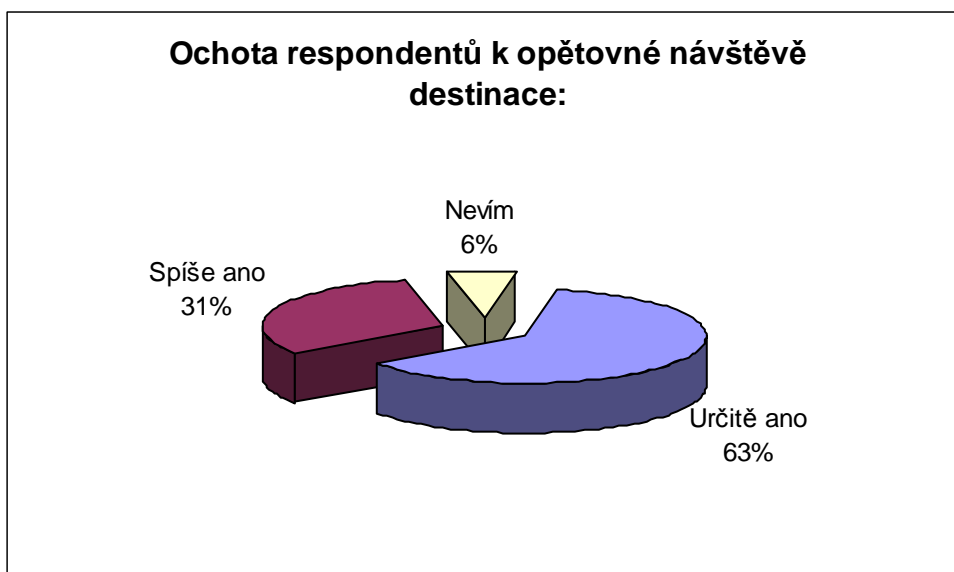
Zdroj: vlastní šetření

Ochota respondentů k opětovné návštěvě destinace

Variantu **určitě ano** vyplnilo **63% dotázaných**, téměř třetina (**31%**) označila možnost **spíše ano** a pouze **6% neví** zda se do destinace někdy vrátí. Žádný z respondentů nevyužil možnost **spíše ne** ani **určitě ne** a **průměrná známka**¹⁵⁶ tak dosáhla vysoké hodnoty přibližně **1,438**.

¹⁵⁵ Průměrná známka byla vypočítána aritmetickým průměrem při známkování jako ve škole (1 nejlepší, 5 nejhorší). Vyčerpávající-1, Velmi dobré-2, Dobré-3, Částečně dostatečné-4, Nedostatečné-5.

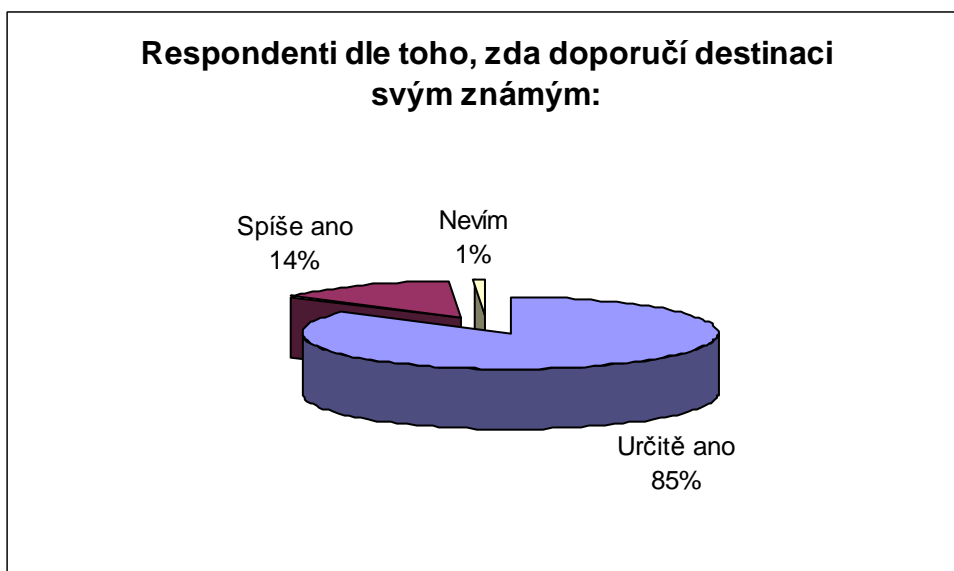
¹⁵⁶ Průměrná známka byla vypočítána aritmetickým průměrem při známkování jako ve škole (1 nejlepší, 5 nejhorší). Určitě ano-1, Spíše ano-2, Nevím-3, Spíše ne-4, Určitě ne-5. Stejně se postupovalo i u nadcházejícího ukazatele.



Zdroj: vlastní šetření

Respondenti dle toho, zda doporučí destinaci svým známým

Celých **85%** respondentů **určitě doporučí** návštěvu destinace svým známým a příbuzným, dalších **14%** pak destinaci **doporučí spíše** a pouze **1%** **neví**. Nikdo z dotázaných opět nevyužil možnost spíše ne ani určitě ne a **průměrná známka** se tak vyšplhala na skvělých **1,161**.



Zdroj: vlastní šetření

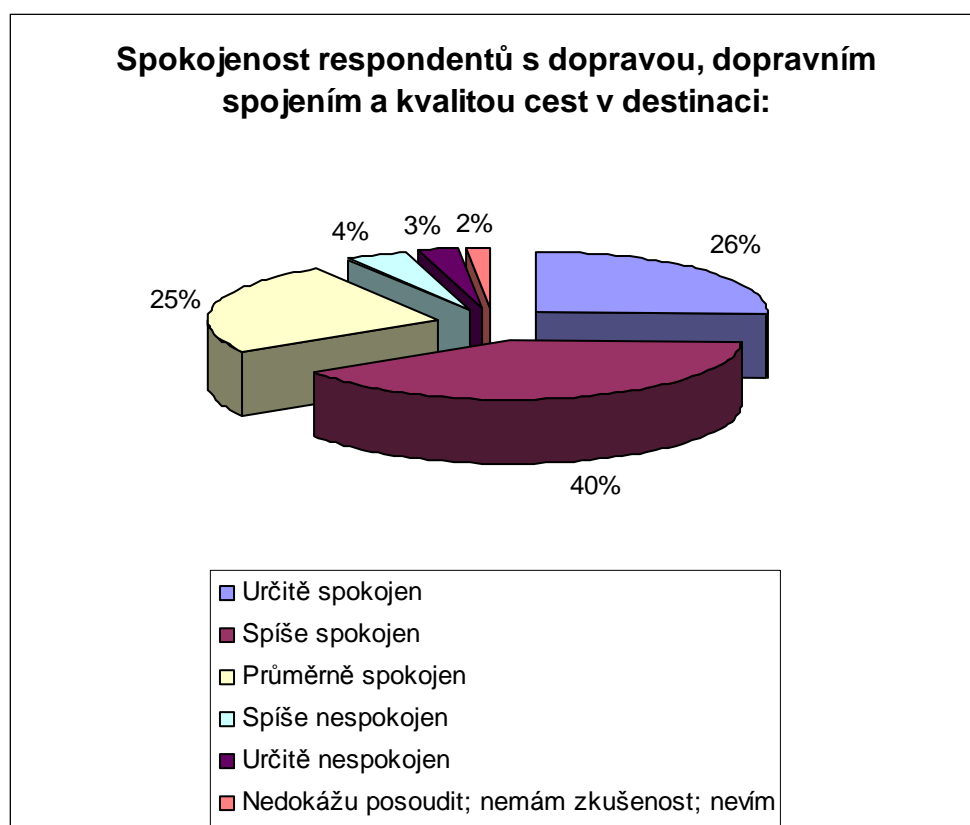
Shrnutí hodnocení vybraných ukazatelů

Většina oslovených považuje informace o destinaci, které měli k dispozici za velmi dobré, dobré, či dokonce vyčerpávající. Průměrná známka 2, 223 je však v komparaci s následujícími ukazateli spíše nižší. Naprostá většina návštěvníků je však určitě nebo spíše ochotna k opětovné návštěvě destinace, o čemž svědčí i výborná průměrná známka 1, 438. Ukazatel doporučení destinace známým pak u respondentů s průměrnou známkou 1, 161 zcela dominuje a naprostá většina svým známým návštěvu destinace určitě doporučí.

3.3. Spokojenost s poskytovanými službami¹⁵⁷

Spokojenost respondentů s dopravou, dopravním spojením a kvalitou cest v destinaci

Největší část dotázaných (**40%**) je s dopravou, dopravním spojením a kvalitou cest **spíše spokojena**, více než čtvrtina (**26%**) **určitě spokojena**, přibližně stejný počet (**25%**) **byl pak průměrně spokojen**, **spíše nespokojeno** bylo **4%** respondentů, **3%** návštěvníků bylo **určitě nespokojeno** a **2%** dotázaných **nedokázali** tento ukazatel **posoudit**. **Průměrná známka** dosáhla hodnoty **2,164**.

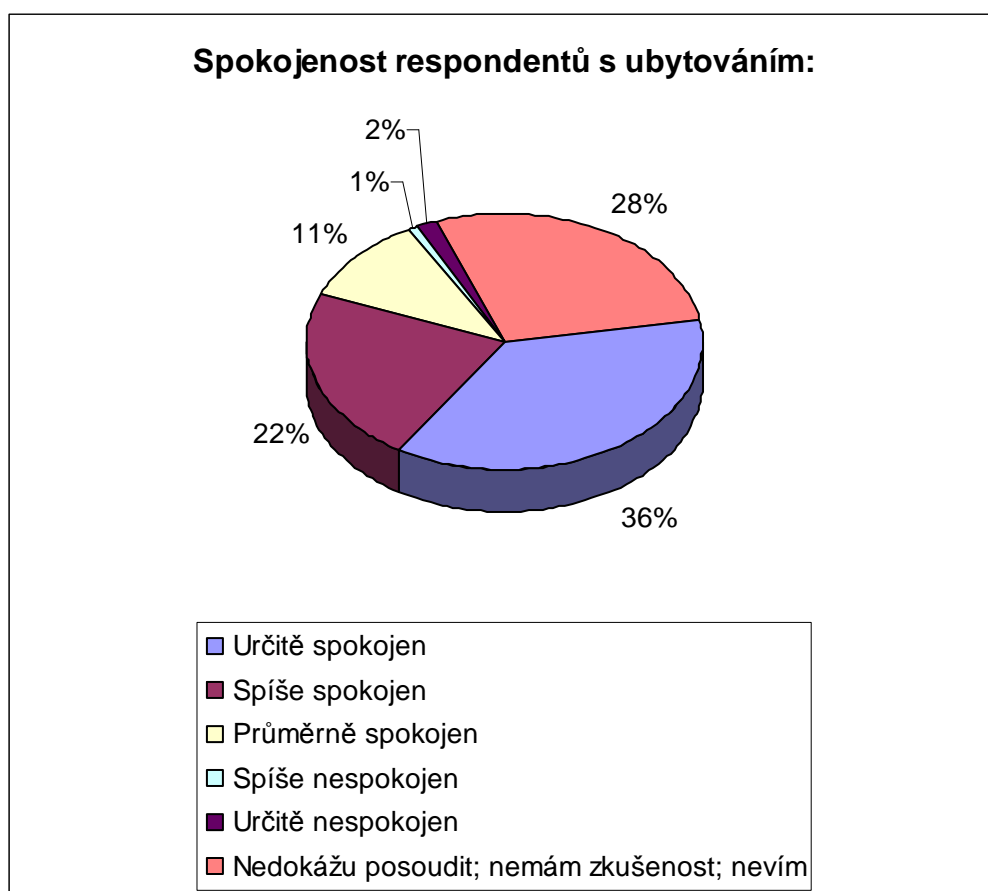


Zdroj: vlastní šetření

¹⁵⁷ Také tento ukazatel je doplněn průměrnou známkou. Ta byla vypočítána, stejně jako v předcházejících případech, aritmetickým průměrem (Určitě spokojen-1, Spíše spokojen-2, Průměrně spokojen-3, Spíše nespokojen-4, Určitě nespokojen-5).

Spokojenost respondentů s ubytováním¹⁵⁸

Více než třetina oslovených návštěvníků (**36%**) byla s ubytovacími službami **určitě spokojena**, více než pětina (**22%**) byla **spíše spokojena**, **11%** dotázaných bylo s ubytovacími službami **průměrně spokojeno**, **1%** **spíše nespokojeno**, **určitě nespokojeno** bylo **2%** respondentů a více než čtvrtina z nich (**28%**) **nedokázala** situaci **posoudit**. **Průměrná známka** má hodnotu **1,741**.

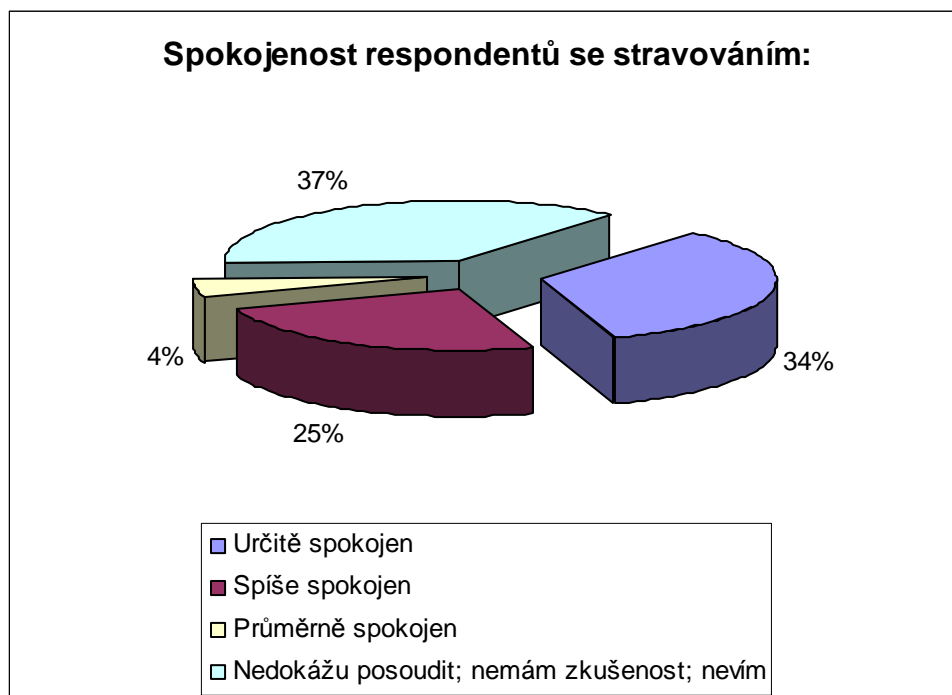


Zdroj: vlastní šetření

¹⁵⁸ Spokojenost s ubytovacími službami nehodnotili respondenti bez ubytování a ubytovaní u přátel, příbuzných a na vlastních chatách či chalupách.

Spokojenost respondentů se stravováním¹⁵⁹

Více než třetina dotázaných (**34%**) byla se stravovacími službami **určitě spokojena**, každý čtvrtý (**25%**) byl **spíše spokojen** a pouze **4%** respondentů bylo **průměrně spokojeno**. Nikdo z respondentů neoznačil možnost spíše nespokojen ani určitě nespokojen a **37%** **nedokázalo situaci vyhodnotit**. **Průměrná známka** má hodnotu **1,535**.

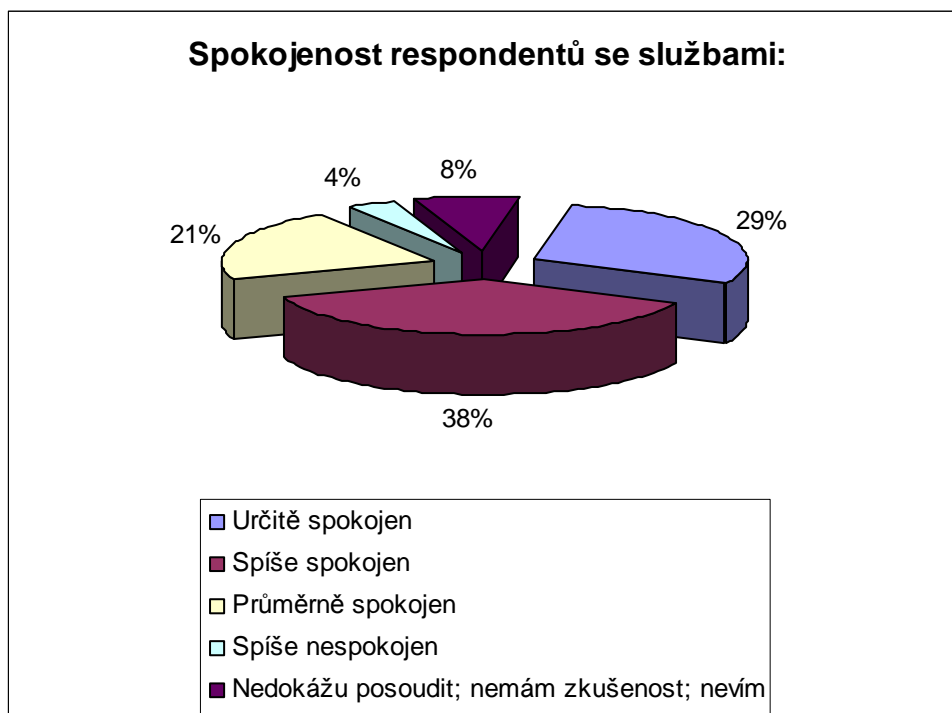


Zdroj: vlastní šetření

¹⁵⁹ Spokojenost se stravovacími službami nehodnotili respondenti bez stravování a se stravováním u přátel, příbuzných nebo s vlastním stravováním.

Spokojenost respondentů se službami

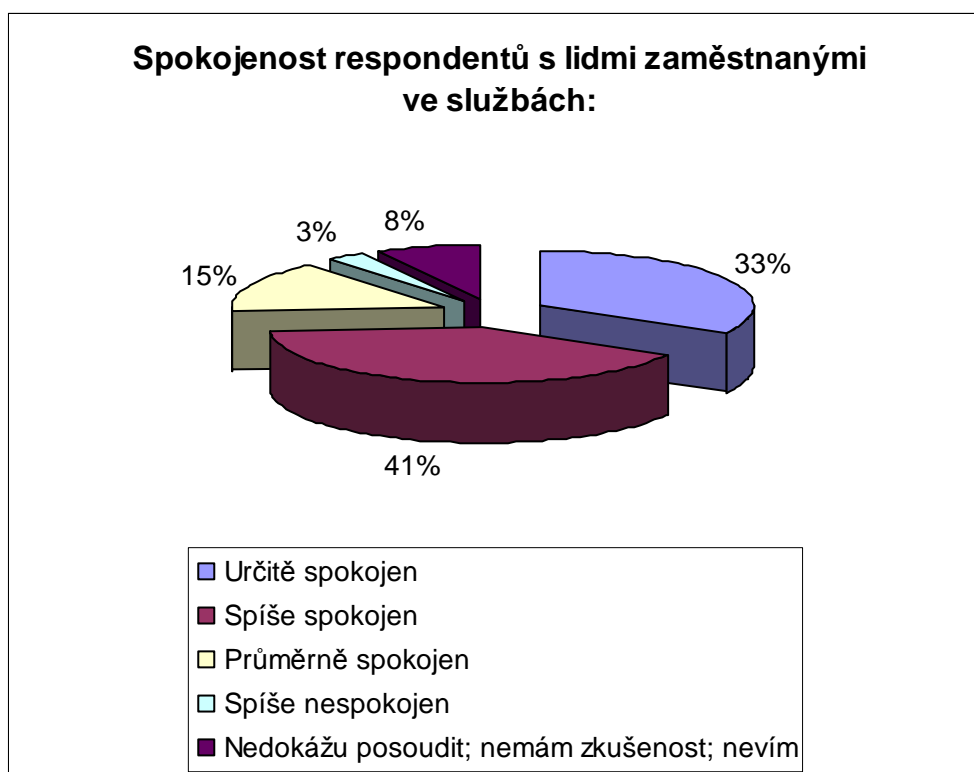
38% dotázaných bylo se službami v destinaci **spíše spokojeno**, **29%** **určitě spokojeno**, více než pětina (**21%**) **průměrně spokojena** a **spíše nespokojeno** bylo pouze **4%** dotázaných. **8%** respondentů **nedokázalo** tento ukazatel **posoudit**. **Průměrná známka** dosáhla hodnoty **1,990**.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s lidmi zaměstnanými ve službách

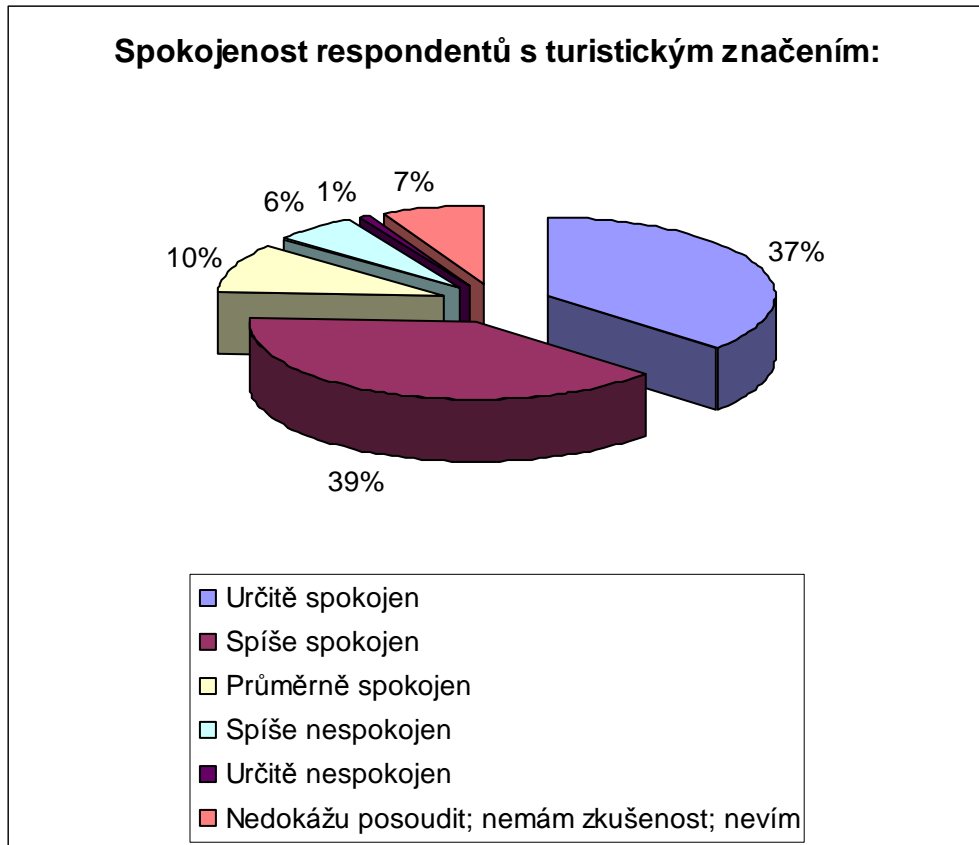
Nejvíce dotázaných (**41%**) bylo s lidmi zaměstnanými ve službách **spíše spokojeno**, každý třetí účastník (**33%**) byl **určitě spokojen**, **15%** respondentů bylo **průměrně spokojeno** a pouze **3%** **spíše nespokojeno**. Žádný z dotázaných nevyužil možnost určitě nespokojen a **8%** rekreatantů **nebylo schopno** situaci **zhodnotit**. **Průměrná známka** je lepší než u služeb samotných – **1,864**.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s turistickým značením

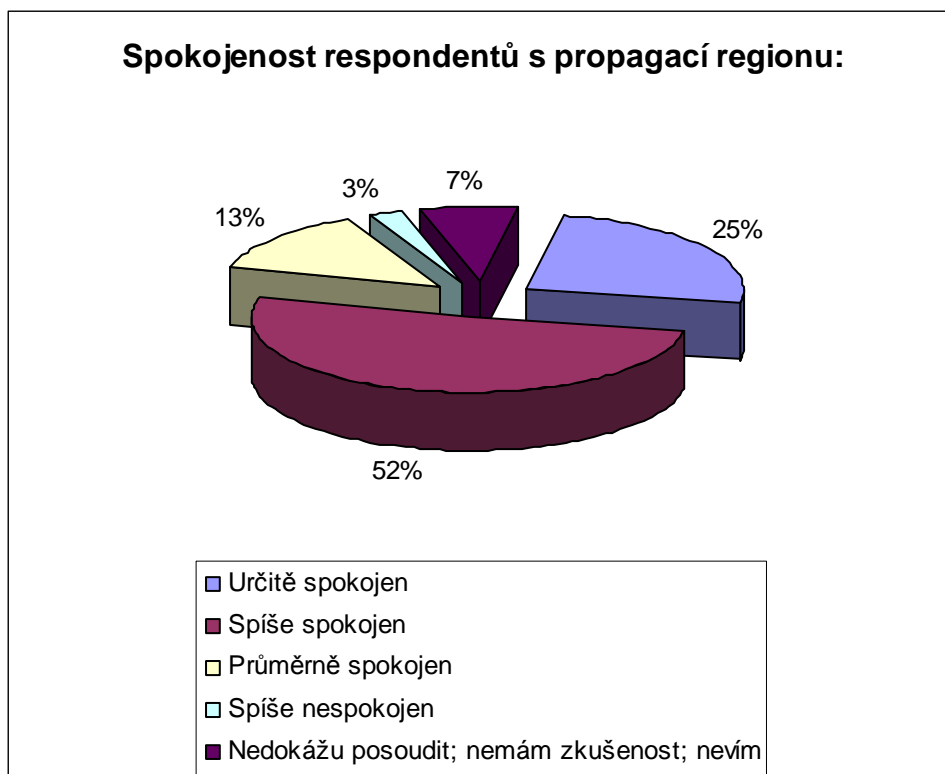
Nejvíce oslovených (39%) bylo s turistickým značením **spíše spokojeno**, více než třetina (37%) **určitě spokojena**, každý desátý (10%) **průměrně spokojen**, 6% **spíše nespokojeno** a **určitě nespokojeno** bylo jen 1% respondentů. Situaci **nebylo schopno posoudit** 7% dotázaných. **Průměrná známka** dosáhla hodnoty **1,875**.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s propagací regionu

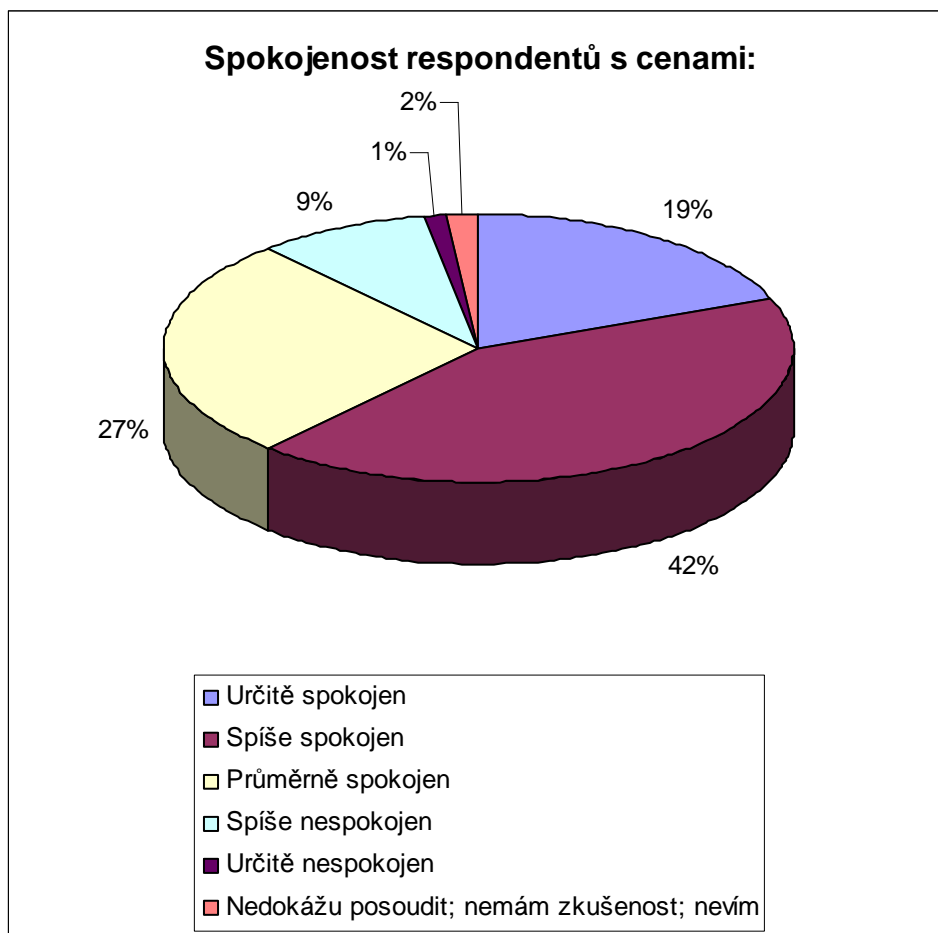
Více než polovina oslovených návštěvníků (**52%**) bylo s propagací regionu **spíše spokojeno**, každý čtvrtý (**25%**) byl **určitě spokojen**, **13%** bylo **spíše spokojeno** a s propagací regionu **spíše nespokojených** návštěvníků bylo **3%**. Žádný z dotázaných nezhodnotil situaci slovy určitě nespokojen a **7%** respondentů pak ukazatel **neposoudili**. **Průměrná známka** má hodnotu **1,933**.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s cenami

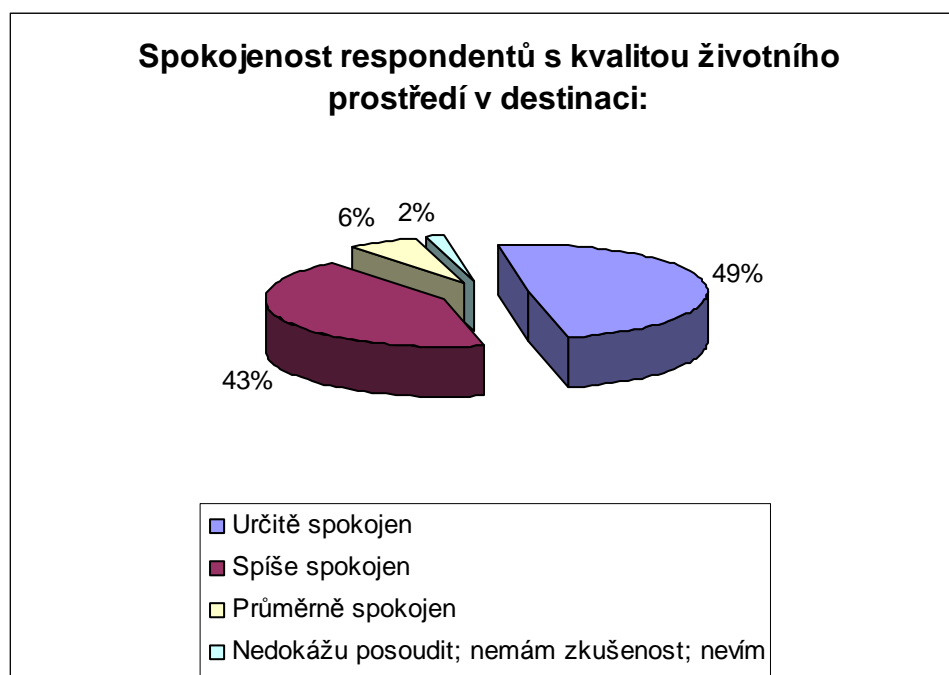
Většina dotázaných (42%) byla s cenami v destinaci **spíše spokojena**, téměř pětina (19%) **určitě spokojena**, více než čtvrtina (27%) **průměrně spokojena**, necelá desetina (9%) **spíše nespokojena** a pouze 1% zákazníků bylo **určitě nespokojeno**. 2% respondentů tento ukazatel **nezhodnotili**. Průměrná známka dosáhla hodnoty 2,291.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s kvalitou životního prostředí v destinaci

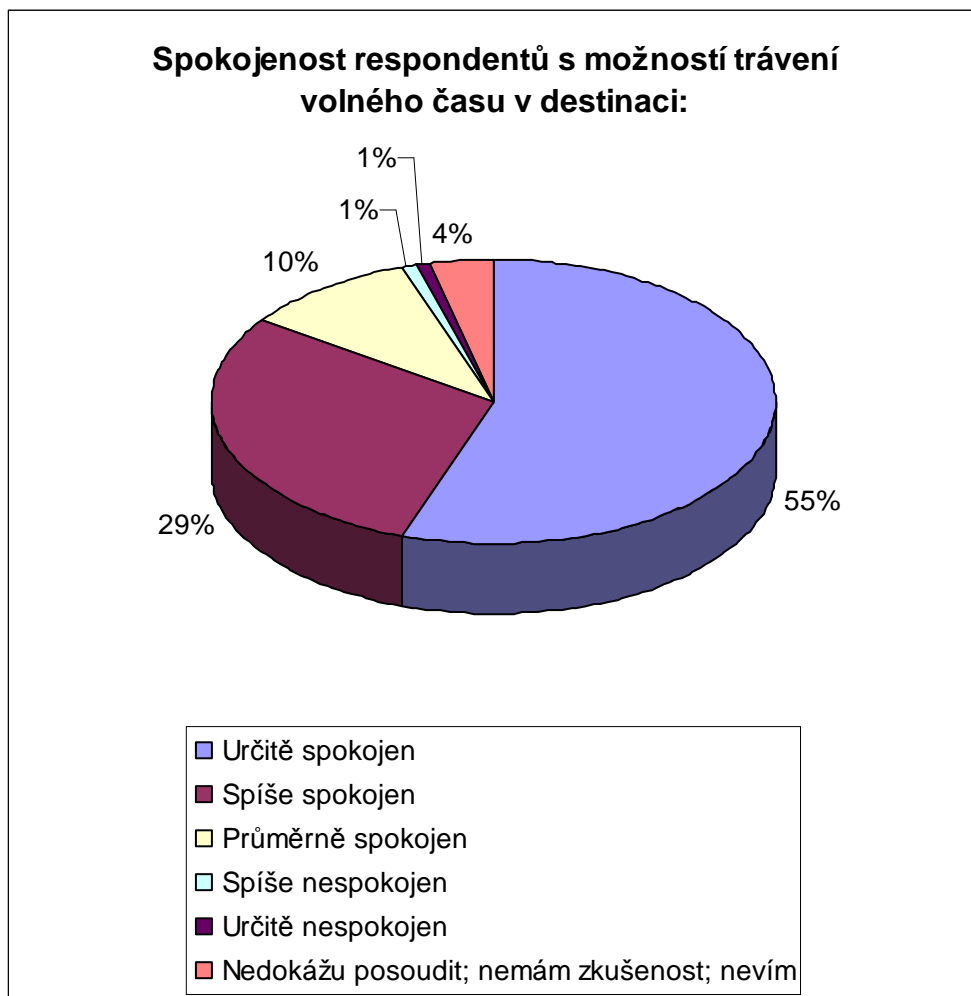
Téměř polovina dotázaných (**49%**) byla s kvalitou životního prostředí v destinaci **určitě spokojena**, jen o něco nižší počet respondentů (**43%**) byl **spíše spokojen** a **6%** bylo **průměrně spokojeno**. Nikdo z oslovených neoznačil možnost spíše nespokojen ani určitě nespokojen a zbývajících **2%** **nedokázali** situaci **posoudit**. **Průměrná známka** dosáhla vysoké hodnoty **1,564**.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s možností trávení volného času v destinaci

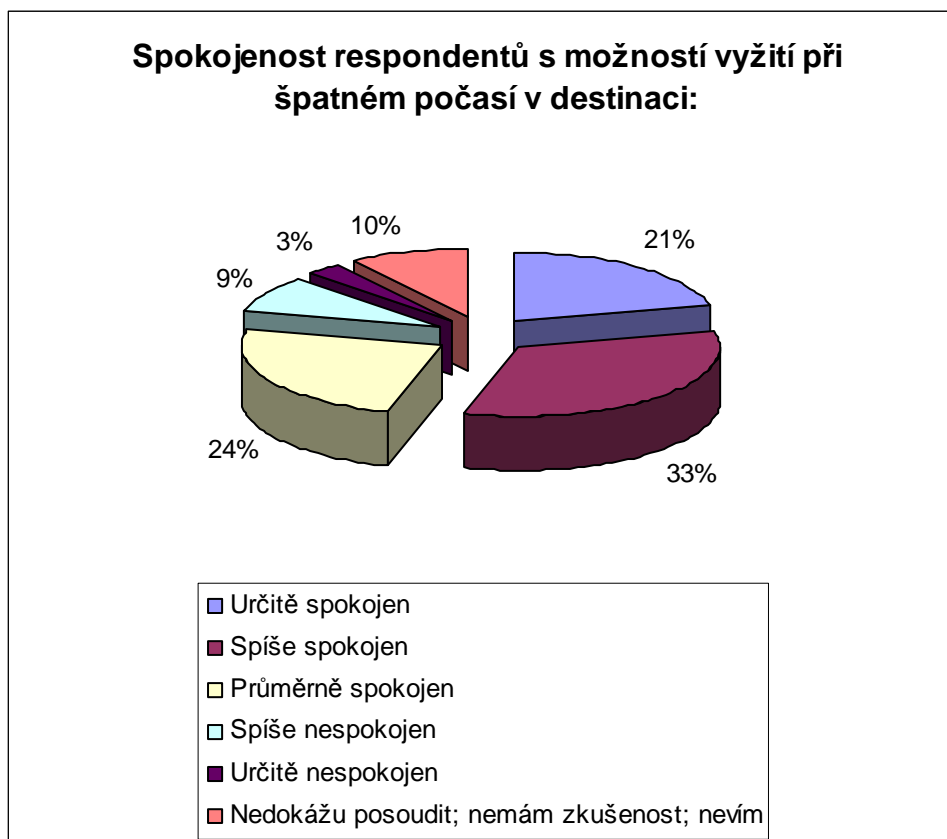
Přes polovinu respondentů (55%) bylo s možností trávení volného času v destinaci **určitě spokojeno**, dalších 29% bylo **spíše spokojeno** a každý desátý návštěvník (10%) byl **spokojen průměrně**. **Spíše nespokojených** a **určitě nespokojených** rekreatantů bylo pouze po 1% a další 4% ukazatel **neposoudilo**. **Průměrná známka je opět vysoká – 1,574**.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s možností vyžití při špatném počasí v destinaci

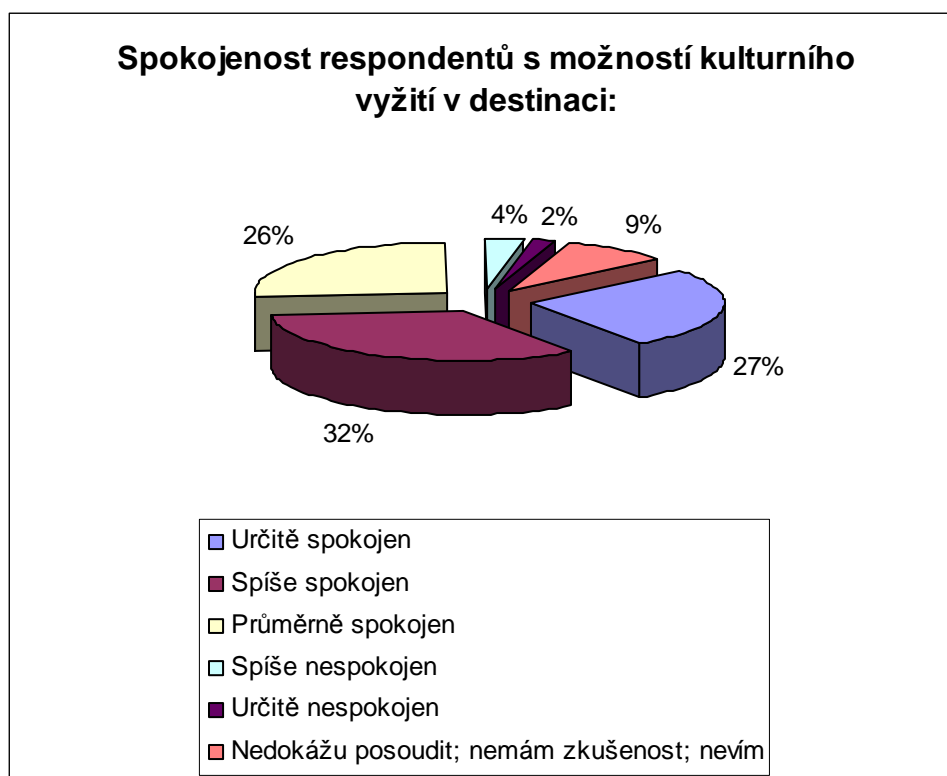
Každý třetí dotázaný (33%) byl s možností vyžití při špatném počasí **spíše spokojen**, více než pětina (21%) **určitě spokojena**, téměř čtvrtina (24%) **průměrně spokojena**, necelá desetina (9%) **spíše nespokojena** a 3% oslovených bylo **určitě nespokojeno**. Každý desátý (10%) pak toto **nedokázal posoudit**. Průměrná známka je nejnižší ze všech – 2,317.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s možností kulturního vyžití v destinaci

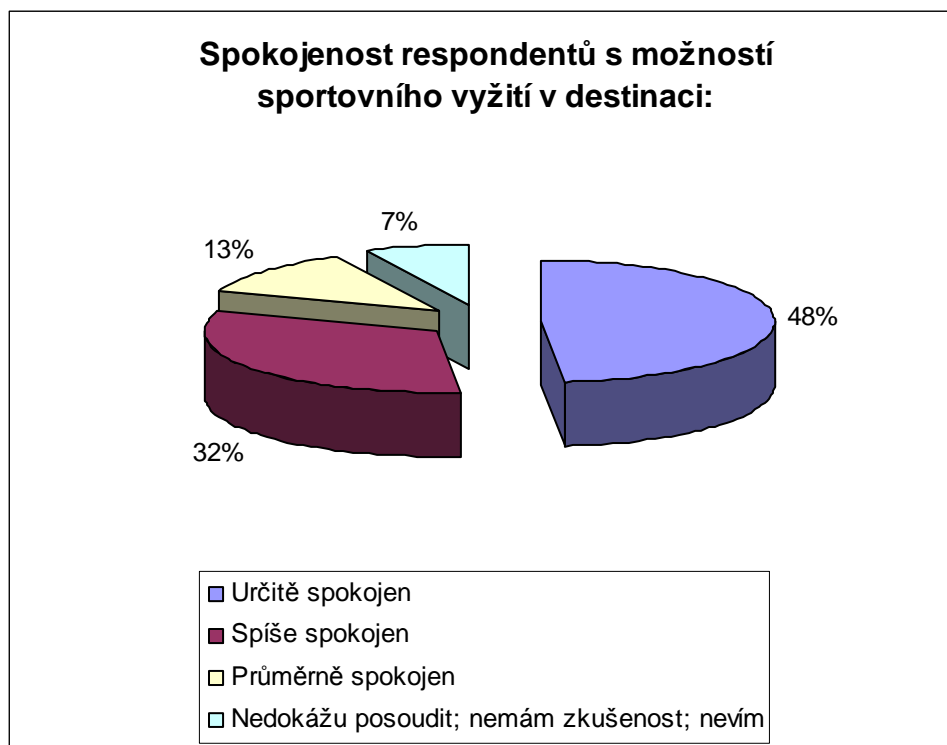
Necelá třetina oslovených návštěvníků (**32%**) byla s možností kulturního vyžití v destinaci **spíše spokojena**, více než čtvrtina (**27%**) **určitě spokojena**, téměř stejné procento (**26%**) bylo **spokojeno průměrně**, **4%** návštěvníků bylo s tímto ukazatelem **spíše nespokojeno** a **2%** dokonce **určitě nespokojeno**. Téměř desetina (**9%**) možnost kulturního vyžití v destinaci **neposoudila**. **Průměrná známka** vychází **2, 127**.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s možností sportovního vyžití v destinaci

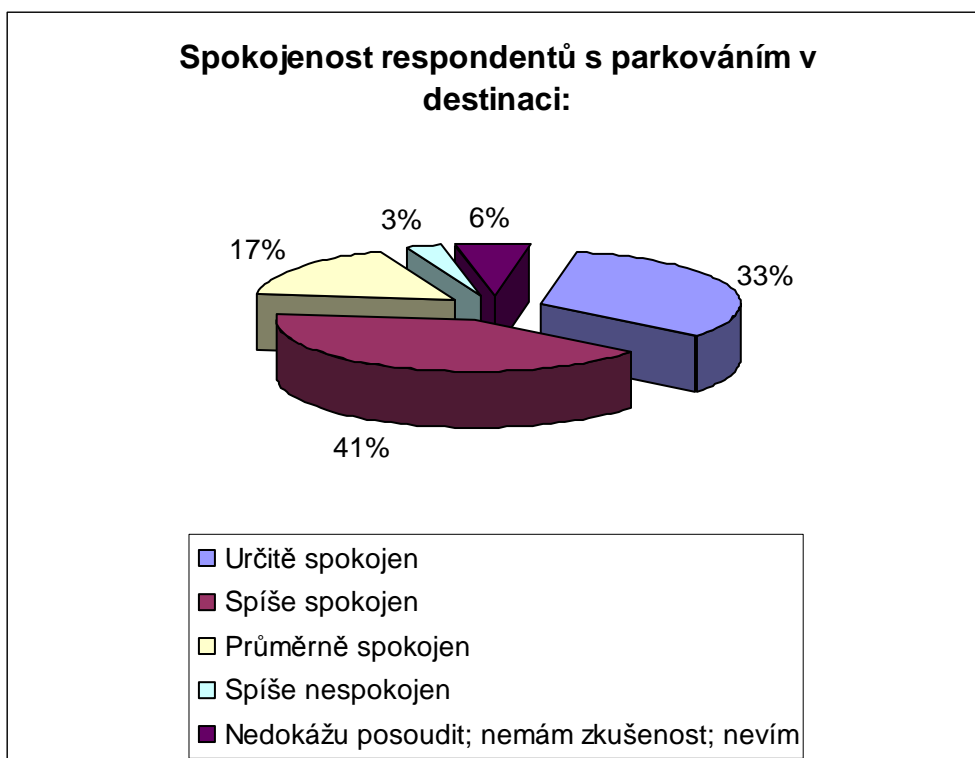
Téměř polovina dotázaných (**48%**) byla s možností sportovního vyžití v destinaci **určitě spokojena**, přibližně třetina (**32%**) **spíše spokojena** a **13%** bylo **spokojeno průměrně**. Nikdo z respondentů nebyl spíše ani určitě nespokojen a zbylých **7%** možnost sportovního vyžití v destinaci **neposoudilo**. **Průměrná známka je 1,615**.



Zdroj: vlastní šetření

Spokojenost respondentů s parkováním v destinaci

Nejvíce respondentů (**41%**) bylo s parkováním v destinaci **spíše spokojeno**, každý třetí (**33%**) byl **určitě spokojen**, **17%** bylo **spokojeno průměrně** a **3%** návštěvníků bylo **spíše nespokojeno**. Určitě nespokojen s parkováním v destinaci nebyl žádný z dotázaných, zbylých **6%** tento ukazatel **nebylo schopno posoudit**. **Průměrná známka** vychází na hodnotu **1,886**.



Zdroj: vlastní šetření

Shrnutí spokojenosti respondentů s vybranými ukazateli

Celkovou spokojenost respondentů s vybranými ukazateli můžeme považovat za uspokojivou. I nejhorší průměrná známka má neblíže k hodnocení Spíše spokojen(a). Největší spokojenost mezi respondenty panuje se stravováním v destinaci, následuje spokojenost s kvalitou životního prostředí a s možností trávení volného času. Na opačném konci tabulky skončila spokojenost s možností vyžití při špatném počasí, spokojenost s cenami a dopravou, dopravním spojením a kvalitou cest. Průměru 1,891 se nejvíce přibližuje spokojenost dotázaných s parkováním. I přes celkovou spokojenost návštěvníků s vybranými ukazateli je neustále co zlepšovat – týká se to především ukazatelů ve spodní části tabulky – viz návrhy řešení.

Spokojenost respondentů se stravováním	1,535
Spokojenost respondentů s kvalitou životního prostředí v destinaci	1,564
Spokojenost respondentů s možností trávení volného času v destinaci	1,574
Spokojenost respondentů s možností sportovního vyžití v destinaci	1,615
Spokojenost respondentů s ubytováním	1,741
Spokojenost respondentů s lidmi zaměstnanými ve službách	1,864
Spokojenost respondentů s turistickým značením	1,875
Spokojenost respondentů s parkováním v destinaci	1,886
Spokojenost respondentů s propagací regionu	1,933
Spokojenost respondentů se službami	1,99
Spokojenost respondentů s možností kulturního vyžití v destinaci	2,127
Spokojenost respondentů s dopravou, dopravním spojením a kvalitou cest v destinaci	2,164
Spokojenost respondentů s cenami	2,291
Spokojenost respondentů s možností vyžití při špatném počasí v destinaci	2,317
Průměr	1,891

3.4. Vybrané ukazatele dle stupně důležitosti u respondentů¹⁶⁰

Tato část dotazníku měla za úkol zjistit, jak moc jsou pro návštěvníky destinace důležité jednotlivé ukazatele při výběru jejich dovolené (zájezdu, výletu...).

Kvalita životního prostředí a kvalita ovzduší v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

Pro více než tři čtvrtiny respondentů (**76%**) je kvalita životního prostředí a kvalita ovzduší v destinaci **velmi důležitá**, pro zbylou přibližně čtvrtinu dotázaných (**24%**) je pak tento ukazatel **důležitý**. Důležitost tohoto ukazatele potvrzuje fakt, že pro nikoho z oslovených není faktorem vedlejším. **Průměrná známka** má nejvyšší hodnotu z této kategorie hodnocení – **1,241**.

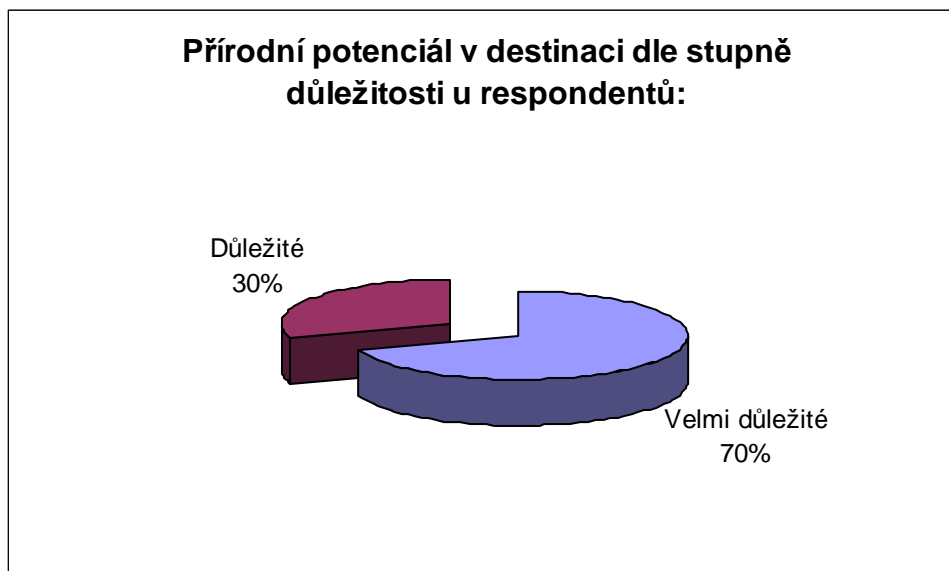


Zdroj: vlastní šetření

¹⁶⁰ Také tato kategorie byla ohodnocena známkou (Velmi důležitá-1, Důležitá-2, Vedlejší-3).

Přírodní potenciál v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

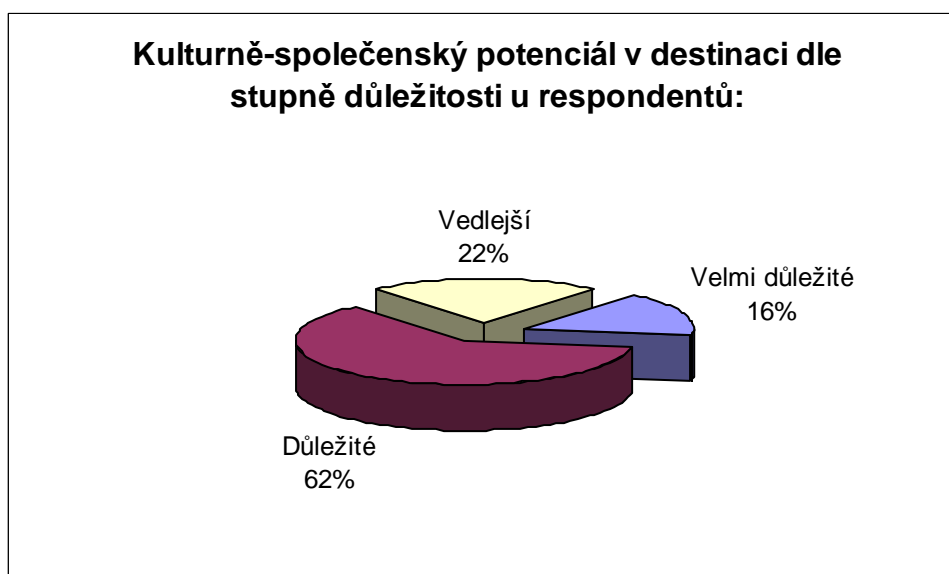
Pro **70%** dotázaných je přírodní potenciál v destinaci **velmi důležitý**, pro zbylou necelou třetinu (**30%**) pak **důležitý**. Pro nikoho z dotázaných není tento ukazatel vedlejší. **Průměrná známka** je také vysoká – **1,304**.



Zdroj: vlastní šetření

Kulturně-společenský potenciál v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

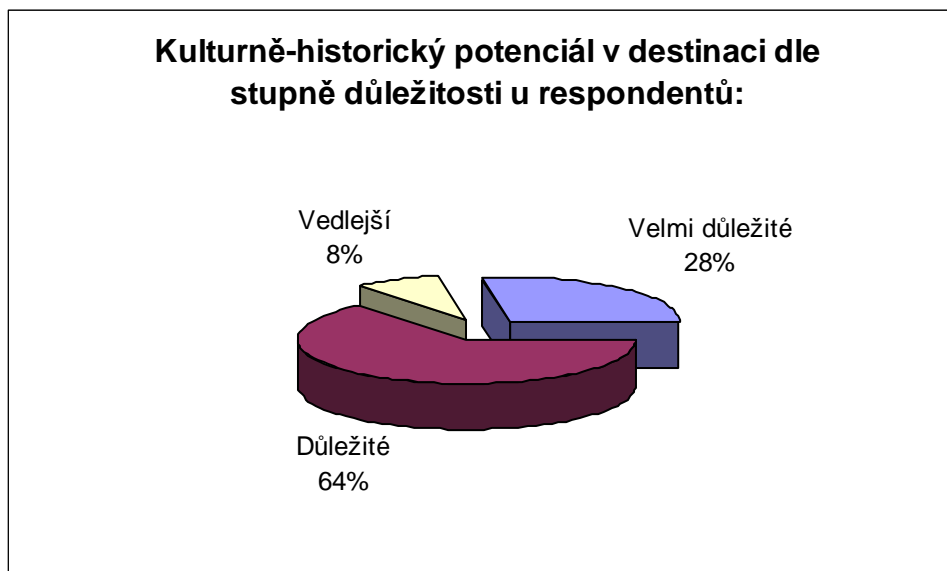
Kulturně-společenský potenciál v destinaci je pro **62%** dotázaných návštěvníků **důležitý**, pro více než pětinu (**22%**) **vedlejší** a pro **16%** **velmi důležitý**. **Průměrná známka** je oproti dalším ukazatelům nízká – **2,063**.



Zdroj: vlastní šetření

Kulturně-historický potenciál v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

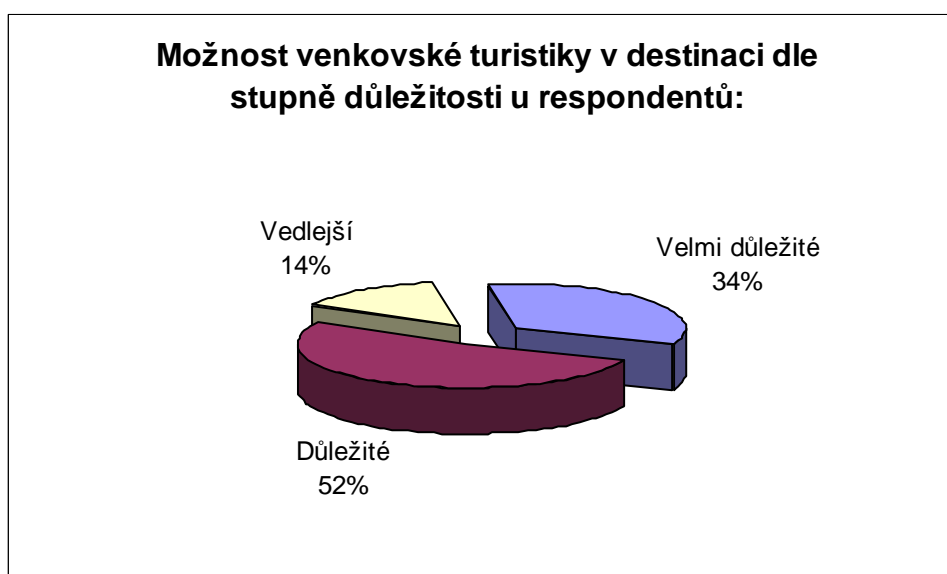
Pro nejvíce dotázaných (**64%**) je kulturně-historický potenciál v destinaci **důležitý**, pro více než čtvrtinu (**28%**) **velmi důležitý** a pro zbývajících **8%** je tento ukazatel **vedlejší**. **Průměrná známka** má hodnotu **1,804**.



Zdroj: vlastní šetření

Možnost venkovské turistiky v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

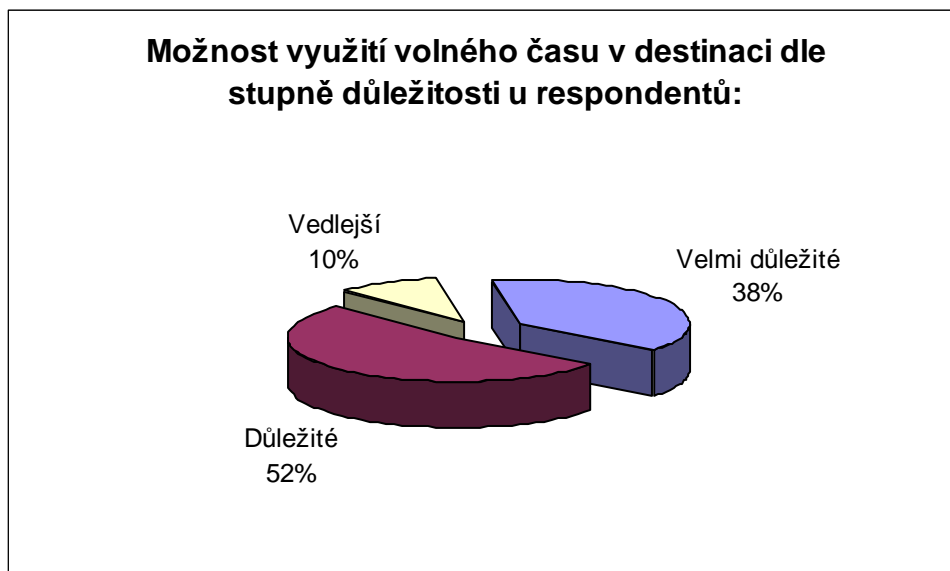
Pro více než polovinu respondentů (**52%**) je možnost venkovské turistiky v destinaci **důležitá**, pro přibližně každého třetího **velmi důležitá** a pro zbývajících **14%** **vedlejší**. **Průměrná známka** vychází stejně jako u předchozího ukazatele - **1,804**.



Zdroj: vlastní šetření

Možnost využití volného času v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

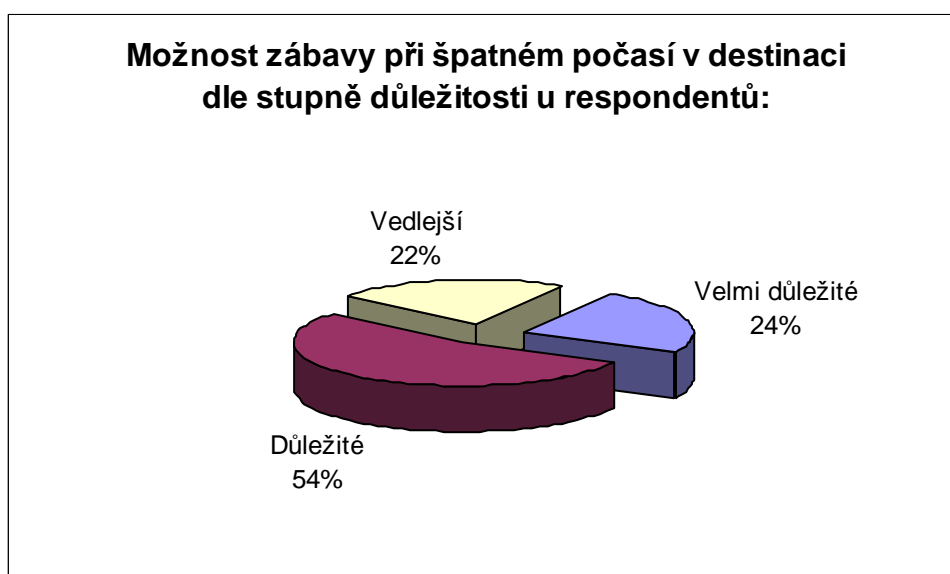
Přibližně pro každého druhého z dotázaných (**52%**) je možnost využití volného času v destinaci **důležitá**, pro **38%** **velmi důležitá** a pro desetinu respondentů (**10%**) **vedlejší**. **Průměrná známka je 1,714.**



Zdroj: vlastní šetření

Možnost zábavy při špatném počasí v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

Opět pro více než polovinu respondentů (**54%**) je možnost zábavy při špatném počasí v destinaci **důležitá**, pro přibližně každého čtvrtého (**24%**) **velmi důležitá** a pro zbylou více než pětinu dotázaných (**22%**) **vedlejší**. **Průměrná známka zní 1,982.**



Zdroj: vlastní šetření

Možnost výletů do okolí v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

Možnost výletů do okolí v destinaci je **velmi důležitá** pro dvě třetiny oslovených návštěvníků (**66%**), **důležitá** pro přibližně třetinu (**33%**) a **vedlejší** pro zbývající **1%** respondentů. **Průměrná známka** tak má vysokou hodnotu **1,348**.



Zdroj: vlastní šetření

Možnost sportovního vyžití v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

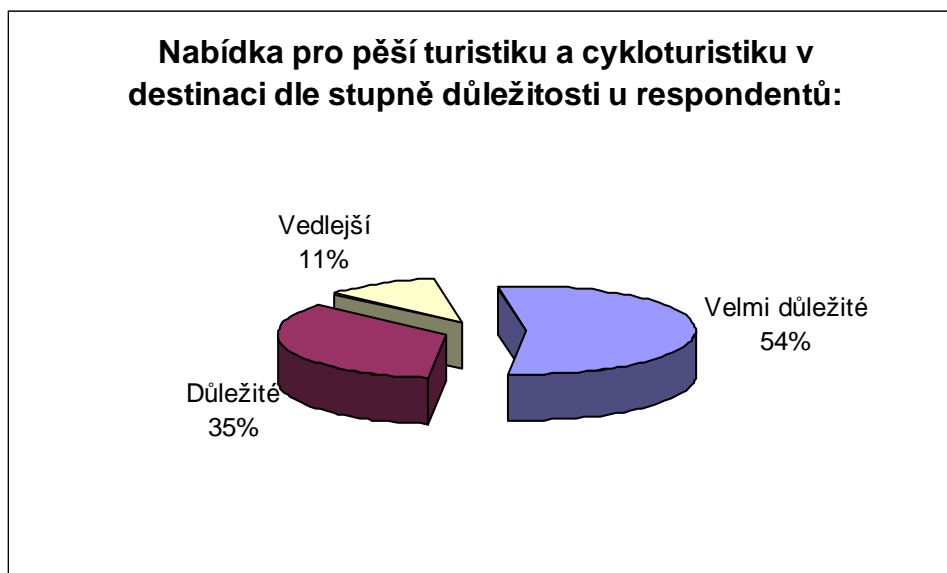
Pro téměř polovinu dotázaných rekreatantů (**48%**) je možnost sportovního vyžití v destinaci **důležitá**, pro **30%** **velmi důležitá** a **vedlejší** pro zbývající více než pětinu respondentů (**22%**). **Průměrná známka** vychází na hodnotu **1,920**.



Zdroj: vlastní šetření

Nabídka pro pěší turistiku a cykloturistiku v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

Pro více než polovinu dotázaných (**54%**) je nabídka pro pěší turistiku a cykloturistiku v destinaci **velmi důležitá**, pro **35%** **důležitá** a pro zbývající více než desetinu (**11%**) pak **vedlejší**. **Průměrná známka** dosáhla výše **1,563**.



Zdroj: vlastní šetření

Vzhled okolí a obcí v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

Vzhled okolí a obcí v destinaci je **důležitý** pro velkou většinu dotázaných (**61%**), pro více než třetinu (**36%**) je **velmi důležitý** a **vedlejší** je pro zbylá **3%** respondentů. **Průměrná známka** činí **1,670**.



Zdroj: vlastní šetření

Kvalita ubytování v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

Pro **55%** návštěvníků je kvalita ubytování v destinaci **důležitá**, **40%** ji považuje za **velmi důležitou** a pro **5%** oslovených je tento ukazatel **vedlejší**. **Průměrná známka - 1,652**.



Zdroj: vlastní šetření

Kvalita stravování v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

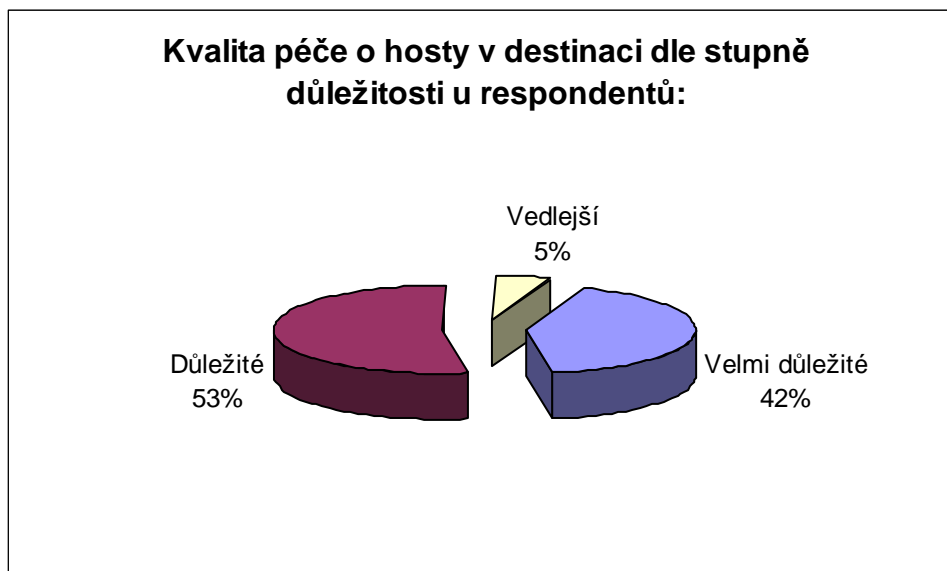
57% respondentů uvedlo kvalitu stravování v destinaci jako **důležitou**, pro **38%** je **velmi důležitá** a jako **vedlejší** ji vnímá **5%** z dotázaných. **Průměrná známka** je podobná jako u kvality ubytování v destinaci a shodná se známkou posuzující vzhled okolí a obcí destinace – **1,670**.



Zdroj: vlastní šetření

Kvalita péče o hosty v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

Opět více než polovina dotázaných (**57%**) označila kvalitu péče o hosty v destinaci za **důležitou**, pro **42%** je **velmi důležitá** a **5%** ji označilo za **vedlejší**. **Průměrná známka** se vyšplhala na **1,634**.



Zdroj: vlastní šetření

Dopravní obslužnost a dostupnost destinace dle stupně důležitosti u respondentů

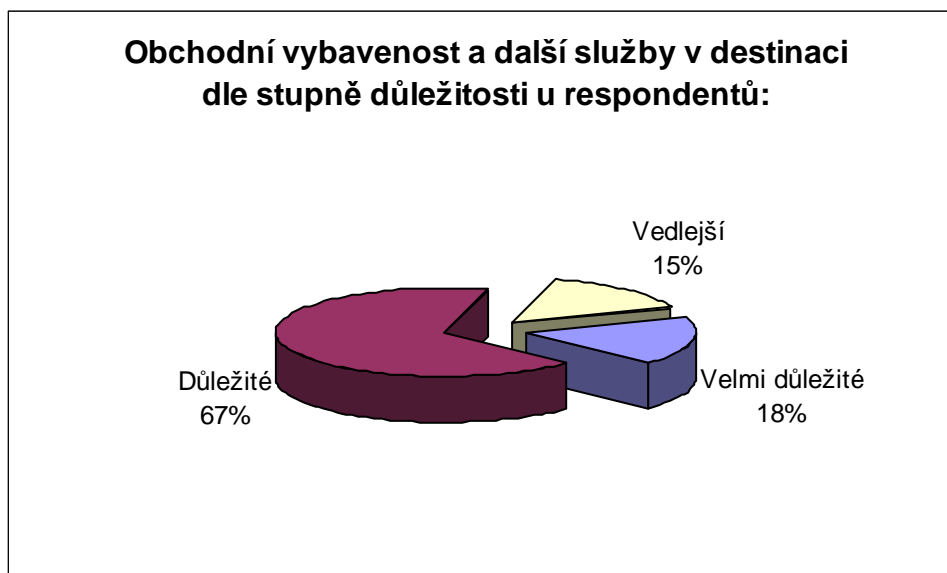
Také dopravní obslužnost a dostupnost destinace hodnotí nadpoloviční většina respondentů (**56%**) jako **důležitou**, každý třetí návštěvník vidí tuto skutečnost jako **velmi důležitou** a pro **11%** se jeví jako **vedlejší**. **Průměrná známka** zní **1,777**.



Zdroj: vlastní šetření

Obchodní vybavenost a další služby v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

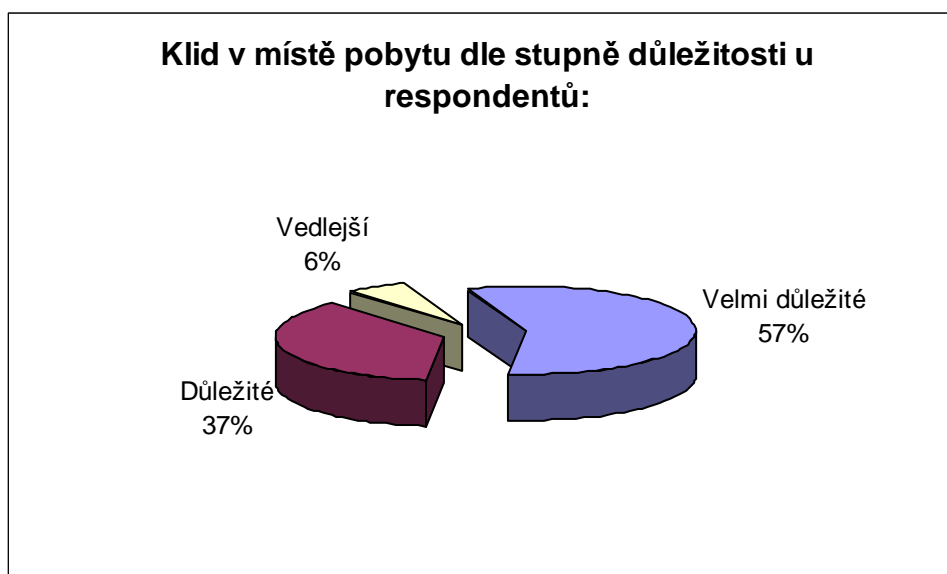
Tento ukazatel je **důležitý** pro více než dvě třetiny dotázaných (**67%**), necelá pětina zúčastněných (**18%**) ho vnímá jako **velmi důležitý** a jen o něco menší část (**15%**) respondentů posuzuje obchodní vybavenost a další služby v destinaci jako ukazatel **vedlejší**. **Průměrná známka 1,973** patří k těm nižším.



Zdroj: vlastní šetření

Klid v místě pobytu dle stupně důležitosti u respondentů

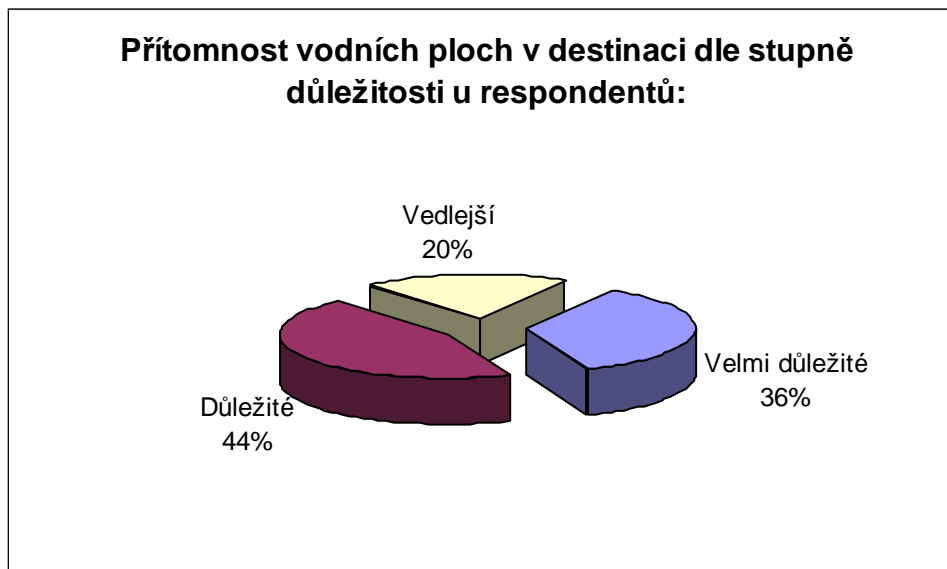
Nadpolovičních **57%** respondentů považuje klid v místě pobytu za **velmi důležitý**, další více než třetina z nich (**37%**) za **důležitý** a pro zbytek (**6%**) je tento ukazatel pouze **vedlejší**. **Průměrná známka 1,491** patří naopak k vyšším.



Zdroj: vlastní šetření

Přítomnost vodních ploch v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

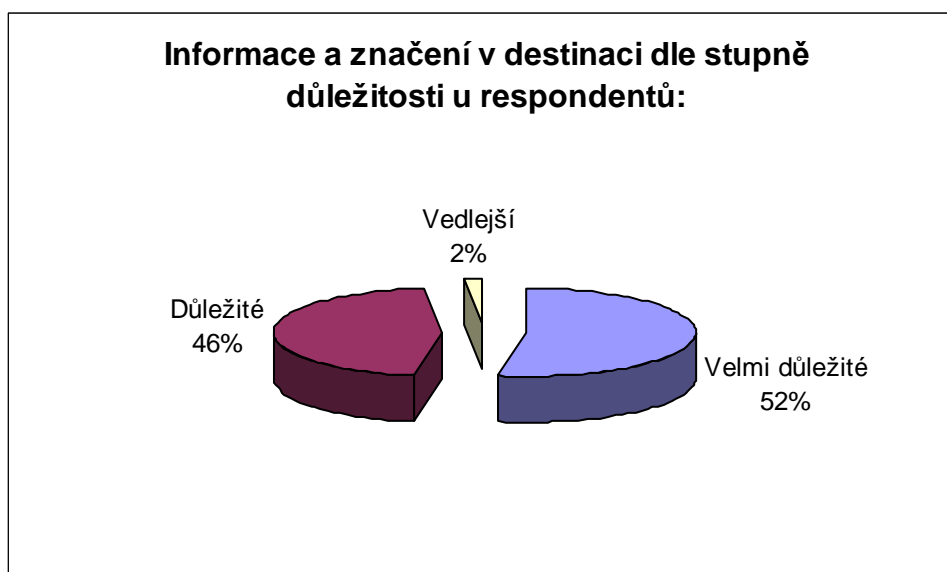
44% dotázaných pokládá přítomnost vodních ploch v destinaci za **důležitou**, další více než třetina z nich (36%) za **velmi důležitou** a pro zbývající pětinu respondentů je toto **vedlejší**. Průměrná známka má hodnotu 1,839.



Zdroj: vlastní šetření

Informace a značení v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

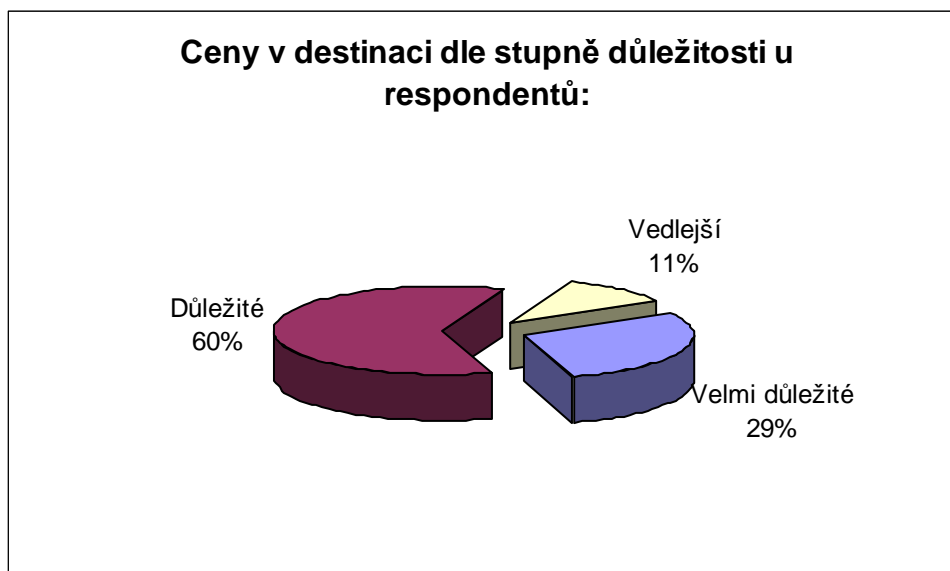
Informace a značení v destinaci jsou pro nadpoloviční většinu oslovených (52%) **velmi důležité**, jen o něco nižší procento respondentů (46%) hodnotí tento ukazatel jako **důležitý** a pouhá 2% jako **vedlejší**. Průměrná známka 1,491 je shodná se známkou hodnotící klid v místě pobytu.



Zdroj: vlastní šetření

Ceny v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

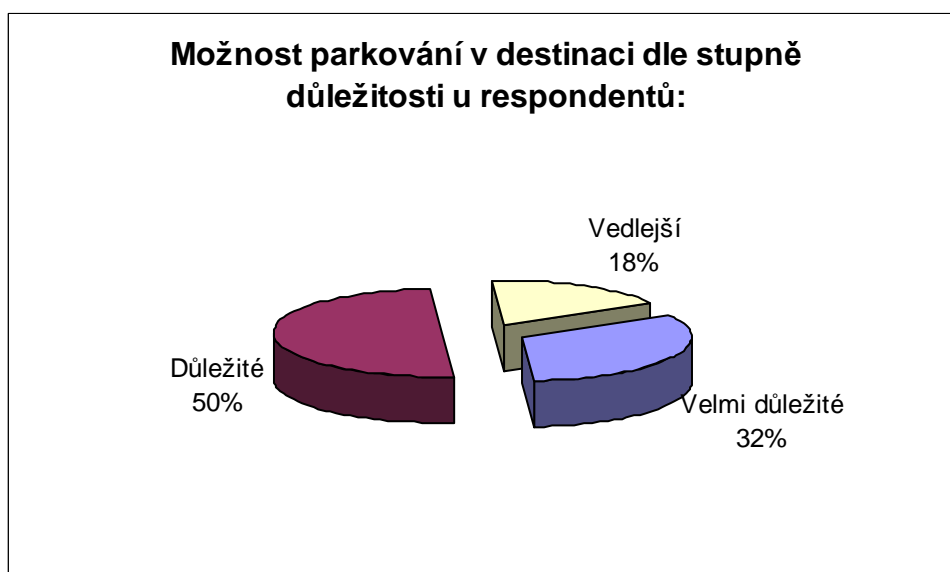
Pro většinu dotázaných (60%) jsou ceny v destinaci **důležité**, 29% je vnímá jako **velmi důležité** a pro zbylých 11% oslovených rekreatantů jsou pouze **vedlejšími**. **Průměrná známka** vychází na cifru **1,821**.



Zdroj: vlastní šetření

Možnost parkování v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

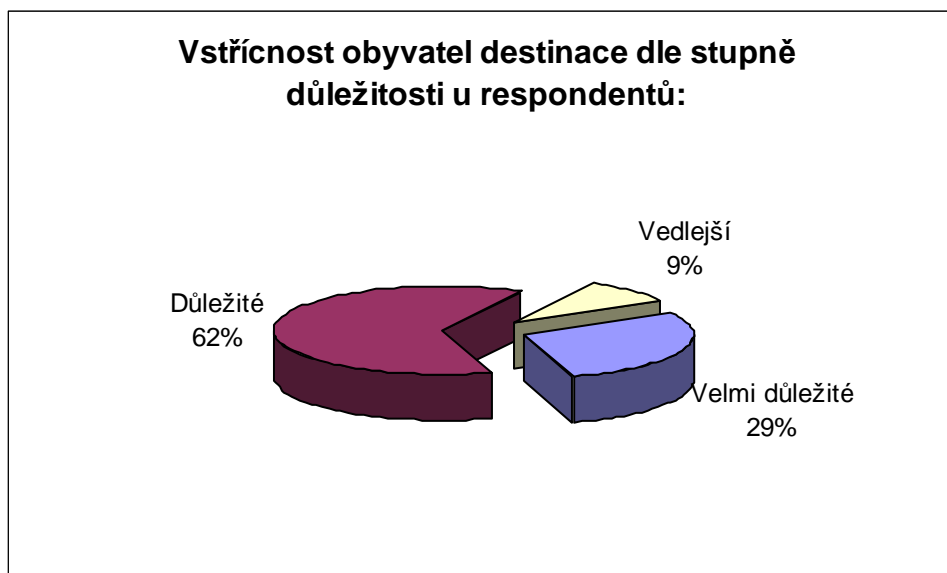
Přesně polovina dotázaných (50%) považuje možnost parkování v destinaci za **důležitou**, téměř každý třetí (32%) za **velmi důležitou** a pro necelou pětinu (18%) je pak ukazatelem **vedlejších**. **Průměrná známka** se zastavila na hodnotě **1,857**.



Zdroj: vlastní šetření

Vstřícnost obyvatel destinace dle stupně důležitosti u respondentů

Pro většinu z oslovených respondentů (62%) je vstřícnost obyvatel destinace **důležitá**, pro 29% **velmi důležitá** a zbylá necelá desetina rekreatantů (9%) pak ukazatel hodnotí jako **vedlejší**. **Průměrná známka 1,804** je shodná se známkami hodnotícími stupeň důležitosti kulturně-historického potenciálu a možnosti venkovské turistiky v destinaci.



Zdroj: vlastní šetření

Blížkost hranic od destinace dle stupně důležitosti u respondentů

Blížkost hranic od destinace je pro 80% respondentů **vedlejší**, **důležitá** je pro 15% a za **velmi důležitou** ji považuje pouze 5% dotazovaných. **Průměrná známka** je tak nejnižší ze všech – 2,741.



Zdroj: vlastní šetření

Shrnutí stupně důležitosti vybraných ukazatelů u respondentů

Nejvyšší ohodnocení získal, a tím pádem nejdůležitějším ukazatelem pro oslovené návštěvníky destinace je ukazatel kvality životní prostředí a kvality ovzduší v destinaci, následovaný přírodním potenciálem v destinaci a možností výletů do okolí. Na opačné straně tabulky, a tedy méně důležité pro respondenty je blízkost hranic od destinace, kulturně-společenský potenciál a možnost zábavy při špatném počasí. Průměru 1, 746 se nejvíce přibližuje dopravní obslužnost a dostupnost destinace, nejvíce by nás tak měly zajímat položky umístěné nad touto „hranicí“ a jejich další rozvoj.

Kvalita životního prostředí a kvalita ovzduší v destinaci	1,241
Přírodní potenciál v destinaci	1,304
Možnost výletů do okolí	1,348
Klid v místě pobytu	1,491
Informace a značení v destinaci	1,491
Nabídka pro pěší turistiku a cykloturistiku v destinaci	1,563
Kvalita péče o hosty v destinaci	1,634
Kvalita ubytování v destinaci	1,652
Vzhled okolí a obcí v destinaci	1,67
Kvalita stravování v destinaci	1,67
Možnost využití volného času v destinaci	1,714
Dopravní obslužnost a dostupnost destinace	1,777
Kulturně-historický potenciál destinace	1,804
Možnost venkovské turistiky v destinaci	1,804
Vstřícnost obyvatel destinace	1,804
Ceny v destinaci	1,821
Přítomnost vodních ploch v destinaci	1,839
Možnost parkování v destinaci	1,857
Možnost sportovního vyžití v destinaci	1,92
Obchodní vybavenost a další služby v destinaci	1,973
Možnost zábavy při špatném počasí v destinaci	1,982
Kulturně-společenský potenciál v destinaci	2,063
Blízkost hranic od destinace	2,741
Průměr	1,746

4. Profily návštěvníků, hlavní cílové skupiny

Z uvedených průzkumů si lze udělat obrázek o „typických“ návštěvnících Jihočeského pohraničí. Jsou to lidé, kteří mají rádi přírodu, památky, kulturu a historii, aktivní dovolenou/pobyt, oceňují klid a kvalitní životní prostředí. Je jim nejčastěji mezi 40-60 nebo 26-39 lety, mají středoškolské či vysokoškolské vzdělání a pracují jako státní nebo soukromí zaměstnanci. Do jižních Čech přijíždějí buďto sami, s rodinami nebo s přáteli a známými, a to převážně vlastními dopravními prostředky. Místem trvalého bydliště bývá velice často Praha, Jihočeský kraj (hlavně okresy České Budějovice, Tábor, Jindřichův Hradec), Jihomoravský kraj a obce a města v sousedních krajích. Mnoho návštěvníků se do oblasti vrací opakovaně (43% jezdí do regionu občas). Míra loajality je tak vysoká; 63% dotazovaných návštěvníků se určitě chystá na opětovnou návštěvu regionu a 85% destinaci určitě doporučí svým známým. Naprostá většina návštěvníků si zajišťuje pobyt sama (až 94%) a před příjezdem (64%); podíl organizované turistiky je tak velice nízký (cca 4%). Více než polovina návštěvníků přijíždí do oblasti vlastním autem, asi pětina pak přijíždí na kole, zbytek vlakem, autobusem a případně dalšími dopravními prostředky. Třetina návštěvníků je ubytována v penzionech, dále v kempech, v soukromí, v hotelech či motelech (tráví zde nejčastěji 4-6 nocí), každý 6. návštěvník pak ubytovacích služeb nevyužívá. Stravují se vlastními potravinami, případně v místě pobytu. Utratí zde asi 3 až 5 tisíc korun a většinou nepřejíždějí státní hranice do sousedních zemí. Informace o destinaci, které měli k dispozici čerpali z vlastní zkušenosti, internetu, map a průvodců a považují je za velmi dobré.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že návštěvníci jezdí do oblasti hlavně za:

- krásami přírody a krajiny
- kulturními a historickými památkami
- turistikou a možnostmi aktivního sportovního vyžití
- klidem a odpočinkem
- zdravým prostředím

Na tomto základě lze stanovit tyto hlavní cílové skupiny návštěvníků oblasti:

- milovníci přírody (turisté zajímající se o poznání přírodních pozoruhodností)
- kulturně orientovaní návštěvníci
- sportovci, aktivně orientovaní turisté (cyklisté, pěší turisté, vodáci, lyžaři, rybáři,..)
- návštěvníci vyhledávající odpočinek (rekreanti, rodiny s dětmi)

IV.Syntéza

1. Celková syntéza

1.1. Rajonizace cestovního ruchu

V analýze (bod 2.1. Hodnocení potenciálu cestovního ruchu na území ČR) je proveden rozbor celkového potenciálu cestovního ruchu ve vymezeném území v celokrajské komparaci. Oblasti s největším celkovým potenciálem cestovního ruchu by měly být turisty nejvíce využívány.

Dále jsem provedl vymezení rajonů dle intenzity lůžek na jednoho obyvatele. V první kategorii jsou obce s více než jedním lůžkem na jednoho obyvatele (Lipno nad Vltavou, Kvilda, Kubova Huť a Stožec). Zde doporučuji regulaci kapacit prostřednictvím zvyšování cen, nárůstu dalších služeb atp., aby nedocházelo k přeplnování destinace, což může způsobit odliv stávající klientely a ztrátu přitažlivosti. Do druhé kategorie patří obce s 0,5 až 1 lůžkem na jednoho obyvatele (Borová Lada, Rožmberk nad Vltavou a Horní Vltavice), kde situaci můžeme považovat za celkem přijatelnou. Třetí kategorie disponuje méně než 0,5ti lůžky na jednoho obyvatele (Nová Pec, Hamr, Nová Bystřice, Staré Město pod Landštejnem, Pohorská Ves, Příbraz, Slavonice, Žár, Nové Hrady, Lenora, Strážný, Lásenice, Halámky, Dvory nad Lužnicí, Horní Stropnice, Vyšší Brod, Volary, Kaplice, Střítež, Malonty a Rožmitál na Šumavě). Tyto údaje jsou nedostatečné a bude třeba vystavět další ubytovací kapacity zejména v oblastech, které disponují (dle celkového potenciálu cestovního ruchu) největším potenciálem pro cestovní ruch (to se týká zejména katastrů obcí Kaplice, Volary, Vyšší Brod, Lenora, Nové Hrady, Slavonice, Staré Město pod Landštejnem, Nová Bystřice a Nová Pec, které mají pro cestovní ruch velmi vysoký, či dokonce výjimečný potenciál, ale nedostatečné ubytovací kapacity).

Nakonec následuje vymezení rajonů dle znalosti a využívání atraktivit. V první kategorii jsou obce, ve kterých se nacházejí atraktivita pro respondenty nejznámější (Hrad Rožmberk, Boubínský prales, Nové Hrady, Schwarzenberský kanál, Pramen Vltavy, Hrad Landštejn, Zámek Chlum u Třeboně, Cisterciácký klášter Vyšší Brod, Plešné Jezero, Městská památková rezervace Slavonice a Lidové stavby Kvilda). Mnoho těchto atraktivit se však nachází v místech s nedostatečnou lůžkovou kapacitou pro návštěvníky (zejména Nové Hrady, Staré Město pod Landštejnem, Vyšší Brod a Slavonice). Ve druhé kategorii následují obce s atraktivitami pro respondenty méně známými (Plechý, Zámek Nová Bystřice, Lidové stavby Volary, Církevní památky Dobrá Voda, Terezino údolí a Tvrz Žumberk). I zde jsou však některé obce nedostatečně vybaveny lůžkovou kapacitou pro turisty (Nová Bystřice,

Volary, Dobrá Voda a již zmíněné Nové Hrady). Třetí kategorii tvoří obce s atraktivitami pro turisty nejméně známými (Zámek Lenora, Církevní památky Klášter, Jezerní slat', Zřícenina Vítkův Kámen, Žofínský prales, Tvrz Cuknštejn, Stožecká kaple, Zřícenina Kunžvart, Církevní památky Horní Stropnice, Prales Hojná Voda, Muzeum koněspřežky Bujanov, Zřícenina Pomezí, Zámek Písečné, Tvrz Tichá, Zámek Omlenička, Zřícenina Louzek a Zřícenina Sokolčí).

1.2. SWOT analýza

Silné stránky

- + významná geografická poloha území (na hranicích s Německem a Rakouskem)
- + velký podíl chráněných území (NP Šumava, CHKO Šumava a Třeboňsko, ...)
- + dobré životní prostředí
- + atraktivní venkovská krajina
- + kulturní a historické památky
- + technické památky (koněspřežka, plavební kanály, úzkokolejná železnice, ...)
- + spolupráce některých měst a obcí se zahraničními regiony (partnerství měst, euroregiony)
- + velká ochota respondentů k opětovné návštěvě destinace
- + velká ochota respondentů doporučit destinaci svým známým a příbuzným
- + relativně vysoká spokojenost respondentů s ubytovacími a stravovacími službami
- + vysoká spokojenost respondentů s možností trávení volného času v destinaci
- + vysoká spokojenost respondentů s kvalitou životního prostředí
- + kvalitní vodní potenciál oblasti (řeky, jezera, rybníky, přehrady)
- + vhodnost oblasti pro letní i zimní dovolenou
- + relativně hustá síť cyklostezek
- + výborné podmínky pro zimní sporty a vodáctví

Slabé stránky

- nedostačující dopravní napojení oblasti na okolní regiony
- nedostačující technická kvalita komunikací
- nedostatek ubytovacích kapacit ve většině obcí, nedostatek ubytovacích kapacit pro náročnou klientelu
- řada chátrajících objektů a atraktivit hlavně v kulturní krajině

- sezónní přetíženost turisty v některých střediscích (např. Lipno nad Vltavou, lyžařská střediska Šumavy)
- nedostatečná nabídka doplňkových služeb CR (včetně nabídky pro špatné počasí)
- nedostatečný navigační systém k některým památkám, přírodním a kulturním atraktivitám
- nižší vybavenost některých obcí (chybí kanalizace s ČOV, plynofikace, zdravotnická zařízení)
- neznalost množství atraktivit pro respondenty
- nízká obsazenost lůžek v některých oblastech (jednosezónnost)
- nižší kvalita ubytovacích služeb v komparaci s mezinárodním standardem
- nedostatečný počet kulturních, společenských a sportovních zařízení
- spíše nespokojenost respondentů s možností vyžití při špatném počasí v destinaci
- spíše nespokojenost respondentů s cenami v destinaci
- spíše nespokojenost respondentů s možností kulturního vyžití v destinaci

Příležitosti

- ? zatraktivnění destinace i pro klientelu ze vzdálenějších oblastí
- ? zavedení věrnostních slev pro trvalé návštěvníky
- ? rozšíření stávající nabídky služeb a produktů pro rodiny s dětmi
- ? zvýšení povědomí o atraktivitách (cílenější propagace)
- ? zvýšení možnosti vyžití při špatném počasí v destinaci
- ? zvýšení možnosti kulturního vyžití v destinaci
- ? podpora venkovské turistiky
- ? zpřístupnění dalších objektů pro turisty
- ? další rozvoj možností sportovního vyžití v destinaci
- ? další rozvoj tras pro in-line skating
- ? rozvoj dalších infocenter a podpora jazykové znalosti jejich zaměstnanců
- ? podpora propagace méně známých oblastí
- ? prodloužení délky pobytu návštěvníků
- ? dále rozvíjet (udržet) kvalitu životního prostředí a přírody v oblasti, možnost výletů do okolí, klid v oblasti, informace a značení, pěší turistiku a cykloturistiku, vzhled okolí, kvalitu ubytování a stravování
- ? podpora malého a středního podnikání nepoškozujícího životní prostředí a krajinu
- ? koordinované využití národních a evropských dotačních programů pro rozvoj CR (včetně agroturistiky)

- ? využití a rozvoj spolupráce s partnerskými regiony v oblasti cestovního ruchu
- ? cílené a koordinované využití zdrojů na podporu cestovního ruchu v rámci spolupráce se sousedními regiony
- ? další rozvoj přeshraniční spolupráce v oblasti, propojování nabídek a iniciace společných přeshraničních projektů

Ohrožení

- ! vlastní stravování u více než třetiny (36%) návštěvníků destinace
- ! nižší výdaje rekreatů za dovolenou (do 3-5 tisíc Kč)
- ! nedostatečná spolupráce jednotlivých subjektů cestovního ruchu, která vede k masové turistice, soustředěné do několika málo turistických oblastí
- ! nedostatek finančních zdrojů na údržbu sítě komunikací v regionu
- ! zhoršující se kvalita silničních komunikací v regionu
- ! zhoršování obslužnosti venkovského prostoru
- ! poměrně vysoké ceny v destinaci neúměrné požadovanému standardu
- ! zhoršující se stav některých památek
- ! nedostatečné zázemí pro náročnou klientelu

1.3. Návrhy řešení ¹⁶¹

Jihočeský kraj, stejně jako institucionální subjekty a soukromé organizace působící v kraji, mohou být příjemcem finanční podpory z fondů EU pro své projekty.

Jihočeský kraj může v nadcházejícím programovacím období počítat s podporou z fondů EU. Podporu cestovního ruchu lze chápat v těchto souvislostech širěji a lze počítat s finančními prostředky např. z OP Doprava pro zkvalitnění dopravní infrastruktury nebo z OP Podnikání a inovace. EU počítá s cestovním ruchem jako se svou strategickou prioritou, což se odráží v nabídce cílené podpory cestovnímu ruchu. Nejvhodnější programy pro podporu cestovního ruchu budou sdruženy pod ROP NUTS II Jihozápad, kde je vyčleněno 619,65 mil. €, konkrétně Prioritní osa 3 - Rozvoj cestovního ruchu, kde bude k dispozici 123,9 mil. €.

¹⁶¹ Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření a Manuál pro rozvoj cestovního ruchu v Jihočeském kraji: http://www.jccr.cz/media/manual_pro_rozvoj_cestovniho_ruchu/manual-pro-rozvoj-cr-v-jck_final.pdf, s. 112-115.

Další možnosti orientované na přeshraniční spolupráci skýtají partnerské programy OP Přeshraniční spolupráce ČR – Bavorsko (55,04 mil. €) a OP Přeshraniční spolupráce ČR – Rakousko (69,12 mil. €).

Ambicí marketingové studie není podrobně popsat veškeré možnosti institucionální podpory. Pro strategické rozhodování i jednotlivé rozvojové projekty jsou podle našeho názoru klíčové zdroje EU, případně podpora české centrály cestovního ruchu CzechTourism, která se orientuje spíše na nefinanční podporu (materiální zajištění prezentací, know-how, zprostředkování). Jihočeský kraj však může být rovněž podpůrnou organizací, která může prostřednictvím grantů podporovat subjekty působící na jeho území.

Návrhy některých reálných možností rozvoje oblasti:

Návrh 1: Zlepšení stavu komunikací, dopravního značení

Cíl: Cílem je zlepšit technický stav komunikací (zejména silnic) ve vymezeném prostoru. Většina návštěvníků přijíždí do oblasti automobilem a kvalita dopravních cest a jejich značení je pro ně důležitá. Zejména kvalita hlavních dopravních tras ve vymezeném území by měla být vysoká.

Čas realizace: dlouhodobě **Priorita:** vysoká

Zúčastněné subjekty a zdroje financování: **MDCR** (Ministerstvo dopravy ČR), **MMR** (Ministerstvo pro místní rozvoj), **RERA** (Regionální rozvojová agentura jižních Čech), **RRAŠ** (Regionální rozvojová agentura Šumava), **SMOJK** (Svaz měst a obcí Jihočeského kraje), **Jihočeský kraj, jednotlivé okresy a obce, mikroregiony a sdružení obcí**

Další zdroje financování: **PRK** (Program rozvoje územního obvodu kraje), **půjčky, úvěry** (např. **ČMZRB** – Českomoravská záruční a rozvojová banka), **podpůrné a dotační fondy státu a EU, dotační tituly státu, krajský rozpočet, okresní rozpočty, obecní rozpočty, místní rozpočty, veřejné zdroje, soukromé zdroje, mikroregiony a sdružení obcí**

Návrh 2: Výstavba dalších ubytovacích kapacit (především střední a vyšší třídy)

Cíl: Zejména některá střediska s největším celkovým potenciálem cestovního ruchu (dle Hodnocení potenciálu cestovního ruchu na území ČR) ve vymezeném prostoru (Kaplice, Volary, Vyšší Brod, Lenora, Nové Hrady, Slavonice, Staré Město pod Landštejnem, Nová Bystřice a Nová Pec) mají nedostatečnou kapacitu ubytovacích zařízení, případně chybí zařízení pro náročnou klientelu odpovídající požadovanému mezinárodnímu standardu.

Výstavba poplavce odpovídajících zařízení především střední a vyšší třídy přivede do oblasti další klienty.

Čas realizace: dlouhodobě **Priorita:** střední

Zúčastněné subjekty a zdroje financování: ČCCR (Česká centrála cestovního ruchu), JHK (Jihočeská hospodářská komora), MMR (Ministerstvo pro místní rozvoj), RERA (Regionální rozvojová agentura jižních Čech, RRAŠ (Regionální rozvojová agentura Šumava), Jihočeský kraj, jednotlivé okresy a obce

Další zdroje financování: PRK (Program rozvoje územního obvodu kraje), SPPRCR (Státní program podpory rozvoje CR), půjčky, úvěry (např. ČMZRB – Českomoravská záruční a rozvojová banka), podpůrné a dotační fondy státu a EU, dotační tituly státu, krajský rozpočet, okresní rozpočty, obecní rozpočty, místní rozpočty, veřejné zdroje, soukromé zdroje

Návrh 3: Zlepšení (technického) stavu některých atraktivit

Cíl: Některé atraktivit ve vymezeném prostoru jsou ve velice špatném stavu a dále chátrají. Cílem by mělo být zlepšení jejich stavu, případně zpřístupnění jejich dalších objektů, přístupových cest a jejich další doplnění o celkovou turistickou infrastrukturu odpovídající jejich přitažlivosti pro návštěvníky.

Čas realizace: dlouhodobě **Priorita:** střední

Zúčastněné subjekty a zdroje financování: ČCCR (Česká centrála cestovního ruchu), MKCR (Ministerstvo kultury CR), MMR (Ministerstvo pro místní rozvoj), RERA (Regionální rozvojová agentura jižních Čech, ROCR (Regionální organizace cestovního ruchu), SÚPP (Státní ústav památkové péče), Jihočeský kraj, jednotlivé okresy a obce

Další zdroje financování: SPPRCR (Státní program podpory rozvoje CR), podpůrné a dotační fondy státu a EU, dotační tituly státu, krajský rozpočet, okresní rozpočty, obecní rozpočty, místní rozpočty, veřejné zdroje, soukromé zdroje, mikroregiony a sdružení obcí

Návrh 4: Zlepšení značení památek a atraktivit CR, rozvoj propagace oblasti

Cíl: Neznalost některých atraktivit je způsobena, mimo jiné, také jejich nedostatečnou propagací a značením v terénu. Týká se to především méně známých, regionálních atraktivit. Cílem by tak mělo být v co největší možné míře přiblížit návštěvníkům atraktivit CR, ať už v místě jejich výskytu – prostřednictvím různých poutačů a ukazatelů, nebo formou tištěných propagačních materiálů či prostřednictvím internetu.

Čas realizace: střednědobě **Priorita:** vysoká

Zúčastněné subjekty a zdroje financování: **ATIC** (Asociace turistických informačních center), **ČCCR** (Česká centrála cestovního ruchu), **KČT** (Klub českých turistů), **RERA** (Regionální rozvojová agentura jižních Čech), **ROCR** (Regionální organizace cestovního ruchu), **SMOJK** (Svaz měst a obcí Jihočeského kraje), **SÚPP** (Státní ústav památkové péče, Jihočeský kraj, jednotlivé okresy a obce

Další zdroje financování: **PRK** (Program rozvoje územního obvodu kraje), **SFMP Phare CBC** (Společný fond malých projektů, fond na podporu rozvoje přeshraniční spolupráce), **SPPRCR** (Státní program podpory rozvoje CR), **dotační tituly státu, krajský rozpočet, okresní rozpočty, obecní rozpočty, místní rozpočty, veřejné zdroje, soukromé zdroje, mikroregiony a sdružení obcí**

Návrh 5: Výstavba dalších kulturních, společenských, sportovních zařízení a zařízení pro špatné počasí

Cíl: Většina respondentů tráví svůj volný čas v destinaci návštěvou kulturních, společenských a sportovních zařízení, kterých však ve vymezeném prostoru není odpovídající množství, stejně jako zařízení pro špatné počasí. Jedná se o různé velké projekty v závislosti na významu destinace (např. od minigolfových hřišť v méně významných oblastech po aquaparky v hlavních centrech.

Čas realizace: střednědobě/dlouhodobě **Priorita:** nižší/střední

Zúčastněné subjekty a zdroje financování: **ČCCR** (Česká centrála cestovního ruchu), **MKCR** (Ministerstvo kultury CR), **MMR** (Ministerstvo pro místní rozvoj), **MŠMT** (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy), **RERA** (Regionální rozvojová agentura jižních Čech), **ROCR** (Regionální organizace cestovního ruchu), **Jihočeský kraj, jednotlivé okresy a obce**

Zdroje financování: **PRK** (Program rozvoje územního obvodu kraje), **SPPRCR** (Státní program podpory rozvoje CR), **půjčky, úvěry** (např. **ČMZRB** – Českomoravská záruční a rozvojová banka), **podpůrné a dotační fondy státu a EU, dotační tituly státu, krajský rozpočet, okresní rozpočty, obecní rozpočty, místní rozpočty, veřejné zdroje, soukromé zdroje**

Návrh 6: Podpora cykloturistiky, výstavba dalších tras pro in-line skating

Cíl: Cykloturistika patří ve vymezeném prostoru k velmi populárním volnočasovým aktivitám, proto je velmi důležitý její další rozvoj. Údržba a značení stávajících tras, stejně

jako vznik nových cyklotras přinese oblasti další rozmach. V poslední době je stále více populární in-line skating. Také tento sport má do budoucna velký potenciál a jeho rozvoj přinese do regionu nové prostředky.

Čas realizace: střednědobě/dlouhodobě **Priorita:** nižší/střední

Zúčastněné subjekty a zdroje financování: ČCCR (Česká centrála cestovního ruchu), MDCR (Ministerstvo dopravy), MŠMT (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy), RERA (Regionální rozvojová agentura jižních Čech), ROCR (Regionální organizace cestovního ruchu), SMOJK (Svaz měst a obcí Jihočeského kraje), **Jihočeský kraj, jednotlivé okresy a obce**

Další zdroje financování: POV (Program obnovy venkova), PRK (Program rozvoje územního obvodu kraje), SFMP Phare CBC (Společný fond malých projektů, fond na podporu rozvoje přeshraniční spolupráce), SPPRCR (Státní program podpory rozvoje CR), **podpůrné a dotační fondy státu a EU, dotační tituly státu, krajský rozpočet, okresní rozpočty, obecní rozpočty, místní rozpočty, veřejné zdroje, soukromé zdroje, mikroregiony a sdružení obcí**

Návrh 7: Podpora jazykových znalostí pracovníků v CR (zaměstnanci infocenter, ...)

Cíl: Zejména pracovníci, kteří jsou v každodenním kontaktu s turisty, by vzhledem k umístění lokality v příhraničním prostoru Rakouska a Německa měli ovládat na určitém stupni alespoň jeden světový jazyk (nejlépe německý).

Čas realizace: střednědobě/dlouhodobě **Priorita:** střední

Zúčastněné subjekty a zdroje financování: ČCCR (Česká centrála cestovního ruchu), MPSV (Ministerstvo práce a sociálních věcí), MŠMT (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy), RERA (Regionální rozvojová agentura jižních Čech), **Jihočeský kraj, jednotlivé okresy a obce**

Další zdroje financování: CBC Phare (grantové schéma Lidské zdroje), SFMP Phare CBC (Společný fond malých projektů, fond na podporu rozvoje přeshraniční spolupráce), SPPRCR (Státní program podpory rozvoje CR), **podpůrné a dotační fondy státu a EU, dotační tituly státu, krajský rozpočet, okresní rozpočty, obecní rozpočty, místní rozpočty, veřejné zdroje, soukromé zdroje, zdroje cechů a profesních sdružení, dotační tituly zaměřené na podporu kooperace**

Návrh 8: Podpora malých středních podnikatelů v CR

Cíl: Podpora malého a středního podnikání přinese regionu další rozvoj (nejen) v oblasti cestovního ruchu a pomůže zlepšit situaci poměrně vysoké nezaměstnanosti.

Čas realizace: dlouhodobě **Priorita:** vysoká

Zúčastněné subjekty a zdroje financování: **JHK** (Jihočeská hospodářská komora), **MMR** (Ministerstvo pro místní rozvoj), **MPO** (Ministerstvo průmyslu a obchodu), **MPSV** (Ministerstvo práce a sociálních věcí), **Jihočeský kraj, jednotlivé okresy a obce**

Další zdroje financování: **CBC Phare** (grantové schéma Lidské zdroje), **Phare (ARP** – Agentura pro rozvoj podnikání), **PRK** (Program rozvoje územního obvodu kraje), **POV** (Program obnovy venkova), **SPPRCR** (Státní program podpory rozvoje CR), **půjčky, úvěry** (např. **ČMZRB** – Českomoravská záruční a rozvojová banka), **podpůrné a dotační fondy státu a EU, dotační tituly státu, krajský rozpočet, okresní rozpočty, obecní rozpočty, místní rozpočty, veřejné zdroje, soukromé zdroje, zdroje cechů a profesních sdružení**

Návrh 9: Projekty přeshraniční spolupráce

Cíl: Cílem projektu je zvýšit celkové povědomí o oblasti v sousedních přeshraničních regionech. Jedná se o výměnné pobyty dětí a mládeže, kulturní výměnu a výměnu know-how a zkušeností, kongresy a společné semináře atd.

Čas realizace: dlouhodobě **Priorita:** střední

Zúčastněné subjekty a zdroje financování: **ČCCR** (Česká centrála cestovního ruchu), **MKCR** (Ministerstvo kultury CR), **MMR** (Ministerstvo pro místní rozvoj), **RERA** (Regionální rozvojová agentura jižních Čech), **Jihočeský kraj, jednotlivé okresy a obce**

Další zdroje financování: **CBC Phare** (grantové schéma Lidské zdroje), **SFMP Phare CBC** (Společný fond malých projektů, fond na podporu rozvoje přeshraniční spolupráce), **SPPRCR** (Státní program podpory rozvoje CR), **podpůrné a dotační fondy státu a EU, mikroregiony a sdružení obcí, zdroje cechů a profesních sdružení, dotační tituly zaměřené na podporu kooperace**

V. Závěr

Cílem práce bylo na základě kvantitativní i kvalitativní analýzy rozložení potenciálů a služeb cestovního ruchu charakterizovat proces rozvoje cestovního ruchu, provést typologii s rajonizací cestovního ruchu a představit možnosti dalšího rozvoje. Stanovené cíle byly vesměs naplněny, stejně jako stanovené hypotézy, nepodařilo se mi však získat data o lůžkové kapacitě všech obcí ve vymezeném prostoru.

Závěrem můžeme konstatovat, že vymezené území skrývá velký potenciál pro cestovní ruch, který však ještě není zcela využitý. K největším přednostem oblasti patří kvalitní přírodní potenciál (příznivá geologická a geomorfologická stavba, vodní potenciál, klimatické podmínky vhodné pro letní i zimní rekreaci a bohatá fauna a flóra v mnoha chráněných oblastech). Oblast je nejvíce přitažlivá pro milovníky cykloturistiky, zimních sportů a vodáctví. Největší rezervy jsou ve vybavenosti a (turistické) infrastruktuře obcí (nedostatek kulturních, společenských a sportovních zařízení; nízká hustota a špatný stav komunikací), nedostatku lůžkových kapacit (nejen pro náročnou klientelu) v místech s největším potenciálem pro cestovní ruch a jejich využívání pouze v sezóně, propagaci oblasti, nebo ve zhoršujícím se stavu některých atraktivit a jejich nepřístupnosti veřejnosti. Také nezaměstnanost v oblasti je vysoká.

K dalšímu rozvoji území bude třeba využít výše zmíněných návrhů řešení a dalších opatření, která zvýší přitažlivost destinace pro nové zákazníky, kteří přinesou do oblasti finanční zdroje, které pomohou odstranit tyto nedostatky. Zároveň však bude třeba uchovat trvale udržitelný rozvoj oblasti (zejména jeho zachovalé přírodní prostředí, které je největším lákadlem pro turisty), aby nedocházelo k negativním jevům (jako je přepřehňování turistických center, jakými jsou např. některé lyžařské areály Šumavy), které by se mohly stát brzdou rozvoje a ztrátou přitažlivosti pro stávající zákazníky. Velmi důležitý bude další rozvoj spolupráce obcí v euroregionech, přebírání zkušeností ze zahraničí a čerpání finančních zdrojů z evropských fondů.

VI. Použitá literatura a prameny

Publikace:

- Cestovní ruch a Evropská unie, 2001. 1. vydání. Praha, 174 s.
- Čertík, M. a kol., 2001. Cestovní ruch. Vývoj, organizace a řízení. 1. vydání Praha, 352 s.
- Enterprise plc, s. r. o., 2003. Cestovní ruch v regionech České republiky. Ostrava, 80 s.
- Foret, M., Foretová, V., 2001. Jak rozvíjet místní cestovní ruch. 1. vydání. Praha, 180 s.
- Hesková, M., 1997. Cestovní ruch. 1. vydání. Jindřichův Hradec, 57 s.
- Hesková, M. a kol., 2006. Cestovní ruch. 1. vydání. Praha, 223 s.
- Hladká, J., 1997. Technika cestovního ruchu. 1. vydání. Praha, 161 s.
- Holeček, M., Mariot, P., Střída, M., 1999. Zeměpis cestovního ruchu. 1. vydání. Praha, 99 s.
- Hrabánková, M., Hájek, T., 2002. Management cestovního ruchu. 1. vydání. České Budějovice, 82 s.
- Hrala, V., 1996 a 2002. Geografie cestovního ruchu. 1. a 4., upravené vydání. Praha, 128 a 173 s.
- Chábera, S., 1998. Fyzický zeměpis jižních Čech, přehled geologie, geomorfologie, horopisu a vodopisu, České Budějovice, 139s.
- Indrová, J. a kol., 2004. Cestovní ruch I. 1. vydání. Praha, 113 s.
- Kirářová, A., 2003. Marketing destinace cestovního ruchu. 1. vydání. Praha, 173s.
- Lednický, V., 2004. Strategie využití technických památek a průmyslové infrastruktury v cestovním ruchu. 1. vydání. Ostrava, 126.
- Malá, V., 1999. Cestovní ruch (Vybrané kapitoly). 1. vydání. Praha, 83 s.
- Malá, V. a kol., 2002. Základy cestovního ruchu. 1. vydání. Praha, 98 s.
- Mirvald, S. a kol., 1996. Geografie cestovního ruchu. 3., upravené vydání. Plzeň, 128 s.
- Moravec, I., Novotný, R., Folbergerová R., 2006. Venkovská turistika. Teoretická východiska a možnosti. 1. vydání. České Budějovice, 92 s.
- Parmová, D., Parmová D., 2003. Provoz služeb cestovním ruchu. 1. vydání. České Budějovice, 84 s.
- Pásková, M., Zelenka, J., 2002. Cestovní ruch-výkladový slovník. Praha, 448 s.
- Ryglová, K., 2005. Cestovní ruch. Brno, 67s.
- Stříbrná, M., 2005. Venkovská turistika a agroturistika. 1. vydání. Praha, 65 s.
- Šíp, J., 1997. Technologie cestovního ruchu. Doprava I. 1. vydání. České Budějovice, 82 s.
- Šíp, J., Štěpánek, V., Kopačka, L., 2001. Geografie cestovního ruchu. Karolinum. Praha, 228 s.

- Škodová-Parmová, D., 2007. Agroturistika. 1. vydání. České Budějovice, 92 s.
- Třicátník, J., 1996. Geografie cestovního ruchu České republiky I. 1.vydání. České Budějovice, 70 s.
- Vaško, M., 2002. Cestovní ruch a regionální rozvoj. 1. vydání. Praha, 95 s.
- Zelenka, J., Štýrský, J., Semrádová, I., Minář, P., 2005. Průvodce cestovního ruchu. Hradec Králové, 115 s.

Sborníky:

- Hasman, M., 1996, (ed.): Sborník referátů mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, 112 s.
- Hasman, M., 1997, (ed.): Sborník referátů 2. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, 161 s.
- Hasman, M., 1998, (ed.): Sborník referátů 3. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, 267 s.
- Hasman, M., 1999, (ed.): Sborník referátů 4. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, I. díl, 162 s.
- Hasman, M., 1999, (ed.): Sborník referátů 4. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, II. díl, 161 s.
- Hasman, M., 1999, (ed.): Sborník referátů 4. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, III. díl, 104 s.
- Hasman, M., 2000, (ed.): Sborník referátů 5. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, I. a II. díl, 332 s.
- Hasman, M., 2001, (ed.): Sborník referátů 6. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, I. a II. díl, 463 s.
- Hasman, M., 2002, (ed.): Sborník referátů 7. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, I. díl, 220 s.
- Hasman, M., 2002, (ed.): Sborník referátů 7. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, II. díl, 112 s.
- Hasman, M., 2003, (ed.): Sborník referátů 8. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor.
- Hesková, M., 2004, (ed.): Sborník referátů 9. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, 204 s.
- Hesková, M., 2005, (ed.): Sborník referátů 10. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, 119 s.

Hesková, M., 2006, (ed.): Sborník referátů 11. mezinárodní konference Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství, Tábor, 109 s.

Diplomové práce:

Dobnerová, K., 2002. Analýza a potenciální možnosti rozvoje cestovního ruchu a rekreace v mikroregionu "Podkletí". DP, 85 s.

Hořejší, L., 2005. Možnosti rozvoje cestovního ruchu ve vybraném regionu. DP, 62 s.

Jungvirth, Z., 2006. Analýza rozvojového potenciálu regionu. DP, 69 s.

Kolmanová, L., 2003. Potenciál cestovního ruchu na Jihlavsku. DP, 74 s.

Koulová, K., 2004. Gravitace atraktivit cestovního ruchu na Kutnohorsku. DP, 98 s.

Nartovský, J., 2005. Analýza úrovně ubytovacích a pohostinských služeb ve vybraném regionu. DP, 53 s.

Novák, Z., 2004. Předpoklady dalšího rozvoje cestovního ruchu v lokalitách pískoven na Veselsku. DP, 120 s.

Reisinger, T., 2000. Cestovní ruch ve venkovských sídlištích a oblastech okresů Písek a Tábor. DP, 65 s.

Smolková, H., 2005. Řízení cestovního ruchu v regionech Lipensko a Českokrumlovsko. DP, 66 s.

Šulcová, P., 2001. Rekreace a cestovní ruch v připravované CHKO Novohradské hory. DP, 65 s.

Švehla, Z., 2000. Analýza předpokladů pro cestovní ruch v okrese Český Krumlov se zaměřením na bližší zázemí toku Vltavy v úseku Vyšší Brod - Boršov nad Vltavou. DP, 60 s.

Tkadlecová, B., 2004. Gravitace atraktivit cestovního ruchu na Znojemsku. DP, 105 s.

Valentová, E., 2004. Potenciál cestovního ruchu Českokrumlovsko. DP, 90 s.

Vokatý, P., 2005. Možnosti rozvoje cestovního ruchu ve vybraném regionu. DP, 65 s.

Internetové zdroje:

<http://www.ceskehory.cz/ski-areal/popis/ceske-zleby.html>

<http://cile.turistik.cz/ski-areal-lipno-kramolin.htm?login>

http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0311/

http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0312/

http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0313/

http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0315/

<http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/okresy/CZ0311>

<http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/okresy/CZ0312>
<http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/okresy/CZ0313>
<http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/openkraj?openform&:cz031>
[http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)
http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_cb
http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_ck
http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_jh
http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_pt
http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_ck
http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_dacice
http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_jh
http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_kaplice
http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_pt
http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_trebon
http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_tsviny
http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_vimperk
[http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_ck](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_ck)
[http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_dacice](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_dacice)
[http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_jh](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_jh)
[http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_kaplice](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_kaplice)
[http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_pt](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_pt)
[http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_trebon](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_trebon)
[http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_tsviny](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_tsviny)
[http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_\(2004\)_domovni_a_bytovy_fond_\(sldb_2001\)_vimperk](http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_demograficke_ukazatele_(2004)_domovni_a_bytovy_fond_(sldb_2001)_vimperk)
<http://www.hrady.cz/index.php?OID=7245>

<http://www.chatynasumave.cz/kvilda-lyzovani-v-narodnim-parku-sumava>
http://www.jccr.cz/media/manual_pro_rozvoj_cestovniho_ruchu/manual-pro-rozvoj-cr-v-jck_final.pdf
http://www.jiznicechy.cz/zima/files/manual_zima.pdf
<http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=mest/kvilda.htm>
<http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=prir/boubin1.htm>
<http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=prir/jezerni.htm>
[http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS)
<http://kultura.infocesko.cz/content/sumava-kultura-muzea-muzeum-konesprezne-drahy-v-bujanove.aspx>
<http://www.lazenskepobyty.cz/wellness/nove-hrady/pension-tereziiny-laznický.php>
<http://www.lazne.net/h163/Penzion-Tereziiny-Laznický.aspx>
<http://www.pf.jcu.cz/others/okoli/hrazam/kunzvarť.htm>
<http://www.pf.jcu.cz/others/okoli/mest/volary1.htm>
<http://plechy.ceskehory.cz/>
<http://pruvodce.turistik.cz/ski-areal-kubova-hu%C5%A5.htm>
<http://pruvodce.turistik.cz/ski-areal-nove-hute.htm>
<http://pruvodce.turistik.cz/tvrz-ticha.htm>
<http://pruvodce.turistik.cz/zamek-pisecne.htm>
<http://www.rera.cz/index.php?documentID=20>
<http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=216>
<http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=238>
<http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=244>
<http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=253>
<http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=258>
<http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=262>
<http://www.risy.cz/vyskakovaci/mikroregiony.php?id=727>
<http://www.ski-kubovka.com>
<http://www.sumavaregion.cz/index.php?s=21>
<http://www.travelguide.cz/cz/turistika/zriceniny-a-hradby/zricenina-louzek>
http://cs.wikipedia.org/wiki/Pramen_Vltavy
http://www.zamky-hrady.cz/5/vyssi_brod.htm
www.aticez
www.czechtourism.cz
www.cccr.cz
www.czso.cz

www.ersn.cz
www.hornivltava.cz
www.jhk.cz
www.jiznicechy.cz
www.kvilda.cz
www.lipensko.cz
www.mkcr.cz
www.mmr.cz
www.muehlviertler-kernland.at
www.oberoesterreich-tourismus.at
www.pomalsi.cz
www.rera.cz
www.skiareallipno.cz
www.smocr.cz
www.statnisprava.cz
www.waldviertel.or.at
www.euregio.cz
www.jccr.cz
www.jihoceske-cyklotezky.cz
www.kraj-jihocesky.cz
www.laznickynh.cz
www.mdcr.cz
www.mesta.obce.cz
www.mpsv.cz
www.novehute.cz
www.ostbayern-tourismus.de
www.rras.cz
www.silvanortica.com
www.skizleby.cz
www.smojk.cz
www.turistika.cz

Mapy:

Česko-rakouské příhraničí-cykloprůvodce 1: 175 000, 1. vydání, Zlín, 1999.
Jihočeské cyklotrasy-cykloturistická mapa 1: 200 000, 2. vydání, Praha, 2006.
Jižní Čechy-hrady, zámky a pivovary 1: 500 000, 1. vydání, Praha, 2004.
Jižní Čechy-kempy 1: 500 000, 3. vydání, Praha, 2007.
Jižní Čechy, Šumava a okolí-výletní mapa 1: 500 000, Praha, 2008.
Mapa správního členění Jihočeského kraje 1: 200 000.
Turistická mapa Jihočeského kraje Jihočeský kraj-památky 1: 200 000, České Budějovice 2006.

Průvodce a prospekty:

Gastronomické a kulturní zážitky tří regionů...ochutnejte Jižní Čechy, Horní Rakousko a Waldviertel, JCCR.
In-line skating v Jižních Čechách a na Šumavě, JCCR, 2007.
Jihočeský kraj-průvodce po České republice, 1 vydání, Praha 2003.
Jižní Čechy-katalog turistických produktů, JCCR, 2006.
Nordic walking v Jižních Čechách a na Šumavě, JCCR, 2007.

Pojeďte na výlet do Jižních Čech..., JCCR.
Turistické poznámky-ročenka volného času, 1. vydání, 2005.
Zimní dovolená Jižní Čechy-Mühlviertel, JCCR.
Dunaj-Vltava-zážitky na kole, JCCR, 2006.

VII. Seznam grafů

- 18 Schéma znázorňující systém cestovního ruchu
- 32 Respondenti dle pohlaví
- 32 Věková skladba respondentů
- 33 Rodinný stav respondentů
- 33 Respondenti dle nejvyššího dosaženého vzdělání
- 34 Respondenti dle zaměstnání
- 35 Respondenti dle krajů
- 36 Respondenti z Jihočeského kraje dle okresů
- 37 Velikost trvalého bydliště respondentů dle počtu obyvatel
- 69 Znalost atraktivity Jezerní Slat' u respondentů
- 70 Znalost atraktivity Lidové stavby Kvilda u respondentů
- 71 Znalost atraktivity Pramen Vltavy u respondentů
- 72 Znalost atraktivity Zřícenina Kunžvart u respondentů
- 73 Znalost atraktivity Zámek Lenora u respondentů
- 74 Znalost atraktivity Boubínský prales u respondentů
- 75 Znalost atraktivity Lidové stavby Volary u respondentů
- 76 Znalost atraktivity Stožecká kaple u respondentů
- 77 Znalost atraktivity Schwarzenberský plavební kanál u respondentů
- 78 Znalost atraktivity Plechý u respondentů
- 79 Znalost atraktivity Plešné jezero u respondentů
- 80 Znalost atraktivity Zřícenina Vítkův kámen u respondentů
- 81 Znalost atraktivity Cisterciácký klášter Vyšší Brod u respondentů
- 82 Znalost atraktivity Hrad Rožmberk u respondentů
- 83 Znalost atraktivity Muzeum koněpřežky Bujanov u respondentů
- 84 Znalost atraktivity Zámek Omlenička u respondentů
- 85 Znalost atraktivity Zřícenina Louzek u respondentů
- 86 Znalost atraktivity Tvrz Tichá u respondentů

- 87 Znalost atraktivity Zřícenina Sokolčí u respondentů
- 88 Znalost atraktivity Žofínský prales u respondentů
- 89 Znalost atraktivity Prales Hojná Voda u respondentů
- 90 Znalost atraktivity Církevní památky Dobrá Voda u respondentů
- 91 Znalost atraktivity Církevní památky Horní Stropnice u respondentů
- 92 Znalost atraktivity Tvrz Žumberk u respondentů
- 93 Znalost atraktivity Tvrz Cuknštejn u respondentů
- 94 Znalost atraktivity Terezino údolí u respondentů
- 95 Znalost atraktivity Nové Hrady u respondentů
- 96 Znalost atraktivity Zámek Chlum u Třeboně u respondentů
- 97 Znalost atraktivity Zámek Nová Bystřice u respondentů
- 98 Znalost atraktivity Církevní památky Klášter u respondentů
- 99 Znalost atraktivity Zřícenina Pomezí u respondentů
- 100 Znalost atraktivity Hrad Landštejn u respondentů
- 101 Znalost atraktivity Městská památková rezervace Slavonice u respondentů
- 102 Znalost atraktivity Zámek Písečné u respondentů
- 107 Ubytovací služby
- 107 Počet pokojů pro hosty
- 108 Počet míst pro stany a karavany
- 139 Typ dovolené (zájezdu, výletu...)
- 140 Důvod návštěvy
- 141 Způsob zabezpečení dovolené (zájezdu, výletu...)
- 141 Typ dovolené (zájezdu, výletu...) dle počtu účastníků
- 142 Délka pobytu dle počtu přenocování
- 143 Typ ubytování
- 144 Zajištění ubytování
- 144 Zajištění stravování
- 145 Použitý dopravní prostředek
- 145 Celková finanční částka za dovolenou (zájezd, výlet...) na osobu (v Kč)
- 146 Způsob financování dovolené (zájezdu, výletu...)
- 146 Respondenti dle toho, jak dlouho před příjezdem se rozhodli pro pohraniční destinaci
- 147 Respondenti dle četnosti návštěvy destinace
- 147 Respondenti dle toho, zda tráví část dovolené (zájezdu, výletu...) i na druhé straně státní hranice

- 148 Respondenti dle toho, co se jim vybaví, když se řekne jihočeské pohraničí
- 149 Využití volného času respondentů při dovolené (zájezdu, výletu...)
- 150 Respondenti dle toho, odkud čerpali zdroje informací o regionu
- 151 Respondenti dle toho, jaké měli informace o destinaci
- 152 Ochota respondentů k opětovné návštěvě destinace
- 152 Respondenti dle toho, zda doporučí destinaci svým známým
- 153 Spokojenost respondentů s dopravou, dopravním spojením a kvalitou cest v destinaci
- 154 Spokojenost respondentů s ubytováním
- 155 Spokojenost respondentů se stravováním
- 156 Spokojenost respondentů se službami
- 157 Spokojenost respondentů s lidmi zaměstnanými ve službách
- 158 Spokojenost respondentů s turistickým značením
- 159 Spokojenost respondentů s propagací regionu
- 160 Spokojenost respondentů s cenami
- 161 Spokojenost respondentů s kvalitou životního prostředí v destinaci
- 162 Spokojenost respondentů s možností trávení volného času v destinaci
- 163 Spokojenost respondentů s možností vyžití při špatném počasí
- 164 Spokojenost respondentů s možností kulturního vyžití v destinaci
- 165 Spokojenost respondentů s možností sportovního vyžití v destinaci
- 166 Spokojenost respondentů s parkováním v destinaci
- 168 Kvalita životního prostředí a kvalita ovzduší v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 169 Přírodní potenciál v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 169 Kulturně-společenský potenciál v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 170 Kulturně-historický potenciál v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 170 Možnost venkovské turistiky v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 171 Možnost využití volného času v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 171 Možnost zábavy při špatném počasí v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 172 Možnost výletů do okolí v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 172 Možnost sportovního vyžití v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 173 Nabídka pro pěší turistiku a cykloturistiku v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 173 Vzhled okolí a obce v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
- 174 Kvalita ubytování v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů

174	Kvalita stravování v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
175	Kvalita péče o hosty v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
175	Dopravní obslužnost a dostupnost destinace dle stupně důležitosti u respondentů
176	Obchodní vybavenost a další služby v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
176	Klid v místě pobytu v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
177	Přítomnost vodních ploch v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
177	Informace a značení v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
178	Ceny v destinaci v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
178	Možnost parkování v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
179	Vstřícnost obyvatel v destinaci dle stupně důležitosti u respondentů
179	Blížkost hranic od destinace dle stupně důležitosti u respondentů

VIII. Seznam tabulek

103	Shrnutí přitažlivosti a využívání atraktivit CR
106	Prostorová distribuce ubytovacích služeb
109	Prostorová distribuce lůžek
110	Počet lůžek na obyvatele
167	Shrnutí spokojenosti respondentů s vybranými ukazateli
180	Shrnutí stupně důležitosti vybraných ukazatelů u respondentů

IX. Seznam map

20	Vymezené území na podkladu mapy nezaměstnanosti k 31.12. 2005
68	Celkový potenciál cestovního ruchu
127	Sjízdnost řek

X. Seznam příloh

Foto: Jezerní slať, Lidové stavby Kvilda, Pramen Vltavy, Národní park Šumava, Zřícenina Kunžvart, Zámek Lenora, Boubínský prales, Lidové stavby Volary, Stožecká kaple, Schwarzenberský plavební kanál, Plechý, Plešné jezero, Zřícenina Vítkův kámen, Cisterciácký klášter Vyšší Brod, Hrad Rožmberk, Muzeum koněspřežky Bujanov, Zámek Omlenička, Zřícenina Louzek, Tvrz Tichá, Zřícenina Sokolčí, Žofínský prales, Prales Hojná Voda, Církevní památky Dobrá Voda, Církevní památky Horní Stropnice, Tvrz Žumberk, Tvrz Cuknštejn, Terezino údolí, Nové Hrady, Zámek Chlum u Třeboně, Zámek Nová

Bystřice, Církevní památky Klášter, Zřícenina Pomezí, Hrad Landštejn, Městská památková rezervace Slavonice, Zámek Písečné

Mapy: Míra nezaměstnanosti v obcích Jihočeského kraje k 31.12.2005, Chráněná území Jihočeského kraje, Klimatické oblasti Jižních Čech

Dotazník - vzor

PŘÍLOHY

Foto:

Jezerní slat'



Zdroj:

http://www.mavlast.cz/popup.php?img=071120_cile765_71c6e0838.jpg&title=Jezern%C3%AD%20sla%C5%A5,%20v%20pozad%C3%AD%20vrchol%20Sokol

Lidové stavby Kvilda



Zdroj: <http://foto.mapy.cz/5439-Kvilda>

Pramen Vltavy



Zdroj: <http://www.ceskehory.cz/sumava/img-n-pramen-vltavy-1.html>

Národní park Šumava



Zdroj: <http://www.retour.cz/mesta/zelezna-ruda/np.htm>

<http://ftp.czechtourism.com/133premier/cz/cd/cz/memories/memo107.htm>

Zřícenina Kunžvart



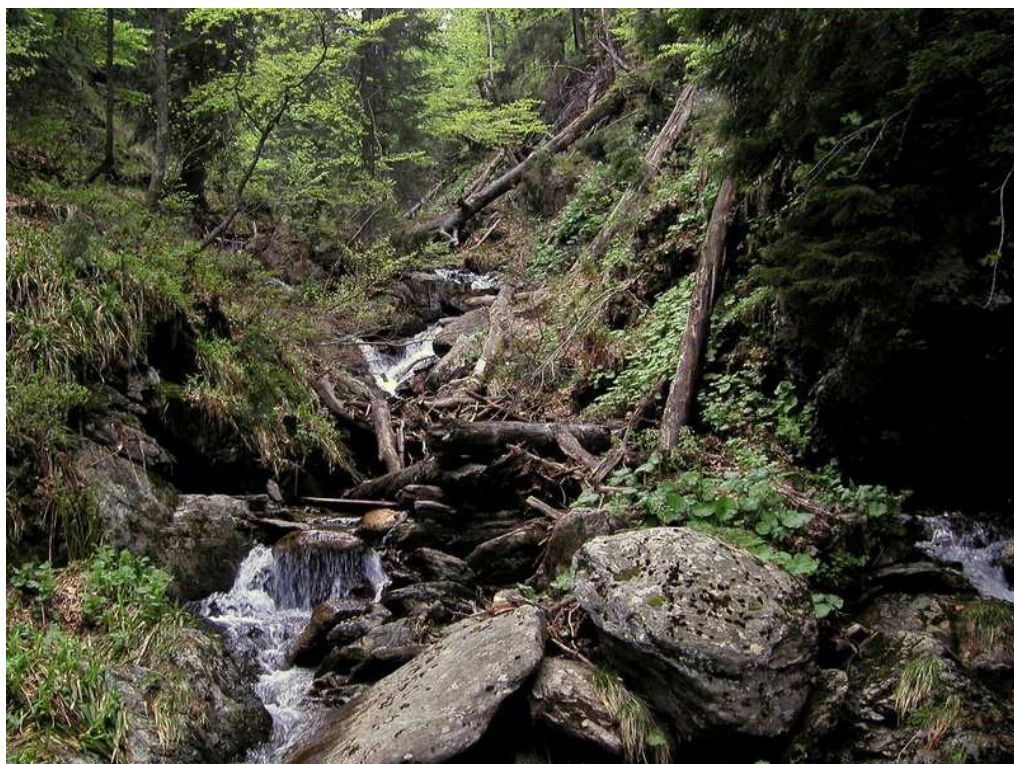
Zdroj: <http://www.travelguide.cz/cz/turistika/zriceniny-a-hradby/hrad-kunzvart>

Zámek Lenora



Zdroj: <http://www.staralenora.cz/fotogalerie2/lenora-zamecek.htm>

Boubínský prales



Zdroj: <http://www.boubinsky-prales.cz/>

Lidové stavby Volary



Zdroj: <http://www.kudyznudy.cz/cs/fotografie/2008-06/2008-06-02-191141-pamatky-volary.html>

Stožecká kaple



Zdroj: <http://stozeckakaple.blog.cz/0611/stozecka-kaple>

Schwarzenberský plavební kanál



Zdroj: <http://pruvodce.turistik.cz/schwarzenbersky-kanal-sumava.htm>

Plechý



Zdroj: <http://www.tisicovky.cz/cs/hory/sumava/plechy-hlv21/>

Plešné jezero



Zdroj: <http://www.pf.jcu.cz/others/okoli/images/a51.jpg>

Zřícenina Vítkův kámen



© TIS - Turistické informační systémy v.o.s.
bohdan.dvorak@tis-systems.cz

Zdroj: <http://www.mavlast.cz/top-turisticke-cile.zricenina-vitkuv-kamen>

Cisterciácký klášter Vyšší Brod



Zdroj: <http://foto.mapy.cz/28729-Vyssi-Brod-klaster>

Hrad Rožmberk



Zdroj: <http://www.hrad-rozemberk.eu/fotogalerie/>

Muzeum koněspřežky Bujanov



Zdroj: <http://www.bujanov.cz/index.php?nid=977&lid=CZ&oid=74253>

Zámek Omlenička



Zdroj: <http://www.ckrumlov.info/img.php?img=3581&LANG=cz>

Zřícenina Louzek



Zdroj: <http://www.turistika.cz/foto-video/louzek-louzek.html>

Tvrz Tichá



Zdroj: <http://data.turistik.cz/!/imgnew/cile-2008/98851/tvrz-ticha-165.jpg>

Zřícenina Sokolčí



© T. I. S. - Turistické Informační Systémy v.o.s.
bohdan.dvorak@tis-systems.cz

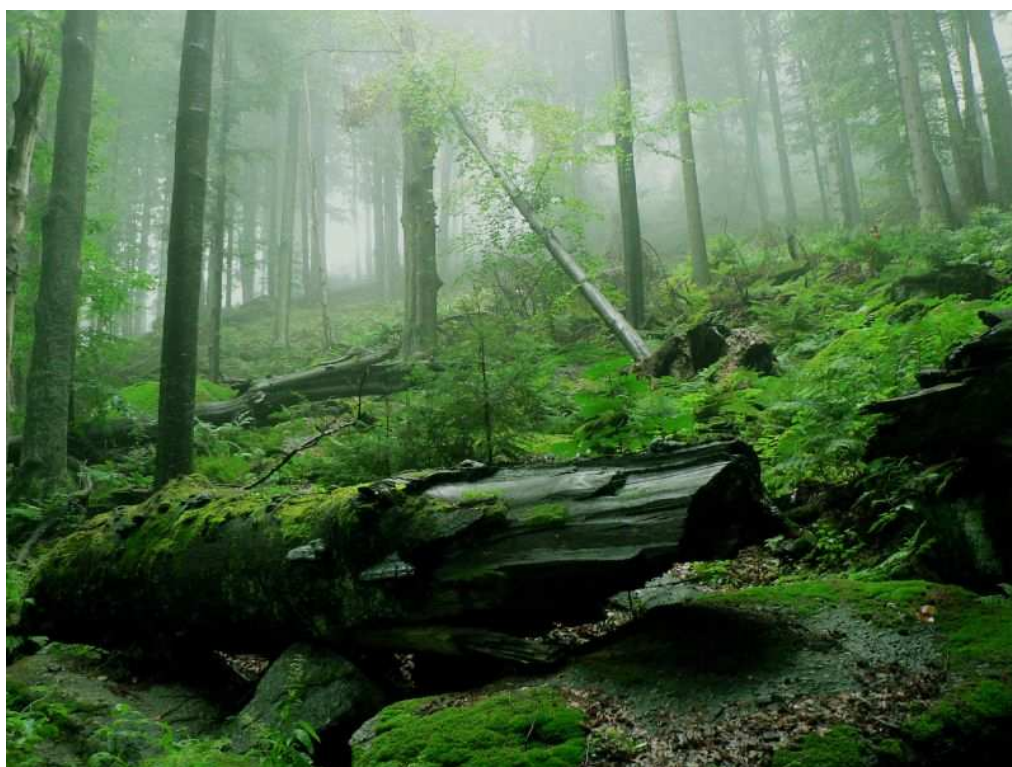
Zdroj: <http://www.mavlast.cz/top-turisticke-cile.zricenina-sokolci>

Žofínský prales



Zdroj: <http://www.pf.jcu.cz/others/okoli/images/b31.jpg>

Prales Hojná Voda



Zdroj: <http://www.fotoaparát.cz/index.php?r=25&rp=436420&gal=photo>

Církevní památky Dobrá Voda



Zdroj: <http://foto.mapy.cz/35434-Dobra-Voda-2>
<http://www.novohradky.info/fotogalerie/nahled.php?gal=pamatky&obr=a01.jpg>

Církevní památky Horní Stropnice



Zdroj:

<http://www.novohradky.info/fotogalerie/nahled.php?gal=pamatky&obr=a15.jpg&prpan>

Tvrz Žumberk



Zdroj: <http://foto.mapy.cz/23030-Tvrz-Zumberk-na-Trhovosvinensku>

Tvrz Cuknštejn



Zdroj: <http://foto.mapy.cz/27922-Cuknstejn>

Terezino údolí



Zdroj: <http://www.tipynavylet.cz/ukazObrazek.php?id=128>

Nové Hrady



Zdroj: <http://www.hrad-novehrady.eu/fotogalerie/hrad-v-lete/>

Zámek Chlum u Třeboně



Zdroj: <http://foto.mapy.cz/3509-Zamek-Chlum-u-Trebone>

Zámek Nová Bystřice



Zdroj:

<http://www.hrady.cz/index.php?OID=1383&PHPSESSID=e25d820cd3c537abe2183d299db293f3>

Církevní památky Klášter



Zdroj: http://fotky.hln.cz/landstejn/IMG_4926

Zřícenina Pomezí



Zdroj: <http://www.hrady.cz/index.php?OID=3601>

Hrad Landštejn



Zdroj: <http://www.hrad-landstejn.eu/fotogalerie/>

Městská památková rezervace Slavonice



Zdroj: <http://www.czecot.com/cz/results/obrmv.php?w=st&id=24677>

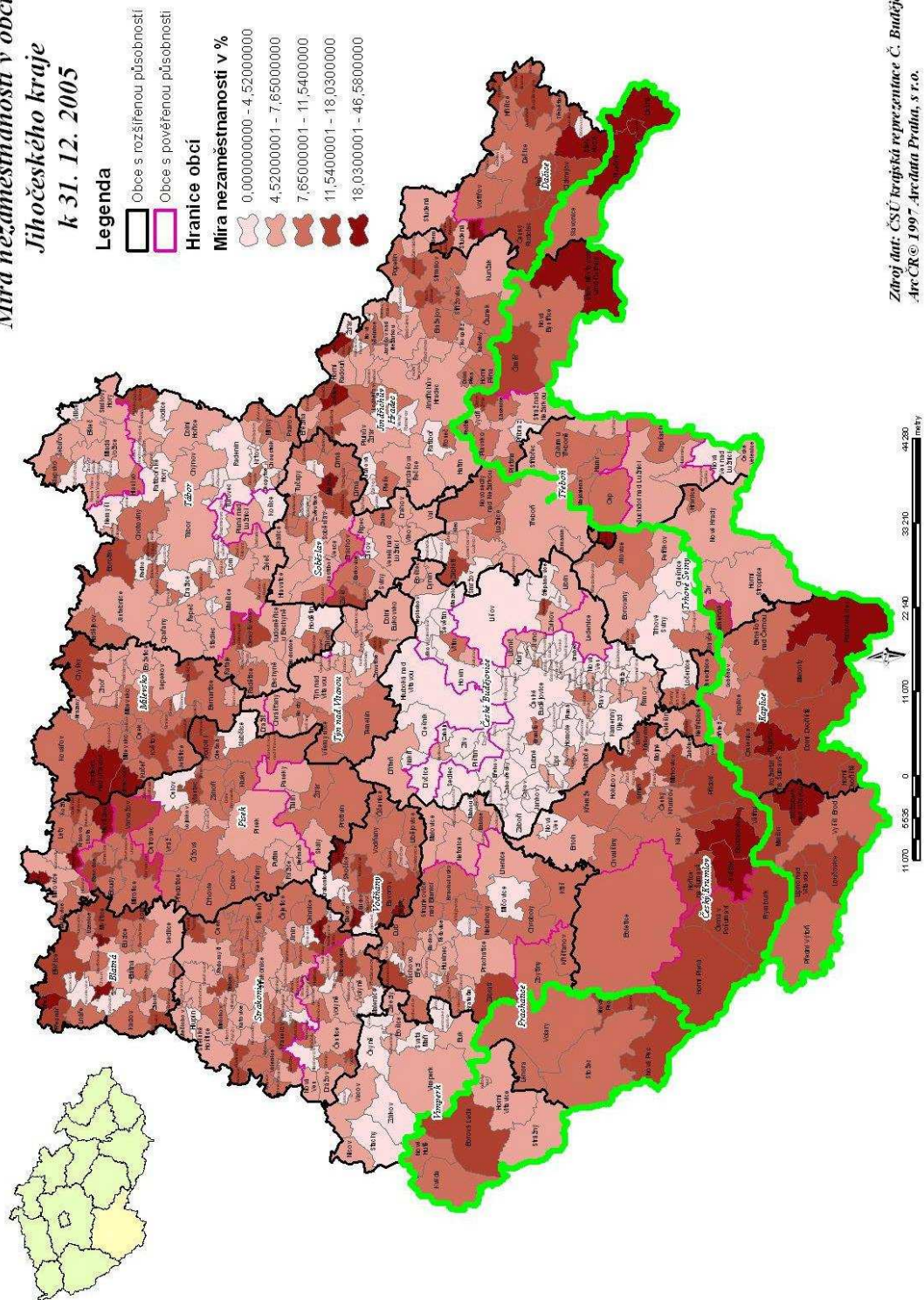
Zámek Písečné



Zdroj: <http://pruvodce.turistik.cz/zamek-pisecne.htm>

Mapy:

*Míra nezaměstnanosti v obcích
Jihočeského kraje
k 31. 12. 2005*

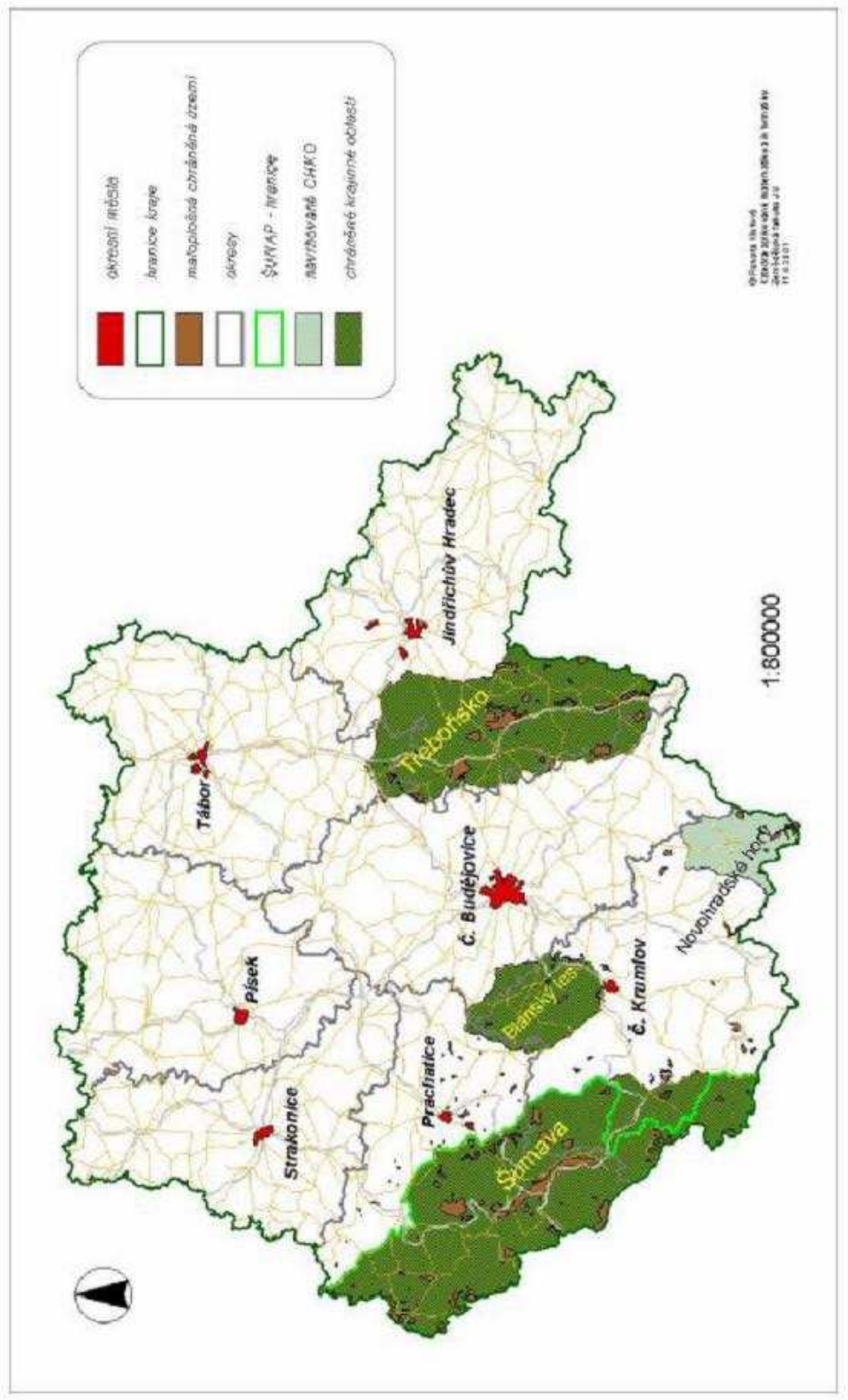


Zdroj dat: ČSÚ, krajská reprezentace Č. Budějovice
ArcCR © 1997, Arcdata Praha, s.r.o.

Zdroj:

[http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/\\$File/NEZ_2005.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/5BAA3C79C57532F0C12571100049B766/$File/NEZ_2005.jpg)

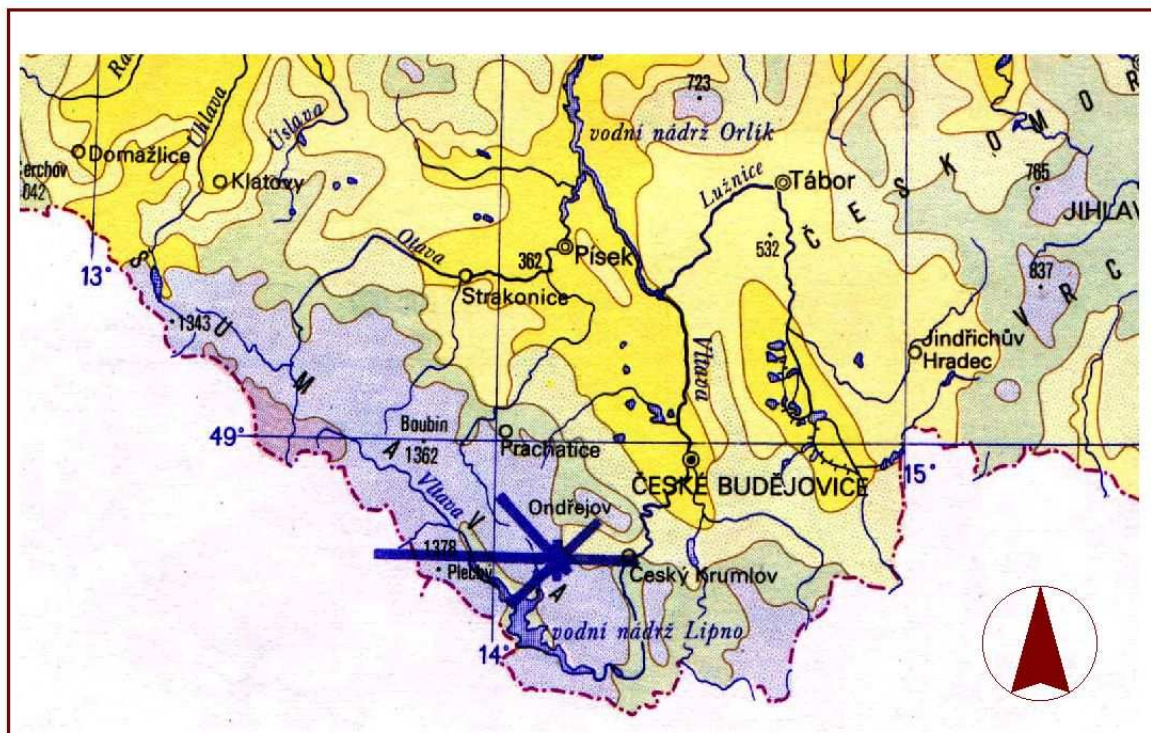
Chráněná území Jihočeského kraje



Zdroj: [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS):
 Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji, příloha č.4, mapa č.2.

Klimatické oblasti jižních Čech

Sněhová pokrývka



KLIMATICKÉ CHARAKTERISTIKY	chladná oblast			mírně teplá oblast			
	1	2	3	4	5	6	7
Průměrná teplota v říjnu (v °C)	2-4	2-6	5-7	6-7	6-7	7-8	7-8
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	140-160	120-140	120-140	110-130	100-120	100-120	90-120
Srážkový úhrn ve vegetačním období (v mm)	700-1000	500-700	500-700	350-500	350-500	350-450	350-450
Srážkový úhrn v zimním období (v mm)	500-700	350-500	300-500	250-300	250-300	250-300	200-300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	160-200	120-160	100-140	60-100	60-100	60-80	50-70

Dotazník:

- 1. Typ zájezdu:** pobytový poznávací sportovní
- 2. Důvod návštěvy:** rekreační kulturně poznávací
 se vzdělávacími motivy se společenskými motivy
 zdravotně orientovaný sportovně orientovaný
 s dobrodružnými motivy s profesními motivy
 specificky orientovaný poznávání přírodního prostředí
 s náboženskou orientací venkovská turistika
 jenom projíždím návštěva příbuzných a známých
 jiné pobyt na chatách a chalupách
- 3. Způsob zabezpečení zájezdu:** organizovaný (CK) neorganizovaný (individuálně)
- 4. Počet účastníků:** individuální (sám, s rodinou) skupinový (s přáteli)
- 5. Délka pobytu:** bez přenocování 1-3 přenocování 4-6 přenocování
 7-9 přenocování 10-14 přenocování 15 a více
- 6. Typ ubytování:** hotel, hotel garni, hostel, motel hotel
 penzion ubytovací hostinec
 turistická ubytovna kemp
 chatová osada ubytování v soukromí
 u přátel, příbuzných jiné bez
- 7. Zajištění ubytování:** před příjezdem na místě bez
- 8. Zajištění stravování:** vlastní, u přátel v místě
 v okolí bez

9. Použitý dopravní prostředek: auto autobus zájezdový autobus
 vlak jízdní kolo pěšky
 jinak

10. Finanční částka na osobu (Kč): do 1000 do 3000 do 5 000
 do 10 000 nad 10 000

11. Způsob financování: komerční (volný=sám) sociální (vázaný=s příspěvkem)

12. Jak dlouho před příjezdem jste se rozhodli pro tuto destinaci?

asi týden asi měsíc asi 3 měsíce asi 6 měsíců více než 6 měsíců

13. Zdroje informací o regionu: vlastní zkušenost infocentrum
 od známých, příbuzných nabídky CK, CA
 noviny, literatura internet
 mapy, průvodce TV, rozhlas
 billboardy, poutače jiné

14. Informace o destinaci, které jste měli k dispozici byly:

vyčerpávající velmi dobré dobré
 částečně dostatečné nedostatečné

15. Jsem zde: poprvé občas každoročně často

16. Ochota k opětovné návštěvě: určitě ano spíše ano nevím
 spíše ne určitě ne

17. Doporučíte návštěvu destinace svým známým?

určitě ano spíše ano nevím spíše ne určitě ne

18. Trávíte dovolenou na obou stranách hranice? ano (kde?) ne

19. Co se Vám vybaví, když se řekne jihočeské pohraničí?

- | | | |
|--|--|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> prázdniny, dovolená | <input type="checkbox"/> zachovalá příroda, krajina | <input type="checkbox"/> Šumava, NH |
| <input type="checkbox"/> Lipno | <input type="checkbox"/> památky, města | <input type="checkbox"/> pohostinnost |
| <input type="checkbox"/> sportovní a turistické vyžití | <input type="checkbox"/> kulturní a společenské akce | <input type="checkbox"/> nic |
| <input type="checkbox"/> jiné | | |

20. Využití volného času:

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> plavání, koupání, opalování | <input type="checkbox"/> poznávání folklóru |
| <input type="checkbox"/> relaxace | <input type="checkbox"/> přátelé, rodina |
| <input type="checkbox"/> dobré jídlo a pití | <input type="checkbox"/> sport |
| <input type="checkbox"/> četba | <input type="checkbox"/> pěší turistika |
| <input type="checkbox"/> sebevzdělávání | <input type="checkbox"/> cykloturistika |
| <input type="checkbox"/> houbaření | <input type="checkbox"/> rybolov, lov |
| <input type="checkbox"/> návštěva zajímavých přírodních míst, přírody | <input type="checkbox"/> nákupy |
| <input type="checkbox"/> návštěva zajímavých kulturních míst a památek | <input type="checkbox"/> jiné |
| <input type="checkbox"/> návštěva kulturních akcí, společenský život | |

21.

Vaše spokojenost s: *	1	2	3	4	5
dopravou, dopravním spojením, kvalitou cest					
ubytováním					
stravováním					
službami					
lidmi ve službách					
turistickým značením					
propagací regionu					
cenami					
kvalitou životního prostředí					
možností trávení volného času					
vyžitím při špatném počasí					
kulturním vyžitím					
sportovním vyžitím					
parkováním					

***1** určitě spokojen **2** spíše spokojen **3** průměrně spokojen **4** spíše nespokojen
5 určitě nespokojen

22.

Označte stupněm důležitosti:	Velmi důležité	Důležité	Vedlejší
kvalita životního prostředí, kvalita ovzduší			
přírodní potenciál			
kulturně-společenský potenciál			
kulturně-historický potenciál			
možnost venkovské turistiky			
možnost využití volného času			
možnost zábavy při špatném počasí			
možnost výletů do okolí			
možnost sportovního vyžití			
nabídka pro pěší turistiku, cykloturistiku			
vzhled okolí, obce			
kvalita ubytování			
kvalita stravování			
kvalita péče o hosty			
dopravní obslužnost a dostupnost			
obchodní vybavenost a další služby			
klid v místě pobytu			
vodní plochy			
informace, značení			
ceny			
možnost parkování			
vstřícnost obyvatel			
blízkost hranic			

23.

Gravitace atraktivit CR (vybrané atraktivity): ** (vyplňte vhodné alternativy-viz. na konci tabulky)	A	B	C	D	E
Jezerní Slat'					
Lidové stavby Kvilda					
Pramen Vltavy					
Zřícenina Kunžvart					
Zámek Lenora					
Boubínský prales					
Lidové stavby Volary					
Stožecká kaple					
Schwarzenberský plavební kanál					
Plechý					
Plešné jezero					
Zřícenina Vítkův kámen					
Cisterciácký klášter Vyšší Brod					
Hrad Rožmberk					
Muzeum koněpřežky Bujanov					
Zámek Omlenička					
Zřícenina Louzek					
Tvrz Tichá					
Zřícenina Sokolčí					
Žofínský prales					
Prales Hojná Voda					
Církevní památky Dobrá Voda					
Církevní památky Horní Stropnice					

Tvrz Žumberk					
Tvrz Cuknštejn					
Terezino údolí					
Nové Hrady					
Zámek Chlum u Třeboně					
Zámek Nová Bystřice					
Církevní památky Klášter					
Zřícenina Pomezí					
Hrad Landštejn					
Městská památková rezervace Slavonice					
Zámek Písečné					

**** A** znám, již jsem navštívil(a) v minulosti a hodlám navštívit/navštívil(a) jsem i při tomto pobytu

B znám, již jsem navštívil(a) v minulosti, ale při tomto pobytu nenavštívím

C znám, navštívil(a) jsem (hodlám navštívit) při tomto pobytu

D znám, ale nenavštívil(a) jsem a ani při tomto pobytu nehodlám navštívit

E neznám

24. Osobní údaje:

Pohlaví: muž žena

Věk: 15-25 26-39 40-60 60 a víc

Rodinný stav: svobodný(á) ženatý, vdaná
 rozvedený(á) vdovec, vdova

Vzdělání: základní vyšší odborné
 střední bez maturity vysokoškolské
 střední s maturitou

Zaměstnání: státní zaměstnanec student
 soukromý zaměstnanec důchodce
 podnikatel

Kraj: Jihočeský:

Okres: ČB ČK Prachatice Strakonice
 Písek Tábor JH

Kraj: Plzeňský Karlovarský Ústecký Liberecký
 Praha Středočeský Královéhradecký
 Pardubický Vysočina Jihomoravský
 Zlínský Olomoucký Moravskoslezský

Velikost trvalého bydliště podle počtu obyvatel: do 3000 3001-10 000 10 001- 50 000
 50 001- 100 000 100 001-1000 000 víc než 1000 000