

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jaroslav Jakl**

Vysoká škola: ***Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích***

Katedra: ***tělesné výchovy a sportu***

Aprobace: **Z – Tv (ZŠ)**

Datum odevzdání posudku: **19. 5. 2009**

Oponent diplomové práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výukový program sportovního lezení pro 6. – 9. třídu základní školy (sestavení a ověření metodiky)

Diplomová práce se zabývá vypracováním metodického materiálu a jeho ověření pro inovaci spektra výukových možností v tělesné výchově na základní škole. Zpracování je strukturováno v souladu s požadavky na magisterskou diplomovou práci. V teoretické části nalezneme zajímavé informace, které přináší vhled do problému. Rozbor literatury (5 titulů) je chápán autorem dosti široce nalezneme zde tituly týkající se vlastního lezení, ale také psychologie a pedagogiky. Dále tato část obsahuje historii lezení na umělých stěnách. K historii ještě podrobněji autor v názvu kapitoly zmiňuje i zahraničí, ale v textu je jen jedna velmi obecná věta. V kapitole lezení na ZŠ diplomant představuje spíše vlastní představy než jiné autory. Obecné informace jsou však velmi specifické (technika úchopu a nášlapu, lezecké styly, způsoby jištění, uzlování, materiálové vybavení, didaktika lezení z pohledu učitele a žáka). Domnívám se, že název hlavní kapitoly (2. 7. a jejích subkapitol spolu nekorespondují). Zmiňovaná kapitola je také doplněna obrázky, které text přibližují i méně zkušenému čtenáři a tento aspekt hodnotím kladně.

V praktické části J. Jakl předkládá 14 výukových hodin s podrobným popisem a tato část včetně drobných her je velmi dobrá.

Kritické připomínky mám k metodologii zpracování: H2 a H3 jsou diskutabilní, hodnocení experta a vlastní anketa jsou v mnohých kritériích v rozporu, a přesto jsou používány k vyhodnocení, hodnocení jednoho experta má malou výpovědní hodnotu. Potvrzení či vyvrácení hypotéz nelze provést způsobem, jakým to činí autor. Jsou použité nestandardizované metody. Po metodologické stránce je diplomová práce na hranici únosnosti. V závěru J. Jakl doporučuje využití programu ve školní praxi, myslím, že je to bez dalšího ověření, doporučení předčasné.

Formální zpracování je standardní. Chyby jsou ve formátování písma názvu zdroje (referenční seznam), práce se píše v 1. os. množného čísla, u obrázků chybí názvy.

Jako metodický materiál obsah zpracování hodnotím pozitivně, jako diplomovou práci s výhradami. Doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.
2. Stručná charakteristika metodologie kvantitativního a kvalitativního výzkumu v kinantropologii..

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře



.....
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 21. 5. 2009

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------