

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 5.5. 2009

Diplomant: Jaromír Karpíšek

Aprobace: Ze - Dě

Oponent diplomové práce:
doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Válečné konflikty a změny územních hranic v průběhu 20. století v prostředí ArcGIS

Diplomová práce má 75 stran textu a 41 barevných mapových příloh. Úprava práce je přijatelná, časté jsou ovšem drobné chyby – vypuštění potřebných mezer, problematika velkých písmen, někde příliš dlouhé odstavce. Nevhodně – historicky, jsou řešeny citace – jsou uváděny pod čarou. Velkým nedostatkem je skutečnost, že řada zásadních prací je zaznamenána pouze pod čarou a už ne v přehledu literatury na konci práce.

Určitý problém mám s názvem práce vzhledem k obsahu práce. Autor se zde přece nezabývá válečnými konflikty. Také spojení „územní hranice“ je podivné. Zmínka o ArcGIS v názvu je zbytečná. Vhodnější název by byl „Změny hranic států a závislých území v průběhu 20. století – mapové znázornění pro výuku historické geografie“.

Zásadní připomínku mám k posloupnosti kapitol diplomové práce. Rozbor literatury musí být až po stanovení cílů, abychom věděli, jakou literaturu rozebírat. Metodika práce musí být až za teoretickými kapitolami, abychom věděli, na jaké teoretickometodologické bázi máme postavit metody. Ještě poznámka ke konfliktům – po těchto konfliktech byly často, s určitou prodlevou mezinárodně – smluvně zakotvovány nové hranice států, ale nemuselo to být vždy, neboť nové hranice také vznikaly dohodou, právem na sebeurčení, hlasováním – plebiscitem, koupí a prodejem, arbitráží bez boje.

Velmi náročné bylo jistě vypracování map v elektronické verzi na základě mnoha rozmanitých podkladů, rozmanitých i kartograficky. Oponent tuto technologii neovládá a nemůže se proto vyjádřit ke správnosti postupu, nicméně výsledek – 41 map – je uspokojivý. Poznámku ale mám ještě jednou k posloupnosti kapitol – metodiku počítačové tvorby map by bylo dobré „odbyt“ najednou a ne nejprve řešit georeferencování následně popisovat problematiku okupací, následně psát o tvorbě digitálních map, až poté o obecných otázkách tématické kartografie.

Autor si vzal „velké sousto“ – zabývá se změnami hranic v celém světě v průběhu 20. století. Přesto bych doporučil do práce dodat jednu mapu detailně řešící změny hranic Československa a České republiky (změny slovensko – maďarské, ukrajinské, polské a české hranice ve větším územním detailu, včetně dění roku 1938-9.

Hypotézám na straně 17. vůbec nerozumím. Proč se ptáte, když hypotéza je domněnkou? V kapitole 11. jsou pěkné, shrnující historickogeografické texty. Vytříbenost těchto textů mne až zaráží. Nejsou zde zaznamenány doslovné citace. Jak moc jsou tyto texty Vaše? S tvrzením o příliš velkém postižení Německa po I. světové válce nesouhlasím. Tak mnoho se mu nestalo. Německé obyvatelstvo zůstalo v Německu a hospodářské sankce byly jen dočasné.

Následuje řada připomínek k jednotlivým mapám. Pokud budete mapy ještě někde prezentovat, bylo by dobré provést drobné úpravy:

- příloha 4. – rozpad R-U – schází kdy
- příloha 7. - v legendě – Velká Británie válka proti Ose???

- pomlčky před měsícem
- linie syér vlivu
- bylo by dobré, aby u každé mapy byly zdroje, zvláště pokud bychom to měli nabízet mimo KGE a uživatel by mapy používali jednotlivě
- příloha 9. – finská válka v nadpisu byla kdy?
- příloha 10 – Hitlerův Nový pořádek – proč velké písmeno
- příloha 11. – Kaliningradská oblast – by potřebovala jinou barvu
- příloha 12. – „komunistické státy“ – tento termín není v legendě vhodný
- příloha 16. – barevně nepřehledné, identifikace až po dlouhém srovnávání
- příloha 17. – Tursk a Caicos – patří komu
- příloha 18. – Búrské republiky s velkými písmeny
- příloha 20. – v legendě zůstaly německé kolonie, podobně v příloze 19.
- příloha 21. – ve výřezech také v nadpisech vročení, ve výrazech příliš drobná písmena
- v přílohách 18. – 21. některá území nevyznačena – alespoň očíslovat a pak popsat na okraji
- příloha 22. – nedořešen spodek mapy, nesprávně „mořská hranice“
- příloha 23. – barvy pro britská území nejsou v legendě
- příloha 24. – podobné problémy, Dodekanes už ne raději
- příloha 25. – v nadpisu 1948 – 1950
- příloha 27. – vročení v nadpisu
- příloha 28. - uvést co se stalo s britskými základnami
- příloha 29. – vročení v nadpisu a v legendě schází
- příloha 30. a 31. – italské kolonie, Etiopie už neexistovala, u Mandžuska by měl být odstín žluté
- příloha 32. – asi ne termín americké kolonie a modrá barva
- příloha 33. „SEJŠELY“
- příloha 36. – Západní Irian nebyl indonéský
- příloha 40. – proč „do června“
- příloha 41. – důsledně dodržovat názvy závislých území /kolonií, v pravém segmentu už ne Barma jako závislá, dořešit Indočínu – do kdy

I přes výše uvedené, vzhledem k finálnímu výsledku – mapám, doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 5.5. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	------------------