

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2009

Diplomant: Vladislav STACH

Aprobace: Ze/Tv

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vymezení dopravně periferních prostor v Plzeňském kraji

(téma)

Předkládaná diplomová práce má celkem 58 stran textu, 2 strany seznamu literatury a pramenů a přílohovou část (celkem 5 mapových a rozsáhlá tabulková příloha) ve vazbě. Práce je rozdělena do sedmi kapitol (včetně Úvodu a Závěru), které jsou dále členěny do subkapitol. Členění práce je poměrně přehledné, grafická úprava je na průměrné úrovni. Některé nedostatky svědčí o tom, že na závěrečné úpravy nezbylo autorovi příliš času. Poněkud netradiční a méně přehledná je oboustranná forma tisku.

V první kapitole jsou definovány cíle práce a autor se zde pokouší formulovat i vstupní hypotézy, které jsou nastíněny poměrně dobře, ale autor je bohužel v Závěru nepodrobuje jakékoliv konfrontaci se skutečnými výsledky.

Velmi stručný je rozbor literatury ve druhé kapitole. Mohla by zde určitě být uvedena alespoň základní literatura dotýkající se např. výběru středisek, případně vymezení periferních oblastí obecně. Zvláště s ohledem na to, že takovou literaturu diplomant používá a cituje v dalších částech práce.

Kapitola 4 je věnována teorii geografie dopravy. Kapitola je vcelku dobře zpracovaná, nicméně v takovémto typu práce jsou informace např. o typech světových dopravních systémů nejspíše nadbytečné. Autor mohl místo těchto „učebnicových“ pasáží věnovat prostor např. poznámkám které by postihovaly problematiku vymezení periferních oblastí. Poněkud jinak je pojatá charakteristika dopravy v České republice (kap. 4.4), která je zaměřená spíše

na vývoj dopravní sítě. Zde bych chtěl diplomanta pochválit za patřičný nadhled ve kvalitně napsaném textu, kterému by však slušel větší akcent na oblast řešeného území.

Obsahem páté kapitoly je stručná geografická charakteristika Plzeňského kraje. I zde mi nezbývá než si postesknout nad lehkou bezúčelností této kapitoly. Skutečně prospěšné by informace v kapitole obsažené byly v případě, že by byly výrazněji propojeny s řešenou problematikou. Např. u fyzickogeografické charakteristiky bych předpokládal větší důraz na identifikaci fyzickogeografických bariér možného rozvoje dopravy.

Ke stěžejní části práce, kterou je bezesporu kapitola č. 6 nemám vážnější výhrady. Metodicky je kapitola dobře „ošetřena“ a i výsledky jsou zajímavé a podávají podrobnou informaci o spádovosti obcí do regionálních center s jasnou identifikací dopravně periferních prostor. Přesto bych si dovolil malou výtku. Zejména s ohledem na název práce se mohl autor pokusit i o identifikaci periferních prostor na vyšší (krajské) hierarchické úrovni.

V závěru lze konstatovat, že se celkově jedná o solidní práci, která je však postižena řadou formálních chyb, vyplývajících ze špatně rozvrženého časového harmonogramu. Některým pasážím by prospěla jazyková úprava, někdy je autor příliš příkrý ve svých vyjádřeních (např.: „...neexistují žádná data k individuální automobilové dopravě“ – str. 7, nebo „ ... aby byly informace alespoň trochu objektivní...“ – str. 14). I grafická úroveň práce je ovlivněna spěchem při závěrečném dokončování. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat dobře.

.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25. 5. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------