

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 26. 5. 2009

Diplomant: Kateřina Vraná

Aprobace: Učitelství pro základní školy
– učitelství Ze a De pro 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení krajinného rázu v Novohradských horách (téma)

Předložená diplomová práce má 123 stran, včetně grafických příloh a je členěna do 7 kapitol. Gramatická podoba práce je průměrná, i když se vyskytují překlepy, místy chybí odsazení odstavců a nepochopila jsem nejednotnou velikost písma u některých nadpisů kapitol a subkapitol v rámci obsahu. V práci chybí odkazy na přílohy, přesněji řečeno, kde jsou k nalezení tabulky a grafy, na které autorka odkazuje v textu. Navíc jsem v textu práce nenašla odkaz na obr. č. 3 a č. 4., navíc měly být dva zmiňované obrázky možná umístěny společně i s Tab. č. 1 a Tab. č. 2 až v rámci příloh práce, společně s ostatními mapovými podklady. V rámci seznamu použité literatury není u uvedených internetových zdrojů uvedeno datum práce s příslušnou stránkou.

Dle zadání diplomové práce bylo jejím stěžejním cílem zhodnocení změn krajinného rázu v Novohradských horách. Autorka se v rámci předkládané práce pokusila o své vlastní hodnocení krajinného rázu vybraných sídel společně s hodnocením estetického působení daného sídla. Metodiky vztahující se k hodnocení krajinného rázu a estetického hodnocení místa jsou poměrně složité a vyžadují především dokonalou znalost používané terminologie a zejména praxi v jejím užívání, proto oceňuji, že se autorka pokusila o své vlastní hodnocení krajinného rázu a estetického hodnocení daného místa. Autorka v rámci práce provedla stručný rozbor základních používaných metodik hodnocení krajinného rázu v ČR, z nichž byla pro předkládanou práci, jak uvádí autorka, stěžejní metodika Bínová (2008). Autorka diplomové práce z této metodiky opravdu z velké části čerpala, avšak své hodnocení neprováděla na vymezené oblasti krajinného rázu, resp. dílčí krajinné celky, ale na katastrální území vybraných sídel a jejich okolí a právě zde vznikl rozkol, který přináší místy nejasnosti ve výsledcích práce. Např. bych chtěla od autorky vysvětlit jak je myšleno ohodnocení krajinného rázu bývalé obce Stříbrné Hutě a jejího okolí jako málo zachovalý krajinný ráz, i přesto, že je dále v odstavci zmíněno, že se „místní krajina stala po zániku obce krajinou téměř přírodní“? Rovněž mohly být podrobněji zpracovány návrhové části budoucího využití krajiny hodnocených území či např. uvedeno stanovení stupně ochrany nutného k zachování stávajícího stavu krajiny u vybraných sídel.

Nedílnou součástí práce bylo sehnání archivních snímků a materiálů dokumentujících dobovou podobu vybraných sídel a stav krajiny v jejich okolí. Následně se autorka pokusila, v rámci vlastního terénního výzkumu, o přesné znovu zachycení současné podoby daného sídla a jeho okolní krajiny ze stejného pohledového místa jako na dobové fotografii a o výsledné popsání a ohodnocení krajinných změn, které se udály v území od doby pořízení archivního snímku do současnosti. Součástí práce jsou tedy nejenom sehnané dobové fotografie sídel a jejich okolí, doplněné vlastními současnými fotografiemi, ale autorka rovněž vytvořila řadu vlastních mapových podkladů, jež jednak graficky doplňují základní charakteristiku celého území a rovněž komplexně vyjadřují výsledky vlastního autorčina výzkumu. Mapové přílohy jsou zpracovány poměrně kvalitně se všemi kartografickými náležitostmi.

Výsledná práce je vlastním pokusem autorky o zhodnocení krajinného rázu území včetně estetického ohodnocení vybraných sídel a jejich okolní krajiny, doplněná o historický vývoj vybraných sídel a popis krajinných změn vycházející z porovnání dobových a současných místních fotografií a s návrhy možného budoucího využití území. I přes výše zmiňované připomínky, si myslím, že autorka vypracovala vlastní ohodnocení krajinného rázu interiéru a v menší míře i exteriéru vybraných obcí v Novohradských horách a okolní krajiny a proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 26. 5. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	--------------	-----------