

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 12.05.2009

Diplomant: Kateřina Vraná

Aprobace: Ze-Dě

Oponent diplomové práce: doc. RNDr. Jan Kubeš,
CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení krajinného rázu v Novohradských horách

Diplomová práce má 123 stran, z toho asi 60 stran textu. Je relativně přehledně uspořádána. Odstavce začínají někde bez odsazení, jinde jsou odsazené. Řazení jednotlivých příloh do textu a do závěrečných příloh je nekoncepční. Označení – nadpisy map je menšími písmeny než jsou písmena v legendě map – to není dobře. V mapě č. 3. schází popis typů, takto je mapa nepoužitelná. Seznam literatury neobsahuje stránkování publikací, u příspěvků v časopisech není uvedeno číslo časopisu, metodiky by také měly být seřazeny podle autorů. V obsahu jsou některé kapitoly uvedeny malými písmeny – proč? Kapitola charakterizující řešené území by měla být zařazena před kapitolu metodickou.

Téma práce vyžaduje pracovat s precizní terminologií, dobře vydefinované termíny je pak třeba držet v celém textu. V tomto ohledu má práce značné nedostatky. Autorka např. zaměňuje termíny obec x sídlo x osada, v metodické kapitole termíny rysy x prvky x znaky x typy. Metodické kapitoly nejsou úplně jasné. Co znamená v cílech práce – „pokusit se navrhnout prognózy pro tzv. udržitelný vývoj krajiny hodnocených míst v příštích letech“, nebo co je „estetická míra místa“ v metodice.

Zásadním problémem diplomové práce je použití vlastních postupů a převzatých metodik hodnocení krajinného rázu určených pro nezastavenou (volnou) krajinu - v prostorech urbanizovaných, tzn. v sídlech řešeného území, kde by měly být použity postupy architektonicko urbanistického hodnocení estetické kompozice zástavby. V názvu a v zadání diplomové práce bylo stanoveno, že se má hodnotit ráz krajiny Novohradských hor.

Tento rozpor pak přináší mnohé nesrovnalosti. V kapitole 3.1. např. píšete o tom, že díky odsunu Němců si krajina a sídla zachovaly svůj krajinný ráz. S tím nesouhlasím, změnila se krajina v okolí sídel, většinou se výrazně změnilo i prostředí sídel (k horšímu). Jak může být hlavním kompozičním znakem v sídle Bělá „pomník obětem první světové války“, zdejší hlavním znakem „značená cyklotrasa“ a doprovodným znakem „kaplička s křížkem“. Krajinný ráz krajiny je hlavně o estetice (+duch místa, + hodnoty kulturní a biotické), estetika krajinného rázu krajiny je hlavně o hodnotách vizuálně vnímaného obrazu krajiny (+charakteristiky vnímané dalšími smysly). Připomínku mám také k návrhové části (co dělat). Ta měla být o zachování a rozvíjení krajinného rázu a ne o rozvoji cestovním ruchem, který je zde asi důležitý (ovšem ne samospásný), ale může estetiku ovlivnit i negativně.

Pokud by měla být diplomová práce o hodnocení architektonicko urbanistické kompozice sídla, pak měla být zaměřena na hodnocení siluet, panoramat, scén, souladu starého s novým, vztahu reliefu, toků a vegetace k zástavbě, zachování památek, údržbě domů

a veřejných prostranství, genium loci mikroprostorů, atp. Pokud měla být diplomová práce zaměřena na hodnocení krajinného rázu nezastavěné krajiny, potom bylo třeba vyhodnocovat obrazové, scénické, kulturně historické, zemědělské, biotické a další parametry vizuálně ohraničených krajinných celků vnímaných z běžných pohledových míst.

Diplomantka nicméně uskutečnila určité hodnocení prostředí sídel Novohradských hor s využitím archivních parametrů. Navrhuji známku „dobře“ a předpokládám adekvátní reakci na výše uvedené připomínky.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 12.5. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------