

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra: anglistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
1.9.2009

Diplomant: Sylvie Kořínková

Aprobase: Nš AJ

Recenzent*)
Vedoucí*) diplomové práce
Mgr.Kateřina Dvořáková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výuka angličtiny ve 3.třídě základní školy Teaching English in the 3rd Form of Primary School (téma)

Vzhledem ke skutečnosti, že diplomová práce Sylvie Kořínkové byla po vystavení nedoporučujících posudků v květnu 2009 přepracována, budu se v tomto hodnocení věnovat pouze otázkám, které byly shledány jako problematické, a které měla diplomantka podle pokynů vedoucího práce a oponenta změnit a dopracovat.

Základními nedostatky původní práce bylo (1) využití literatury a (2) jazyková úroveň.

Ad (1)

Odstraněn byl problém opisu velkého množství textu ze snadno dostupného dokumentu a některé chyby v citacích, bohužel však ne všechny.

V kapitole 2.2.1 nestačí deklarovat, že „odborníci na jazykovědu tvrdí“, ale uvést jména alespoň dvou autorů, kteří prezentované stanovisko zastávají. Navíc se – podle kontextu - nejedná o odborníky na jazykovědu, ale spíše didaktiku.

Na s. 14 v posledním odstavci autorka prokazatelně čerpá ze Scott, Ytreberg 2003:3-4 (téměř doslovně překládá anglický text), ale na svůj zdroj neodkazuje! Tentýž problém je na začátku kapitoly 3.3.2, kterou diplomantka uvádí „svými“ slovy, které doslovně nacházíme ve stejném zdroji na straně 33. Při podrobnějším dohledávání bych pravděpodobně našla ještě více takových příkladů.

Na s. 24 se citace z Betákové 2006 charakterizující jazyk učitele mnohem více hodí do následující kapitoly, než do kapitoly Psaní.

Kapitoly 3.4 a 3.8 jsou vytvořeny bez jediného odkazu na zdroj, z něžž bylo čerpáno!

Ad (2)

Po stylistické stránce je patrné zlepšení a snaha o plynulejší a formálnější vyjádření, i když se ojedinele stále vyskytují nevhodné formulace (např. s.7: *Téma práce mě napadlo...*; s.14: *Mají jasně, co dělají rády...*; první odstavec kapitoly 3.5).

Dále bych chtěla dodat, že po obsahové stránce nerozumím na s. 11, jaké „nové principy pro vzdělávání“ byly schváleny v roce 2004. V kapitole 3.9 zaznívá kritika ke koncepci učiva podle RVP, ale autorka si neuvědomuje, že vymezené tematické okruhy platí pro 1. i 2.období, musí tedy být zařazeny **mezi** 3.-5.třídou, ne všechny nutně už **do** 3.třídy.

Celkově je práce přehledněji sestavená, některé kapitoly jsou lépe propracované a vystavěné. Lepší úroveň vykazuje také část praktická (podrobnější popis výzkumného vzorku, detailnější analýza dat). I přes vynaložené úsilí a evidentní zlepšení nemohu vzhledem k výše uvedeným nedostatkům práci hodnotit lépe než jako **dobrou**.

- dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Jančař

podpis oponentky diplomové práce

1.9.

V Českých Budějovicích dne 2009.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------