

Příloha k protokolu o SZZ č.....  
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice  
Katedra: anglistiky  
Datum odevzdání posudku diplomové práce:  
30.8.2009

Diplomant: Sylvie Kořínková

Aprobace: Nš AJ

Recenzent\*)

Vedoucí\*) diplomové práce

Mgr.Petr Dvořák

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### „Výuka angličtiny ve 3. třídě základní školy“

(téma)

Diplomantka si zvolila téma, které je skutečně aktuální a v současnosti, kdy naše základní školství prochází celou řadou změn, velmi potřebné a žádané. Ve své práci se věnuje výuce angličtiny ve 3. třídě ZŠ, která byla zahájena v tomto školním roce 2008 – 2009. Je tedy nejen zajímavé, ale i potřebné nahlédnout, jak tato výuka probíhá, jak se praxe liší od teorie a s jakými potížemi a problémy bojují nejen učitelé, ale i žáci, kterých se to týká.

Práce je rozčleněna do dvou úseků – teoretického a praktického. V teoretickém úseku autorka řeší samotné předpoklady pro výuku angličtiny ve 3. ročníku základní školy, jako jsou RVP, ŠVP, hodinová dotace atd. Zároveň řeší, jak by měla efektivní výuka v tomto ročníku vypadat, jaké metody či pomůcky by měly být používány. V praktickém úseku práce se studentka pokusila o vlastní analýzu výuky, jednak pozorováním, a jednak dotazníkovým šetřením na většině základních škol v Český Budějovicích. Již v samotném teoretickém úvodu práce se autorce podařilo stanovit, jaké je postavení a význam angličtiny vůči jiným jazykům nebo přínos i úskali Rámcového vzdělávacího programu a Školního vzdělávacího programu. Nicméně musím konstatovat, že některým informacím, které autorka předkládá, nerozumím. Například na straně 10 píše o reformě školství: „Tato reforma vznikla na popud učitelů a přátel školy. Měla přinést efektivnost a přístupnost vzdělávání.“ Pochybuji o zdroji i přesnosti vyjádření této informace. Dalším problémem je, že autorka z větší části odstranila přemíru citací vlastním vyjádřením, ale na některých místech téměř doslovně tyto citace přeložila a vydává je za své myšlenky bez odkazu na zdroj – str. 14. Ačkoliv autorka působí v některých formulacích nepřesně a někdy málo odborným jazykem, jazyková a stylistická úroveň je o poznání lepší než tomu bylo v původní verzi práce.

Na druhou stranu mnoho informací nacházejících se v této práci by mohlo usnadnit výuku těm, kteří angličtinu v tomto ročníku vyučují a v její výuce tápou (naprostá většina vyučujících je neaprobovaná). Neméně důležitými jsou pak oddíly Co by měl žák na konci 3. třídy v angličtině umět? a Učitel cizího jazyka. Druhý úsek práce je praktický. Zde diplomantka provedla vlastní analýzu výuky. V dotazníkovém šetření se zaměřila na počet žáků ve třídách, jaké učebnice a ostatní materiály používají, zdali spolupracují s nějakou zahraniční anglicky mluvící školou a

jaké je vzdělání vyučujících. Při pozorování hodin výuky angličtiny se zaměřila na poměr angličtiny a češtiny během hodin a celkovou atmosféru ve třídě. Vedlejším (a v počátku neplánovaným) produktem byl seznam nejčastějších výslovnostních a gramatických chyb vyučujících. Celá práce pak poskytuje několik cenných závěrů. Studentka v praxi zjistila, že vyučující často chápou RVP a ŠVP spíše jako „práci navíc“ než cokoliv jiného, v naprosté většině vyučují angličtinu v tomto ročníku neaprobovaní učitelé, kteří dělají nadměrné množství chyb ve výslovnosti i gramatice, počet žáků ve třídách neodpovídá zásadám jazykové výuky, děti často memorují nedůležité věci, ale přitom nezvládají základní komunikační fráze, atd.

I přes výše uvedené klady i zápory práce jsou zde i místa, která by si zasloužila větší pozornost. Například na straně 14 autorka konstatuje, že v RVP se jedná o žáky bez jakýchkoliv poruch či disfunkcí. Jednak s tím nelze souhlasit, protože RVP se ve své příloze zabývá vzděláváním žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, a jednak i sama autorka se mohla ve svém výzkumu touto tematikou zabývat a poskytnout tak poznatky přímo „z terénu.“

Práce rozhodně má své přednosti - aktuálnost daného tématu, propojenost teoretické části s praktickou i časovou náročnost samotné analýzy. Má ovšem i své nedostatky – zejména práce s citacemi, stylistické nedostatky či faktické nepřesnosti. Práci navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou**.

- velmi dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....

  
podpis vedoucího diplomové práce

30.8.

V Českých Budějovicích dne ..... 2009.....