

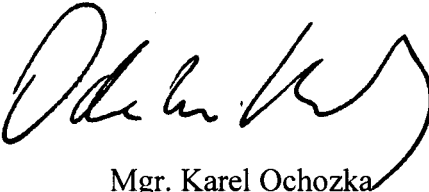
Oponentský posudek bakalářské práce Jany Urbánkové „Rozdíly ve využití dramatické výchovy v základních školách a volnočasových centrech“

Autorka si pro svou práci zvolila zajímavé a aktuální téma. Bakalářská práce je rozdělena na dvě hlavní části – část teoretickou a praktickou. Teoretická část je pak rozdělena ještě do šesti dalších rozsáhlejších kapitol i kapitol třetího řádu. Praktická část má pak kapitol deset. V teoretické části je čtenář seznámen s termínem ped. volného času, zabývá se historií dramatické výchovy v Čechách, pojmem a členěním dramatické výchovy a to jak školní i mimoškolní a v závěru je seznámen s rozdíly mezi využitím dramatické výchovy v základních školách a volnočasových centrech. Celá teoretická část je, dle mého názoru, velmi rozsáhlá a kapitoly jsou svým rozsahem a obsahem nevyvážené. Např. kapitola č. 6 Rozdíly mezi využitím dramatické výchovy v základních školách a volnočasových centrech, což by, dle zvoleného tématu a názvu práce, měla být stěžejní kapitola, přesto je její rozsah velmi malý - pouze dvě strany. Celá práce svou délkou (56 stran) výrazně přesahuje požadavky na rozsah práce kladený. Tohoto jevu je dosaženo také značným rozsahem teoretické části. V ní se vyskytuje řada nadbytečných kapitol, případně kapitol značně obsáhlých, které jsou ale pro potřeby práce irelevantní. Nadlimitního rozsahu tedy není dosaženo uváděním nezbytných a nových informací, ale zařazením témat na která by stačilo jen odkázat nebo je uvést stručněji. Naopak teoretická část skrývá potenciál, který ale není bohužel, snad z časových důvodů, plně využit. Domnívám se, že je práce koncipována příliš zešířena a rovněž si myslím, že by bylo přínosnější, kdyby byla tato práce méně popisná, ale spíše více srovnávací. Ačkoli cíl práce není v úvodu jasně definován, z názvu práce jej lze vytušit – hledání rozdílu při využívání dramatické výchovy v základních školách a volnočasových centrech, ovšem v průběhu textu není příliš naplňován.

Grafická a stylistická úroveň textu je dobrá. Poznámkový a citační aparát je na přijatelné úrovni. V teoretické části práce nelze příliš identifikovat vlastní přínos zpracovatelky. Autorka se spíše přidržuje osvědčeného modelu vypracovaného specialisty na dané téma

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě. Její klasifikace by se měla odvíjet z ústní obhajoby. Navrhuji známku **velmi dobře - dobře**.

Borovany 17. 5. 2011



Mgr. Karel Ochozka