

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: matematiky

Datum odevzdání posudku: 22.5.2009

Diplomant: Radek Vejmelka

Aprobace: M-F SŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.

Posudek diplomové práce

Řady

Cílem diplomové práce bylo vytvořit učební text na téma číselné řady pro kurs matematické analýzy, který je určen pro učitelské studium.

Diplomová práce je rozčleněna do pěti kapitol: Konečné součty, Nekonečné číselné řady, Řady s nezápornými členy, Řady s libovolnými členy a Součin řad. Jednotlivé kapitoly obsahují teoretický základ, který je prokládán řešenými příklady za účelem objasnění dané problematiky a končí příklady, na kterých si čtenář ověří, zda porozuměl vyložené látce. Z výše uvedeného je zřejmé, že těžištěm práce bylo metodické zpracování tematiky číselných řad.

Příklady uvedené v práci se mi zdají mnohdy příliš složité, což vede k tomu, že čtenář se v textu ztrácí (např. př.15, str.43). V 2.kapitole postrádám důkaz o divergenci harmonické řady (na základě částečných součtů), na kterou je v dalším textu odkazováno (důkaz přichází až při zavedení integrálního kritéria v kapitole 3.). Další připomínka se týká Heineho věty. Diplomant se na ní odvolává již na str.35, ale uvedena je až na str.52. Limity na str.51 a 58 jsou stejného typu, takže nechápu, proč se již na str.51 nevyužije stejného poznatku, který je uveden na str.58 (tj. $\lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{a}{n}\right)^n = e^a, a \in R$).

Za závažnou formální chybu považuji chybějící úvod a závěr diplomové práce.

Přes výše uvedené výhrady musím konstatovat, že diplomant podal ucelený přehled dané problematiky.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22.5.2009

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------