

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Možnosti podpory rodiny s dítětem s těžkým kombinovaným postižením v ČR
jméno autora/ky: Tereza Kouhoutová, DiS.
studijní obor: Sociální a charitativní práce
oponent: Lucie Maliňáková, Mgr.

Hodnocení práce:

Práce neobsahuje empirickou část.

Cíl práce je formulován v souladu s názvem práce.

Cílem práce je **srovnání možností podpory rodin, které pečují o dítě s těžkým kombinovaným postižením, které vyplývají ze sociálního systému ČR a odborné literatury**. Tento cíl není naplněn. Nikde nevidíme vytčená kritéria pro ono srovnání ani výsledek - co ze srovnání vyplývá.

Na s. 36 je kapitola pojmenovaná *Srovnání možností podpory rodin pečujících o dítě s těžkým kombinovaným postižením vycházející ze sociálního systému ČR a vyplývající z odborné literatury*. V této kapitole by bylo nutné zpracovat ono srovnání, ale kapitola obsahuje pouze shrnutí dílčích informací, které se nějak týkají rodin s dítětem s kombinovaným postižením a zároveň se nalézají v sociálním systému. Dále kapitola obsahuje nějaké neucelené informace, které se opět nějak týkají rodin s dítětem s kombinovaným postižením, ale nejsou uvedeny v sociálním systému, nýbrž v odborné literatuře. Podkapitola 4.3 *Srovnání názorů odborníků na podporu rodin s podporou garantovanou státem* na s. 41 je směsí nahodilých informací. Je tomu tak právě proto, že si autorka nestanovila kritéria, faktory nebo oblasti, které vlastně srovnává. V této kapitole autorka také neodkazuje na žádný odborný zdroj (s. 38 - 43)!

V kapitole Závěr jsou uvedené body, které jsou označeny jako *skutečnosti, které z práce vyplynuly*, ovšem není možné považovat za plnohodnotný výsledek, ke kterému autorka měla dojít při naplňování svého cíle. Neplnohodnotnost spočívá v neuvedení kontextů těchto skutečností a nepopsání, způsobu, jakým autorka došla právě k těmto skutečnostem. Např. „a nastínit další možné perspektivy“ – tato skutečnost je zcela nesrozumitelná – kdo má další perspektivy nastiňovat, komu a jaké perspektivy? Dále „důležité je zaměřit se na samotné rodiče a podpořit je“; „důležitá je zde i motivace ke znovuzískání sociální suverenity, nezávislosti, soběstačnosti“; „koncepte ‚můžeš pomoci‘ je nahrazena konceptem ‚musíš pomoci‘“. Všechny tyto skutečnosti na s. 48 jsou vytrženy z kontextu a působí zcela nesrozumitelně.

Kapitola Závěr je celkově špatně sestavená, působí jako klišé. Autorka v ní měla zhodnotit svoji bakalářskou práci, a to se nestalo.

Další dílčí připomínky:

Autorka sice pojednává podle kapitol o faktech, které se přímo váží k cíli práce, ale obsahy kapitol jsou mnohdy vágní a neodpovídají svému názvu. Např. na s. 18 podkapitola *Možnosti podpory rodiny dle sociálního systému České republiky* neobsahuje ony možnosti podpory, ale pojednává o stručné definici sociálního systému, předmětu sociální politiky, potřebách jedince a o lidských právech.

Práce neobsahuje kapitolu Diskuze.

Pravopisné chyby se objevují často např. s. 6 „...jejich děti, jež se narodili...“; s. 43 „...rodiny by měly být motivovány...“; s. 45 „Je tedy nutné zajišťovat...“; s. 47 „...naplňovat tyto práva...“; s. 48 „...by mělo docházet odklonu od...“ atd.

Stylistická úroveň práce je průměrná, ovšem místy není text dobře srozumitelný. Nejvíce nesrozumitelná věta se objevila na s. 46 „Musí věci uvědomění konkrétních provozovatelů a nikoliv otázkou příslušných orgánů či zákona.“

Autorka v práci nepracuje s odbornými zdroji podle pravidel. Při prvním uvedení zdroje je potřeba uvést do poznámky pod čarou plné znění zdroje.

V seznamu použitých zdrojů autorka uvádí zdroje, které nejsou v textu práce použité např. Baštecká, Buriánek, Ludíková, Opařilová, Pipeková, Prouty, Stelman, Vítková; Genetická konzultace; zákony: č. 166/2010, 455/1991, 582/1991; Zahraniční zdroje v práci nebyly použité, počet zdrojů je nadprůměrný.

Na přílohy práce není odkazováno v textu práce.

Práce nepřináší žádné nové informace. V praxi ani pro studijní účely není využitelná.

otázky pro autorku k obhajobě práce:

- Podle jakých kritérií by bylo možné provést srovnání možností podpory rodin, které pečují o dítě s těžkým kombinovaným postižením, které vyplývají ze sociálního systému ČR a odborné literatury?

Celkové hodnocení práce:

Autorka nenaplnila v úvodu vytčený cíl a to srovnání možností podpory rodin, které pečují o dítě s těžkým kombinovaným postižením, které vyplývají ze sociálního systému ČR a odborné literatury.

Autorka neprokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji (viz neuvedení zdrojů na s. 38 – 43 aj.), práce obsahuje pravopisné chyby.

Předloženou práci: **doporučuji s vážnými výhradami** k obhajobě.

v Českých Budějovicích dne 30. 06. 2011



.....

zpracovala Lucie Maliňáková