



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

TEOLOGICKÁ FAKULTA

Katedra praktické teologie

Mgr. Michal Opatrný, Dr. theol.

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

mopatrný@tf.jcu.cz

Posudek vedoucího bakalářské práce: *Možnosti podpory rodiny s dítětem s těžkým kombinovaným postižením v České republice*

Autorka, (studijní program): Tereza Kohoutová, (SCHP)

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem aktuálním i když někdy opomíjeným, protože nesleduje jen jedince s kombinovaným postižením, jeho specifické potřeby a možnosti pro jejich saturování, ale věnuje se především přirozenému prostředí dítěte – jeho rodině, která o něj pečuje. Tuto problematiku autorka zpracovává ve čtyřech základních kapitolách, ve kterých sice téma reflektuje teoreticky, přičemž ale porovnává teoretický pohled odborníků s možnostmi podpory, které nabízí sociální systém ČR.

Formální hledisko

Práce obsahuje všechny formální náležitosti bakalářské práce. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci teoretickou, autorka vychází z poměrně velkého počtu zdrojů a to vč. zdrojů, které nejsou snadno přístupné, a které jsou proto k dispozici v přílohách. Celkem jde o více než čtyřicet monografií, tři články, osm zákonů, dva internetové zdroje a jedenáct dalších zdrojů, z nichž některé jsou i v přílohách.

V práci se vyskytuje několik dílčích chyb formálního charakteru: Na s. 43 měla být u nadpisu kap. 4.4 použita standardní poznámka označená číslem. Podobně i na následující straně a na s. 46. Abstrakty měly být umístěny až za přílohami.

Jazykové hledisko a způsob zpracování

Práce je napsána čtivě s patrnou snahou o pečlivé zpracování. Přesto se v ní ale vyskytuje několik překlepů a podobných drobných chyb. U české verze abstraktu není zcela ideální jeho úprava.

Obsahové hledisko

Chtěl bych zde ocenit zejména kapitoly, které se věnují shrnutí pohledu odborníků a shrnutí popisu systému sociální péče v ČR, a které obojí srovnávají (kap. 4.1, 4.2 a 4.3). Autorka tak poměrně plausibilně ukazuje, jak stávající stav vede pouze k podpoře dítěte, zatímco jeho přirozené prostředí, tedy rodina, zůstává za určitých okolností prakticky bez podpory. V Závěru jsou pak zjištění práce jasně formulována a velmi přehledně shrnuta.

Z obsahového hlediska však mohl být u kap. 4.4 použit jiný nadpis. Až v prvním odstavci této kapitoly se totiž čtenář doví, že jde vlastně o doplnění názorů odborníků a popisu sociálního systému v ČR a nikoliv o zhodnocení předchozích kapitol. K tomu zde sice dochází, ale jen nepřímou, na základě citovaného výzkumu.

Celkové hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 24. 6. 2011

dr. Michal Opatrný