

Příloha k protokolu o SZZ č.	Michal Sup
PF JU v Č. B.	Diplomant:
Vysoká škola:	Aprobace:
bohemistiky	Recenzent * /
Katedra:	diplomové práce
26. 1. 2009	Mgr. J. Skálová, Ph.D
Datum odevzdání posudku:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

„ Tichý hlas, který vypráví...“, aneb Když hudba promlouvá

.....
(téma)

Předmětem diplomové práce je písňová tvorba sourozenců Ulrychových, interpretace jejich textů a analýza vztahu složky literární a hudební.

Oceňuji autorův zaujatý přístup k tématu a snahu soustředit veškerý dostupný materiál, což zvláště u singlů z 60. let bylo jistě velmi obtížné. Diplomant by se měl rozhodnout, do jaké míry se bude zabývat technickou stránkou nahrávek, hudební podobou skladeb (zatím zmiňuje převážně aranžmá) a do jaké míry se bude věnovat slovesné podobě díla. Zpracovat tak velké množství zajímavého materiálu by ovšem vyžadovalo další čas a zabývat se všemi složkami písňové tvorby by přesáhlo rozsah a charakter zadání. Takto ovšem diplomová práce působí poněkud chaoticky a povrchně (např. je zřejmé, že autor nemá hudební vzdělání, neoperuje s pojmy recitativ, hlavní hudební téma, hudební žánry atd.)

Možná by bylo vhodnější zvolit spíše než důsledně chronologický princip výstavby práce i postup jiný, např. analýzu typických motivů, charakteristiku formy, vývoj vztahu Ulrychových k lidové písni. (Názvy kapitol odrážejí historii, ale nosnější by bylo, kdyby odrážely např. vývoj jejich tvorby).

Některá autorova konstatování jsou příliš obecná a nepřesná, např. „moravský dialekt“ (str. 50), „plno jiných autorů“ (str. 51), „místa jsou doplněny umělými písněmi“ (str. 60). Hodnotící formulace odpovídají spíše publicistickému stylu, např. nahrávka se „povedla“ (str. 49), „mistrovsky pracuje s tóny“ (str. 60), „písním dává nádech opravdovosti“ (str. 60).

Některá obecná tvrzení by bylo potřeba dokumentovat ukázkami, např. „syntéza hudby a textu“ (str. 54), „prvky lidovosti“ a „opravdová lidovost“ (str. 53, 59) Vůbec by bylo zajímavé identifikovat ony prvky folklóru v jednotlivých textech .

Práce obsahuje drobné stylistické neobratnosti (str. 8, 9, 10 atd.), cizí slova použitá v chybném kontextu (str. 13, 14), germanismy (str. 12), opakování stejných vazeb (str. 13, 38).

Přes všechny uvedené výhrady oceňuji, že se autor na analýze tvorby jedné skupiny pokusil charakterizovat vztah české populární hudby 60. – 90. let k folklóru. Oceňuji i to, že jako budoucí učitel českého jazyka a literatury bude umět získat své studenty pro literaturu prostřednictvím populární hudby.

Velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

v.r. J. Skálová

.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

Č. Budějovicích 26. 1. 2009
V dne

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------