

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Č. B.

Diplomant: Jarmila Švecová

Vysoká škola:

Aprobace:

Katedra: **českého jazyka a literatury PF JU**

Recenzent * /
diplomové práce

Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2009

Mgr. Martina Halamová, Ph.D.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Souvislosti české a východoněmecké literatury 60. let 20. století

.....
(téma)

Jarmila Švecová se ve své diplomové práci věnuje komparaci české a východoněmecké literatury 60. let 20. století na základě šesti vybraných českých či německých prozaických textů. Výběr jejích „kanonických titulů“, na nichž představuje svůj záměr vychází ze tří komparovaných témat – totalismus v historii, individuum a socialismus, židovství a holocaust. Komparaci přechází poměrně rozsáhlé pojednání o kulturně politickém vývoji obou států a o zákonitostech jejich kulturní spolupráce.

U předkládané diplomové práce je třeba ocenit hledání „nových paralel v diskontinuitě“ 60. let české a východoněmecké literatury. Vybranými prozaickými texty tak demonstruje konfrontaci kánonu socialistického realismu se sílícím kánonem apolitickým (neideologickým). Analyzované texty nespojuje pouze na základě dobově aktuálních témat, ale především na základě estetické hodnoty textu, na základě novátorské narace a vypravěčovy strategie, či originality v kompozici textu. V textu diplomové práce jsou tak rozkrývány i tendence utvářející literární kánon 60. let, a to jak na základě autorčiny čtenářské zkušenosti, tak na základě práce se sekundární literaturou. V této souvislosti je ale třeba zároveň zmínit, že v některých částech textu je komparace nedůsledná – především tím chci upozornit na kapitolu 7.2. (Philoktet), v níž se jako v jediné nevěnuje kompozici textu, ani narativním kategoriím, jak tomu je při analýze ostatních textů.

Předkládaná diplomová práce je jako celek dobře koncipovaná, smysluplná, autorčinu erudici dokazuje seznam použité sekundární literatury, včetně dobových časopisů, a obeznámenost s archivními materiály, proto se v následujících řádkách omezím pouze na některé drobné připomínky.

První z nich se vztahuje k té části textu, v níž se pojednává o kulturně politickém vývoji obou států. Zdá se, jako kdyby autorčina řeč v některých okamžicích zrazovala její myšlenky, čímž se pro čtenáře zamlžuje autorčin záměr a znejistňuje se autorčino hodnocení kulturně politického vývoje. Za příklad může posloužit první část věty, v níž autorka hodnotí Štollův příspěvek O modernosti a modernismu v umění slovy: „Vysvětlil zde rozdíl mezi umělci skutečně moderními...“ (s. 18).

Další výtka se týká prohřešků z oblasti odborné terminologie: např. na s. 80 používá pro leitmotiv označení „lightmotiv“, nebo na s. 70 popisuje zakončení děje pojmem deus ex machina ve znění „Deus et machina“.

V diplomové práci se spíše výjimečně vyskytují drobné pravopisné chyby (především v interpunkci), překlepy či stylistické nepřesnosti.

Diplomovou práci Jarmily Švecové **doporučuji k obhajobě**, neboť představila zajímavou a erudovanou komparaci české a východoněmecké literatury.

výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
.....



.....

podpis recenzenta diplomové práce

Čes. Budějovicích 24. května 2009
V dne

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte